

ЕВГЕНИЙ ИМЕНИТОВ



ИЛИ СМЕРТЬ КАПИТАЛУ,



ИЛИ СМЕРТЬ ПОД ПЯТОЙ КАПИТАЛА!

АНТИГОСУДАРСТВА
Г
Е
Н
О
Ц
И
Д

Евгений Львович Именитов

Геноцид антигосударства

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=56186700

Геноцид антигосударства:

ISBN 978-5-907255-86-9

Аннотация

Книга написана о геноциде в современном антигосударстве, таком, какой стала Россия нашего времени, и совмещает в себе как полную юридическую квалификацию этого преступления, так и рассмотрение его практических проявлений. Вам откроются социализм Платона и его предвидение «тимократии» Путина. Вы узнаете, как без ядерного оружия, без войны в ходе одних «рыночных» реформ России был нанесён «неприемлемый ущерб», для которого Пентагон в 1967 году планировал завалить СССР ядерными зарядами. Вы узнаете, сколько реально людей живёт в нашей стране. Вы узнаете, что такое «косвенный геноцид», который вас окружает. Наконец, вы узнаете, что и в других странах идут те же процессы, что и в России, и узнаете, почему.

Ответы на эти вопросы могут и должны интересовать каждого человека.

Содержание

Феномен антигосударства	11
Антигосударство и Государство	17
Антигосударство: научно-практический аспект	54
Социальная манипуляция как средство геноцида и противодействие ей	54
Троцкистская попытка создания кастового общества в СССР	61
Выученная беспомощность как инструмент антигосударства и геноцида	70
Освобождение от собственной воли: подчинение легитимному авторитету	90
Уголовно-правовая характеристика геноцида	102
История юридического термина «геноцид»	102
Российское и международное современные понятия «геноцида». Объект и объективная сторона	107
Геноцид. Философско-юридический аспект	120
Характеристика видов геноцида	127
Российское и международное современные понятия «геноцида». Субъект и субъективная сторона	132
Геноцид как оконченное преступление	138
Геноцид. Квалифицирующие признаки и	141

сроки давности	
Геноцид. Российская юридическая практика	144
Обвинение: геноцид и экоцид, государственная измена (измена родине), злоупотребление должностными полномочиями	148
Главный удар геноцида и демографический «неприемлемый ущерб»	158
«Зерновой геноцид»	193
Пальмовое масло и геноцид	212
Экоцид и геноцид грязными мусоросжигательными заводами	226
Пенсионная реформа: ошибка или преступление? [131]	240
Цифровое слабоумие как инструмент геноцида: как уберечь себя и детей?	249
Два вопроса: «где прогноз?» и «где ответственность?»	283
О В.И. Ленине, революции, геноциде, разуме и большевиках	291
Николаевская Россия – тупик или альтернатива большевизму?	341
Ноосферные законы развития человечества	364
О глобальности и глобализации «геноцида», прозорливости В.И. Ленина	417
«Или смерть капиталу, или смерть под пятой капитала»: Tertium non datur	429

Мы должны, а значит, можем победить!	438
Приложения	450
Ответ Генеральной прокуратуры на письмо по пенсионной реформе	464
Ответ Прокуратуры Московской области по строительству МСЗ в МО	466

Евгений Львович Именитов

Геноцид антигосударства

© Именитов Е.Л., 2020

© ООО «Издательство Родина», 2020

DVLCE LAPMENT DELECTABILE EST
 OGVLIS VIDERE SOLEVM ECCLIE XI
 Die heilige NAC ANN Dm agsten list
 De Pome et Item. 2. vclidare. XI.

TEMPVS

.C.Æ.T.

.1537

NASCENDO
 MORIMVR.



COGNITIO DEI
 ET NATURÆ
 RATIONALIS

W. Kemmerli
 God Ende.
 Kadeliche z.
 Pacuer.

Des cœco coeherere.

VELOCITAZ TEMPORIS

*Memento mori – Dictum sapienti sat est*¹

При оформлении обложки использован плакат «Или смерть капиталу, или смерть под пятой капитала» (1919) советского художника-карикатуриста Дени (Денисова) Виктора Николаевича² (1893–1946). С 2016 года работы

¹ Пояснения к гравюре «Memento Mori»: COGNITIO DEI ET NATURAE RATIONALIS – ПОЗНАНИЕ БОГА И ПРИРОДЫ РАЗУМОМ; TEMPUS – ВРЕМЯ; VELOCITAS TEMPORIS – СКОРОСТЬ ВРЕМЕНИ. NASCENDO MORIMUR – РОЖДЕННЫЙ УМЕРЕТЬ; DULCE LUMEN ET DELECTABILE EST OCULIS VIDERE SOLEM – СЛАДОК СВЕТ, И ЭТО ВОСХИТИТЕЛЬНО ДЛЯ ГЛАЗ ВИДЕТЬ СОЛНЦЕ.

² Дени (Денисов) В.Н. – выдающийся русский и советский художник-сатирик, график, карикатурист, педагог. Член Союза художников СССР. Заслуженный деятель искусств РСФСР с 1932 года. Стоял у истоков советского агитационно-пропагандистского искусства. Известен как автор острых политических и антирелигиозных плакатов. Оказал благотворное творческое влияние на становление ряда советских плакатистов 1920–30-х годов. Родился в Москве в семье обедневшего дворянина Николая Николаевича Денисова. В 1900-х годах учился у известного художника Н.П. Ульянова. С 1906 – участник выставок Товарищества независимых (в 1910–1917 годах – член объединения) и «Салона юмористов». В 1910 – опубликован первый свой рисунок в журнале «Будильник». С этого времени Дени постоянно работал во многих юмористических издательствах, рисовал политические карикатуры и шаржи на деятелей культуры для московских и петербургских журналов: «Будильник», «Рампа и жизнь», «Солнце России», «Сатирикон», «Лукоморье», «Огонек», «Бич», «Журнал журналов», «Пулемет»; газеты «Голос Москвы» и других. Под своими рисунками ставил различные подписи: В. Денисов, Висов, В. Н., Викторов, В. Дени; впоследствии остановился на последней. В 1913 году Дени был приглашен в «Сатирикон» вместе с опытными рисовальщиками Ю.П. Анненковым и В. Н. Масютиным. С 1919 года живёт в Казани и Нижнем Новгороде. Занимал должность заведующего художественной секцией Агитационно-просветительного отдела Приволжского военного комиссариата. Сотрудничал в различных политических изданиях: «Бедняк», «Зна-

В.Н. Дени входят в национальное культурное достояние

мя революции» и «Красные зори». В 1920 году Виктор Дени вернулся в Москву. Принял активное участие в выходе одного из первых журналов советской политической сатиры «БОВ»; участвовал в выпуске «Окон сатиры РОСТА»; рисовал карикатуры для газет «Правда» и «Известия», сатирических журналов «Крокодил», «Красный перец» и «Прожектор», журнала «Советский экран». С 1921 – сотрудник газеты «Правда». Виктор Николаевич Дени один из основоположников искусства советского политического плаката. Участник и организатор первых выставок плаката. Автор ряда известных произведений: «III-й Интернационал», «А ты с нами? Ты патриот?», «Церковь на службе капитала», «Деникинская банда» (1919), «Капиталисты всех стран соединяйтесь!» (1920), «Каждый удар молота – удар по врагу!» (1920), «Капитал» (1920), «Октябрьский ураган» (1920). Его боевое, пронизанное революционным пафосом искусство не может восприниматься бесстрастно и равнодушно. В 1930 годы Дени активно продолжал работу в плакате, как и многие художники, он не избежал всеобщего увлечения конструктивизмом – иногда использовал фотомонтаж и коллаж, некоторые из работ выполнил вместе с художниками Николаем Долгоруковым и Дмитрием Моором: «Раздавим гадину мощным контрнаступлением пролетариата!» (1930), «Долбанём!» (1930), «Ставка интервентов бита!» (1931), «Рот фронт!» (1932), «Есть метро!» (1935), «Слава сталинским соколам – покорителям воздушной стихии!» (1937), «Кто силен в воздухе...» (1938), «Сталинским духом крепка и сильна армия наша и наша страна!» (1939), «Привет великому Сталину...» (1940). Во время Великой Отечественной войны художник внёс значительный вклад в агитационное искусство создав ряд едких сатирических плакатов направленных на деморализацию фашистов и укрепление боевого духа бойцов Красной Армии: «На Москву! Хох!» (1941), «Сталинград» (1942), «Молниеносная война» (1942), «Красной Армии метла нечисть выметет дотла!» (1943), «Фашистская ставка. Красноармейская поправка» (1943), «Узнал фашистский стервятник, что у нас не ягнятник» (1944), «На восток! На запад!» (1944), «Линия иль вал, чтоб их черт побрал! – красноармеец все поправ!!!» (1944), «Красной армии грозен шаг! Будет уничтожен в логове враг!» (1944), «С праздником на нашей улице!» (1945), «Что посеял, то и пожнешь! От суда не уйдешь!» (1945), «На суд всего мира фашистского изувера – вампира!» (1945) и так далее. Подлинная народность, глубокая идейность, высокий профессионализм делают военные

России. В дальнейшем оформлении книги также использованы его работы.

плакаты Дени нержавеющей разящим оружием, могучим средством психологического воздействия, как на врага, так и на советских людей. Написал книгу воспоминаний «Мои мыслишки в записной книжке», ряд статей о политическом плакате. Графические работы, оригинальные и тиражные плакаты В.Н. Дени хранятся во многих музеях бывшего СССР, в том числе в Государственной Третьяковской галерее, Государственном Русском музее, Российской государственной библиотеке, Музее современной истории России, Государственном музее истории религии в Санкт-Петербурге, Музее истории Санкт-Петербурга, Томском областном художественном музее, Архангельском музее изобразительных искусств, Белорусском государственном музее истории Великой Отечественной войны. Многих частных российских и зарубежных коллекциях.

Феномен антигосударства

Словосочетание «геноцид антигосударства» неслучайно. Антигосударство – это феномен современного мира, результат вырождения и перерождения демократического строя, когда власть постепенно изымается из рук народа, обращаемого в толпу, и узурпируется финансовой олигархией, а главными инструментами управления и контроля за народом становятся различными манипулятивные практики. Антигосударство – это всегда лживый и лицемерный строй, основанный на всеобщей продажности тех, кто призван защищать и отстаивать интересы свои народов, но вместо этого превращают их в товар и источник личного обогащения. В наше время «антигосударство» – это апогей капитализма империалистической стадии, когда концентрация капитала у кучки господствующего класса завершена или почти завершена в глобальном масштабе, и такой капитал – золотой телец, идол, поработивший своих номинальных операторов и держателей, толкает их на новые и новые преступления против человечества, но уже в глобальном масштабе. Новые цели капитала – усиление и укрепление глобальной власти и глобального контроля, а где его нельзя усилить – консервация уровня влияния.

Антигосударство, как лицемерная сущность, всегда говорит одно: во благо народу, – но делает и поступает диаметрально противоположно.

рально противоположным образом. Другим излюбленным его приёмом является перенос результатов своих обещаний и планов всегда на будущий период. Это счастливое будущее, о котором говорит антигосударство, которое оно обещает и пропагандирует, никогда не наступит. Его характеризует всеобщая продажность чинов, коллективная и личная безответственность.

Поскольку ни одна социальная система не может долго в исторической перспективе основываться на лжи, во всяком случае на угнетении своих членов – народа этого государства, в угоду предателям его интересов, такое государство обречено на неизбежное падение. Но до своего падения, как медленный яд, оно способно на годы усыпить и пожирать целые народы.

Геноцид для антигосударства есть его метод, а также результат и цель, так как в таком плохом образовании численность населения не может расти. В атмосфере лжи и лицемерия духовная сущность человека угнетается, и он вымирает.

В этой книге мы расскажем о геноциде антигосударства в современной России, мы постараемся определить его причины, способы действия, предложим методы борьбы.

В этом контексте мы рассмотрим не только современную Россию, но и СССР, который не был антигосударством, хотя бы по той объективной причине, что за время существования Советского Союза его население существенно возросло: со 137,7 млн. человек (1920) до 198,7 млн. человек

(01.1941), и с 172 млн. (12.1945) до 294 (12.1991). Темпы прироста составляли +44,3 % (с 1920 по 1941), +70,9 % (с 1945 по 1991), или +2,11 % прироста в год (с 1920 по 1941) и +1,54 % прироста в год (с 1945 по 1991).

Для собственно России (РСФСР) 100,9 млн. (1926), 111 (1941), 97,6 (1946), 148,3 (1991). Темпы прироста для современной вымирающей России тоже были впечатляющие: +10 % (1926–1941) и +52 % (1946–1991), или +0,67 % в год (1926–1941) и +1,54 % в год (1946–1991).

С другой стороны, Советский Союз нёс в себе зёрна убившей его заразы, которые проросли в 1980-х и привели к гибели мощной страны. Причины этой гибели в контексте настоящей книги мы также постараемся раскрыть.

Антигосударство, выдвигая обогащение в качестве основной цели экономической деятельности человека, всегда имеет и легко завоёвывает свою аудиторию. Но оно же, критикуя здоровые государственные режимы за якобы притеснение предпринимательской инициативы, всегда внедряет наихудшие формы бизнеса, исторически осуждённые даже на религиозном уровне, например, ростовщичество. Ростовщичество, выкачивающее соки из реальной экономики и реальной жизни государства, а также пропаганда обогащения в результате игры на рынках – главные орудия антигосударства. Они соблазняют людей идеей легкого обогащения, легкой жизни, вгоняют их в долги, приводят к массовому долговому рабству.

Предатель и лицемер – лучший слуга антигосударства. Народ антигосударства испытывает произвол не только от своих грабителей, но и от иностранных, которые подкупом предательствующих властей прокладывают себе дорогу.

Яркий пример последнего времени – «это стандартная китайская система захвата локальных рынков, применяемая и в России, – объясняет Владимир Онацкий³, – они сначала приходят на все готовое, что есть на местном рынке, но услуги предлагают в три раза дешевле, чем местные. Привозят свой транспорт. Вынуждают либо снижать цену до той же стоимости, либо уходить с рынка, банкротиться. Потом поток наращивают, строят свои гостиницы (сейчас в Териберке строится китайская гостиница), начинают переключать с местных гостиниц на свои. Из-за них банкротятся автобусные компании, они лишают рабочих мест местное население, гидов. На Байкале, в Петербурге они таким образом почти выжгли локальные рынки. В Мурманске это только начинается. Мы пытаемся с этим бороться. Создали ассоциацию гидов, чтобы совместными усилиями им противостоять. Но это сложно, государство нам не помогает. Уже несколько лет обсуждается закон о том, что гидами могут быть только люди с гражданством России. Но дальше обсуждения дело не идет. И этим нелегальным китайским бизнесменам никто

³ Александр Миридонов, Наталия Нехлебова. На краю ночи. Что ищут китайцы в заполярном селе Териберка //Журнал «Огонёк» № 50 от 23.12.2019, стр. 10, <https://www.kommersant.ru/doc/4179066>

ничего не может предъявить, потому что, по закону, нужно доказать, что это бизнес, доказать сделку, доказать, что деньги были переданы. А это все делается в Китае».

Известный современный русский палеоневролог С.В. Савельев⁴ крайне аргументированно определяет причину той деградации населения, что массово происходит сейчас в России, которая собственно и преобразует государство в антигосударство. Как это ни парадоксально, сытые общества культивируют серость и деградацию. В этих обществах не ценится интеллект и одновременно отсутствуют условия кризиса, когда именно интеллект становится фактором выживания и может проявить себя. Нет своеобразных точек «фазового перехода».

Создание, может быть, даже искусственно, условий для развития интеллекта, условий для распределения творческого труда среди людей согласно их реальным и желательно

⁴ Савельев, Сергей Вячеславович (род. 7 марта 1959[3], Москва) – российский учёный, эмбриолог, эволюционист, палеоневролог, доктор биологических наук, профессор, заведующий лабораторией развития нервной системы Института морфологии человека РАН. Фотограф, член Творческого союза художников России, награждён бронзовой, серебряной и золотой медалями ТСХ России. Сергей Савельев является автором идеи церебрального сортинга – способа анализа индивидуальных человеческих способностей по структурам головного мозга посредством разработки и применения томографа высокого разрешения. Идея основана на его многолетнем опыте изучения цитоархитектоники коры головного мозга, а также на исследованиях по изучению индивидуальной вариабельности архитектоники и подкорковых структур мозга и поиску морфологических основ человеческой одаренности, проводившихся в Институте мозга АМН СССР. // Википедия.

пределным физиологическим способностям – вот задача будущего. Это задача как традиционного, так и инновационного церебрального отбора («церебрального сортинга» – термин проф. С.В. Савельева⁵).

Проще говоря, будем тянуть наше общество вверх: выше, дальше, сильнее! Иначе темпы деградации будут нарастать. Сейчас во всем государстве за счёт снижения рассудочной части мозга и социального сортинга в сторону деградации человека превалируют дикие выходыки (С. Савельев). Мы стоим на пороге нового Средневековья, но уже в XXI веке.

⁵ С.В. Савельев. Церебральный сортинг – М.: ВЕДИ, 2016; «Церебральный сортинг. Второе издание»– М.: ВЕДИ, 2018.

Антигосударство и Государство

Приставка «анти» при добавлении к разным частям речи образует слова со значением «против», или «нечто противоположное».

Таким образом, «Антигосударство» – это антипод нормального государства, где путем лицемерной подмены идёт быстрое или медленное угнетение или извращение норм государственного устройства, его институтов, обеспечивающих работоспособность государства как социальной системы.

Интересное определение этого понятия даётся на православном сайте Антимодернизм. ру: *«Антигосударство⁶ – это беспорядок в обществе, охраняемый государственной властью, несправедливое подчинение низших высшим и высших низшим. Это орган нового человека, который восстает против установленного Богом нравственного и миропорядка. Общественный беспорядок принимает вид безвластия и многовластия. Власть в таком государстве находится в руках худшего или худших, где эти худшие имеют нравственную власть над лучшими. В основании антигосударства лежит развращение лучших худшими.*

Антигосударство предполагает подчинение господствующему мнению (мнениям), в том числе истинным мнениям.

⁶ https://antimodern.ru/dva_grada_antistate/

Антигосударство служит для организации второй реальности. В антигосударстве идеологи занимаются гностической политикой, реализуют миф о религиозно-политическом теле. Массовые гностические идеологии создали соответствующие утопические государства: США, СССР, государство Израиль».

Об «антигосударстве» в современной отечественной литературе и публицистике в разное время писали В.В. Ковалёв в книге «Змей на дороге, аспид на пути»⁷, анализируя исторической феномен антигосударства Хазарии, Л.В. Усова в кандидатской диссертации «Государство и образование: политические аспекты взаимодействия»⁸. Общий взгляд тот же: подчинение институтов государства непубличному (необщественному) интересу приводит к угнетению и слому его институтов, экономическому и военно-политическому упадку и часто распаду конкретной державы, в том числе в результате её военного поражения от других стран.

В ретроспективе философы и мыслители древности больше думали не о том, как не должно быть, а о том, как следует правильно устроить государство.

Известный древнеримский юрист, общественный и поли-

⁷ В.В. Ковалев. Змей на дороге, аспид на пути – Владивосток: Huntsville: Altaspera, 2015.

⁸ : Л.В. Усова. «Государство и образование: политические аспекты взаимодействия» – автореферат дис. кандидата политических наук: 23.00.02 / Моск. гос. техн. ун-т им. Н.Э. Баумана. – Москва, 2005

тический деятель Марк Туллий Цицерон (106-43 до н. э.) в своём трактате «О государстве» (лат. De republica) обозначил главную и правильную идею о том, что *«государство есть дело народа, а народ не любое соединение людей, собранных вместе каким бы то ни было образом, а соединение многих людей, связанных между собою согласием в вопросах права и общностью интересов»*⁹.

⁹ Лат. – [Est igitur, inquit Africanus], res publica res populi, populus autem non omnis hominum coetus quoquo modo congregatus, sed coetus multitudinis iuris consensu et utilitatis communiione sociatus. – [Поэтому сказал Африкан], государство есть дело народа, а народ не любое соединение людей, собранных вместе каким бы то ни было образом, а соединение многих людей, связанных между собою согласием в вопросах права и общностью интересов.



CICERO

Он первым из античных политических философов дал

формальное определение государства и развил идею о трёх формах государственного правления, их достоинствах и недостатках, из которых видел идеальным государством смешанное устройство (конституцию), сложившееся в Римской республике.

Учение Цицерона неслучайно, оно стояло «на плечах» его великих греческих предшественников: философов Сократа, Платона и Аристотеля.

Взгляды Платона и его учителя Сократа (часто трудно отличить, где чьи) известны нам из диалогов Платона, среди которых одним из самых известных является «Государство» (греч. Πολιτεία; лат. Res publica) – диалог, посвящённый проблеме идеального государства. Написан примерно в 360 г. до н. э.

С точки зрения Платона (Аристотеля), говорящего в диалоге устами Сократа (действующее лицо), государство выступает выражением идеи «справедливости». Платон полагал, что миром правят не люди, а идеи, только они нетленны и вечны, хотя и могут иметь материальное воплощение. Такие идеи (сущности) определяют форму вещей материального мира.

И в этом аспекте Платон прав: появление нового знания или философии обладает гораздо большей силой, чем любой человек или группа людей сами по себе. Новые идеи охватывают массы и увлекают их в будущее. Это касается как технической, так и моральной стороны. Христианство, Ис-

лам и Буддизм сделали многое, чтобы преобразить духовный мир человека, являясь идеями, существующими вне своих авторов, так же современная жизнь немыслима без электрического тока, без которого мы быстро скатываемся в каменный век или по крайней мере в раннее Средневековье.

Чем же интересен цикл диалогов Платона¹⁰ «Государ-

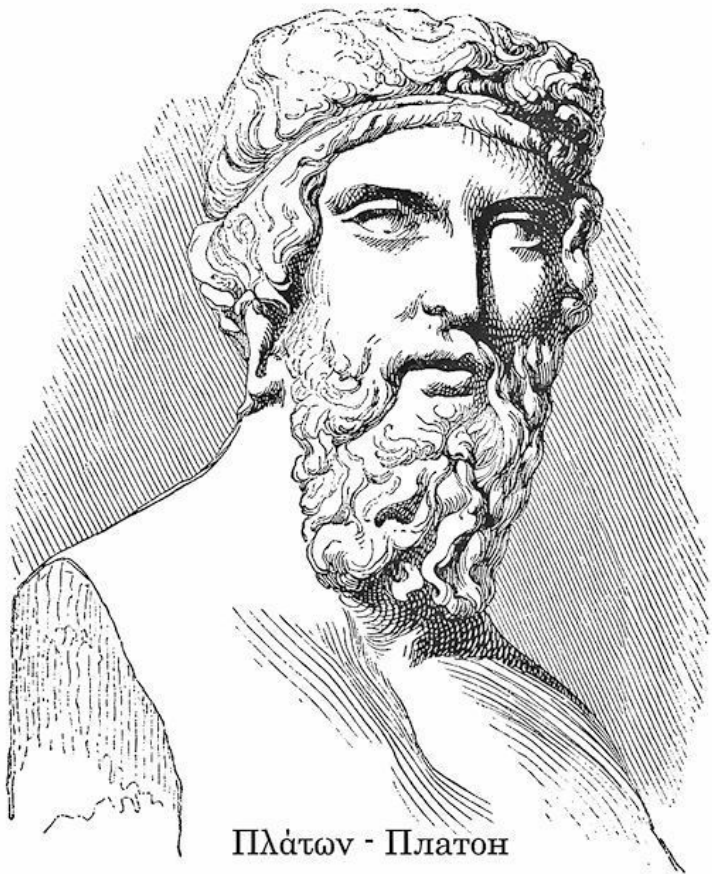
¹⁰ Платон (др. – греч. Πλάτων, между 429 и 427 до н. э., Афины – 347 до н. э., там же) – древнегреческий философ, ученик Сократа, учитель Аристотеля. Платон – первый философ, чьи сочинения сохранились не в кратких отрывках, цитируемых другими, а полностью. Согласно Диогену Лаэртскому, настоящее имя Платона – Аристокл (др. – греч. Ἀριστοκλῆς; буквально, «наилучшая слава»). Прозвище Платон (от греческого слова «plato» – широта), означающее «широкий, широкоплечий», которое ему дал борец Аристон из Аргоса, его учитель гимнастики, за крепкое сложение Платона. Около 408 года до н. э. Платон познакомился с «мудрейшим из эллинов» Сократом, он стал одним из его учеников философии; до этого он изучал стихотворчество. Характерно, что Сократ является неизменным участником практически всех сочинений Платона, написанных в форме диалогов между историческими и иногда вымышленными персонажами. Во время суда над Сократом, Платон был в числе его учеников, предложивших за него денежный залог. После приговора Платон заболел и не присутствовал при последней беседе в темнице. После смерти Сократа в 399 г. до н. э. Платон с некоторыми другими учениками переселяется в Мегару, откуда отправляется в свои первые путешествия, между которыми более достоверны поездки в Кирену к математику Феодору и в Египет – предполагаемый очаг всякой мудрости. Есть указания на возвращение его в Афины в 394 году. В 389 году отправился в Южную Италию и Сицилию, где общался с пифагорейцами. «Платон отправлялся впоследствии в Сицилию, чтобы с помощью Дионисия Сиракузского (местного владыки) основать там идеальное государство, в котором философы вместо чаши с ядом получали бы бразды правления». Принятый сначала хорошо, философ скоро отсылается с бесчестьем и даже, по некоторым свидетельствам, продается в рабство, из которого позже освобождается. В 387 или 386 году Платон возвращается в Афины, где начинает собирать вокруг себя кружок учеников, с

ство» для тематики нашей книги? В нём мы знакомимся как со взглядами Платона, от имени которого в диалогах говорит его учитель Сократ, так, наверное, и самого Сократа, на правильное государственное устройство и организацию социальных отношений. Сократ беседует с молодыми людьми из Афин, с отцом одного из молодых людей, и находит своих единомышленников – Главкона и Адиманта, ему оппонирует другой юноша – Фрасимах.

«Знание направлено на бытие, чтобы познать его свойства», – говорит Сократ¹¹. И такое знание раскрывается в ходе беседы или спора, в чём и состоит смысл диалектики и диалектического метода Платона.

которыми беседует о философии в пригородном публичном саду (примерно в километре от Афин), и устанавливает Академию //Википедия.

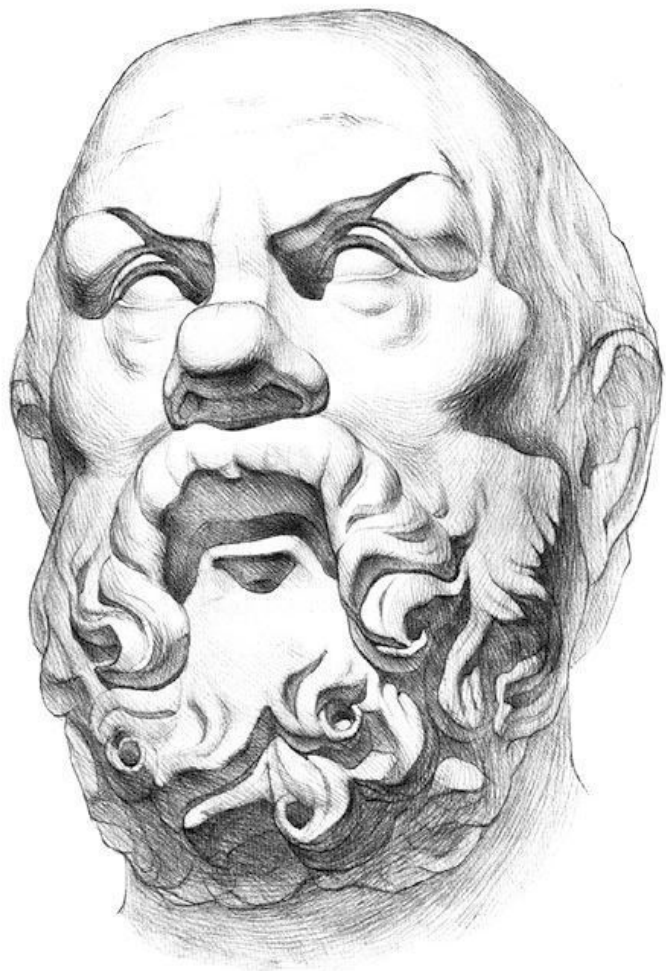
¹¹ Государство. Пер. с древнегреч. А.Н. Егунова/ Платон. – М.: ООО «Игамосс Эдишинз», 2012, с.224.



Πλάτων - Платон

По прочтении диалогов можно назвать Платона и Сократа первыми социалистами нашего мира: в V–IV веке до нашей эры они вводят в оборот эгалитарное понятие гражданства,

которое так привычно современному человеку; абсолютно современные и актуальные представления о различных видах государственного устройства; размышляют о возможной женской эмансипации, но главное – об основах, принципах устройства правильного государства.



Σωκράτης - Сократ

Понятие Платона о правильном государственном устройстве базируется на главной идее – идее справедливости, которая есть всеобщая польза (благо): *«мы выяснили, – говорит Сократ, – что справедливо никому ни в чем не вредить»*.

Говоря о справедливости, Платон (устами Сократа, естественно) утверждает, что справедливость заключается во всеобщей пользе, и правитель должен трудиться для пользы подданным, приводя следующие сравнения¹²:

«Следовательно, любое искусство имеет в виду пригодное не сильнейшему, а слабейшему, которым оно и руководит... Значит, врач – поскольку он врач – вовсе не имеет в виду и не предписывает того, что пригодно врачу, а только лишь то, что пригодно больному...и всякий, кто чем-либо управляет, никогда, поскольку он управитель, не имеет в виду и не предписывает того, что пригодно ему самому, но только то, что пригодно его подчиненному, для которого он и творит. Что бы он ни говорил и что бы ни делал, всегда он смотрит, что пригодно подчиненному и что тому подходит...никакое искусство и никакое правление не обеспечивает пользы для мастера, но, как мы тогда и говорили, оно обеспечивает ее и предписывает своему подчиненному, имея в виду то, что пригодно слабейшему, а не сильнейшему».

Из этого Платон делает ещё один важный вывод о том, что для честного и справедливого человека быть во власти

¹² См. так же, с.48.

дело, как правило, ненужное и неблагодарное, но обязательное в справедливом государстве¹³: «Поэтому-то я и говорил не так давно, дорогой Фрасимах, что никто не захочет добровольно быть правителем и заниматься исправлением чужих пороков, но всякий, напротив, требует вознаграждения, потому что кто намерен ладно применять свое искусство, тот никогда не действует и не повелевает ради собственного блага, но повелевает только ради высшего блага для своих подчиненных. Вот почему для приступающих к правлению должно существовать вознаграждение – деньги либо почет или же наказание для отказывающихся управлять».

Почему так? Сократ объясняет: «Разве ты не знаешь, что честолюбие и сребролюбие считается позорным, – да и на самом деле это так? ... Так вот, хорошие люди потому и не соглашаются управлять – ни за деньги, ни ради почета: они не хотят прозываться ни наемниками, открыто получая вознаграждение за управление, ни ворами, тайно пользуясь его выгодами; в свою очередь и почет их не привлекает – ведь они не честолюбивы. Чтобы они согласились управлять, надо обязать их к этому и применять наказания... **А самое великое наказание – это быть под властью человека худшего, чем ты, когда сам ты не согласился управлять.** Мне кажется, именно из опасения такого наказания порядочные люди и управляют, когда стоят у власти: они при-

¹³ См. там же.

ступают тогда к управлению не потому, что идут на что-то хорошее и находят в этом удовлетворение, но по необходимости, не имея возможности поручить это дело кому-нибудь, кто лучше их или им подобен... Если бы государство состояло из одних только хороших людей, все бы, пожалуй, оспаривали друг у друга возможность устроиться от правления, как теперь оспаривают власть. Отсюда стало бы ясно, что по существу **подлинный правитель имеет в виду не то, что пригодно ему, а то, что пригодно подвластному**, так что всякий понимающий это человек вместо того, чтобы хлопотать о пользе другого, предпочел бы, чтобы другие позаботились о его пользе.»¹⁴.

В диалоге Сократ и его собеседники ведут размышления о четырёх, точнее даже пяти видах государственного устройства. Современный российский строй Платон именуется «Тимократией».

Сократ: «Я говорю как раз о тех видах, которые пользуются известностью. Большинство одобряет критско-лакедемонское устройство. На втором месте, менее одобряемая, стоит олигархия: это государственное устройство, преисполненное множества зол. Из нее возникает отличная от нее демократия. Прославленная тирания отлична от них всех – это четвертое и крайнее заболевание государства. Может быть, у тебя есть какая-нибудь иная идея государственного устройства, которая ясно проявлялась бы

¹⁴ См. там же, с.55.

в каком-либо виде? Ведь наследственная власть и приобретаемая за деньги царская власть, а также разные другие, подобные этим государственные устройства занимают среди указанных устройств какое-то промежуточное положение и у варваров встречаются не реже, чем у эллинов»¹⁵, он же: «Раз мы начали с рассмотрения государственных нравов, а не отдельных лиц, потому что там они более четки, то и теперь возьмем сперва **государственный строй, основывающийся на честолюбии (не могу подобрать другого выражения, все равно назовем ли мы его «тимократией» или «тимархией»)**, и соответственно рассмотрим подобного же рода человека..»¹⁶.

С точки зрения Платона, тимократия – это результат объективного вырождения аристократии, в которой произошло естественное со временем вырождение «стражей», и к власти пришли люди и менее способные, и менее честные, но очень честолюбивые. Сократ¹⁷: «Прежние стражи назначают своими преемниками лучших из этих детей, но все равно те не будут достойны и чуть лишь займут должности своих отцов, станут нами пренебрегать, несмотря на то, что они стражи. Мусические искусства, а вслед за тем и гимнастические они не оценят, как должно; от этого юноши у нас будут менее образованны и из их среды выйдут правители, не

¹⁵ См. там же, с. 304.

¹⁶ См. там же, с.305.

¹⁷ См. там же, с.307.

слишком способные блюсти и испытывать Гесиодовы поколения, – ведь и у вас они те же, то есть золотое, серебряное, медное и железное. Когда железо примешается к серебру, а медь к золоту, возникнут несоответствия и нелепые отклонения, а это, где бы оно ни случилось, сразу порождает вражду и раздор. Надо признать, что, где бы ни возник раздор, он вечно такой природы». Там же (Сократ): «Значит, такой государственный строй – нечто среднее между аристократией и олигархией».

Сократ продолжает¹⁸: «Так совершится этот переход; и каким же будет тогда государственное устройство? По-видимому, отчасти оно будет **подражанием предшествовавшему строю, отчасти же – олигархии**, раз оно занимает промежуточное положение, но кое-что будет в нем и свое, особенное».

Удивительно, но почти за 2,5 тысячи лет до нашего времени Платон предвидел современную российскую тимократию, которая действительно является подражанием предшествующему строю, основано на честолюбии часто негодных к управлению страной людей и вместе с тем включает в себя в качестве второй основы – олигархию, как бюрократическую, так и раннекапиталистическую.

Вот как Платон пишет про «подражание» тимократии предшествующему строю¹⁹: «В почитании правителей, в

¹⁸ См. там же, с.308.

¹⁹ См. там же.

том, что защитники страны будут воздерживаться от земледельческих работ, ремесел и остальных видов наживы, в устройстве совместных трапез, в телесных упражнениях и воинских состязаниях – во всем подобном этот строй будет подражать предшествовавшему... Там **побоятся ставить мудрых людей на государственные должности**, потому что там уже нет подобного рода простосердечных и прямых людей, а есть лишь **люди смешанного нрава**; там будут склоняться на сторону тех, что яростны духом, а также и тех, что попроще – скорее рожденных для войны, чем для мира; там будут в чести **военные уловки и ухищрения**: ведь это государство будет вечно воевать. Вот каковы будут многочисленные особенности этого строя». Посмотрите на современную Россию, мы постоянно где-то воюем, причем на чужой территории, где нет непосредственно интересов нашего народа. Вспомните многочисленные «многоходовочки» и иные ухищрения Путина, а также огромное количество людей «попроще», но лично преданных везде.

А вот как Платон характеризует «тимократического человека»²⁰: «Такого рода люди будут **жадны до денег**, как это водится при олигархическом строе; в омрачении они, как дикари, почитают золото и серебро, у них заведены кладовые и домашние хранилища, чтобы все это прятать, свои жилища они окружают оградой и там, прямо-таки как в собственном логове, они тратятся, не считаясь с расходами,

²⁰ См. там же.

на женщин и на кого угодно других... Они бережливы, так как деньги у них в чести; свое состояние они скрывают и не прочь пожить на чужой счет. Удовольствиям они предаются втайне, убегая от закона, как дети от строгого отца, – ведь воспитало их насилие, а не убеждение, потому что они пренебрегали подлинной Музой, той, чья область – речи и философия, а телесные упражнения ставили выше мусического искусства».

Ничего не напоминает?

Платон о молодёжи тимократии и олигархии²¹: «Опорожив и очистив душу юноши, уже захваченную ими и посвященную в великие таинства, они затем низведут туда, с большим блеском, в сопровождении многочисленного хора, наглость, разнузданность и распутство, увенчивая их венками и прославляя в смягченных выражениях: наглость они будут называть просвещенностью, разнузданность – свободой, распутство – великолепием, бесстыдство – мужеством. Разве не именно так человек, воспитанный в границах необходимых возделений, уже в юные годы переходит к развязному потаканию возделениям, лишенным необходимости и бесполезным? ...Изо дня в день такой человек живет, угождая первому налетевшему на него желанию: то он пьянствует под звуки флейт, то вдруг пьет одну только воду и изнуряет себя, то увлекается телесными упражнениями; а бывает, что нападает на него лень, и тогда ни до чего

²¹ См. так же, с.326.

ему нет охоты. Порой он проводит время в беседах, кажущихся философскими. Часто занимают его общественные дела: внезапно он вскакивает, и что придется ему в это время сказать, то он и выполняет. Увлечется он людьми военными – туда его и несет, а если дельцами, то тогда на эту сторону. В его жизни нет порядка, в ней не царит необходимость: приятной, вольной и блаженной называет он эту жизнь и так все время ею и пользуется».

Российским олигархам на заметку Платон даёт прогноз на будущее для несправедливых людей, отвергающих философию и страдающих алчностью²²: *«о несправедливых людях я говорю, что большинство из них, если смолоду им и удалось притаиться, под конец жизни все равно уличат, они станут посмешищем, и под старость их ждет жалкая участь: ими будут помыкать и чужеземцы, и свои, не обойдется дело и без побоев, наконец, – что ты упомянул тогда как самое жестокое (и ты был прав) – их будут пытать на дыбе и раскаленным железом».*

В основе справедливого государства лежат действия людей справедливых, которые им управляют, также и в основе несправедливого – действия несправедливых правителей.

Проблема несправедливости социальна, и она присуща и тимократии, и олигархии, и демократии. Сократ говорит²³:

²² См. так же, с.398.

²³ См. там же, с.69.

*«У человека несправедливого – коль скоро он намерен именно таковым быть – верным приемом в его несправедливых делах должна быть **скрытность**. Если его поймают, значит, он слаб. Ведь крайняя степень несправедливости – это казаться справедливым, не будучи им на самом деле. Совершенно несправедливому человеку следует изображать совершеннейшую справедливость, не лишая ее ни одной черточки; надо допустить, что тот, кто творит величайшую несправедливость, уготовит себе величайшую славу в области справедливости: если он в чем и промахнется, он сумеет поправиться; он владеет даром слова, чтобы переубедить, если раскроется что-нибудь из его несправедливых дел; он способен также применить насилие, где это требуется, потому что он обладает и мужеством, и силой, да, кроме того, приобрел себе друзей и богатство ...люди легко склоняются к тому, чтобы и в общественной, и в частном быту считать счастливыми и уважать негодяев, если те богаты и вообще влиятельны, и ни во что не ставят и презирают каких-нибудь немогущих бедняков, пусть даже и признавая, что они лучше богачей».*

Второе важнейшее качество здорового государства – это свобода его граждан, Сократ говорит²⁴: «человеку надо быть свободным и больше смерти страшиться рабства».

Поднимает Платон и вопросы раннего воспитания детей и молодёжи, полагая, что устойчивые знания и навыки закла-

²⁴ См. там же, с.70.

дываются именно в раннем возрасте:

«Тот, кто действительно любознателен, должен сразу же с юных лет из всех сил стремиться к истине»²⁵, а также: «...Подростки и мальчики должны получать воспитание и изучать философию соответственно их юному возрасту, непрестанно заботясь о своём теле, пока они растут и мужают; философии это будет в помощь. С возрастом, когда начнет совершенствоваться их душа, они должны напряженно ее упражнять. Когда же их сила иссякнет и не по плечу будут им гражданские и воинские обязанности, тогда наконец наступит для них приволье: ничем иным они не будут заниматься, разве что между прочим, коль скоро они намерены вести блаженную жизнь, а скопившись, добавить к прожитой жизни подобающий потусторонний удел»²⁶.

Платон развивает эту идею, утверждая, что, кроме раннего и последующего образования, справедливому человеку, занятому в сфере государственного управления, крайне необходим собственный обширный и позитивный опыт реальной жизни²⁷:

«Искуснейшими врачами стали бы те, кто начиная с малолетства кроме изучения своей науки имел бы дело по возможности с большим числом совсем безнадежных больных, да и сам перенес бы всякие болезни и от природы был бы не

²⁵ См. там же, с.229.

²⁶ См. там же, с.248.

²⁷ См. там же, с.133.

слишком здоровым. Ведь лечат, по-моему, не телом тело – иначе было бы недопустимо плохое телесное состояние самого врача, – нет, лечат тело душой, а ею невозможно хорошо лечить, если она у врача плохая или стала такой... А судья, друг мой, душой правит над душами. Нельзя, чтобы она у него с юных лет воспитывалась среди порочных душ, общалась с ними, прошла бы через всяческие несправедливости и сама поступала так, и все это только для того, чтобы по собственному опыту заключать о чужих поступках, как о чужих болезнях заключают по своим. Напротив, душа должна смолоду стать невинной и не причастной к дурным нравам, если ей предстоит безупречно и здраво вершить правосудие. Потому-то люди порядочные и кажутся в их молодые годы простоватыми и легко поддаются обману со стороны людей несправедливых – ведь у них самих нет никаких черточек, созвучных людям испорченным... Поэтому хорошим судьей будет не юноша, а старик, который лишь в зрелые годы ознакомился с тем, что такое несправедливость. Ее наличие он подметил не у себя в душе и не как собственное свойство, а, напротив, в душах других людей как нечто ему чуждое. Понадобилось много времени, чтобы он научился разбираться в том, каково это зло, – ведь для него оно предмет знания, а не собственного опыта. – Это будет отличный судья, как видно».

Обучение молодежи должно быть сбалансированным: необходимо учить её не только умственному труду (мусиче-

скому искусству), но и гимнастике. Сократ говорит²⁸: «Да, я замечал, что занимающиеся только гимнастикой становятся грубее, чем следует, а занимающиеся одним только мусическим искусством – настолько мягкими, что это их не украшает... А между тем грубость могла бы способствовать природной ярости духа и при правильном воспитании обратилась бы в мужество; но, конечно, чрезмерная грубость становится тяжелой и невыносимой... А наши стражи, говорим мы, должны обладать обоими этими природными свойствами».

Сократ²⁹: «Стало быть, кто наилучшим образом чередует гимнастические упражнения с мусическим искусством и в надлежащей мере преподносит их душе, того мы вправе были бы считать достигшим совершенства в мусическом искусстве и осуществившим полную слаженность гораздо более, чем тот, кто настраивает струны».

Обычное общество чаще всего достаточно инертно и невежественно. В этом аспекте также весьма интересны размышления Платона о «Символе пещеры». Сократ в разговоре с Главконом приводит следующую аналогию: необразованных, плохо развитых духовно людей он уподобляет жителям пещеры, которые прикованные цепью сидят в пещере спиной ко входу и видят реальный мир в виде теней, движущихся по стене, которая напротив них. А перед входом в

²⁸ См. там же, с.134.

²⁹ См. там же, с.135.

пещеру проходят люди, проезжают повозки, пролетают птицы – идёт обычная жизнь, освещаемая Солнцем. Сократ размышляет о том, что, вырвавшись из пещеры, человек окажется не готов сразу воспринять всю полноты нормальной жизни, свет ослепит его. Сократ говорит³⁰: *«нужна привычка, раз ему предстоит увидеть все то, что там, наверху. Начинать надо с самого легкого: сперва смотреть на тени, затем – на отражения в воде людей и различных предметов, а уж потом – на самые вещи; при этом то, что на небе, и самое небо ему легче было бы видеть не днем, а ночью, то есть смотреть на звездный свет и Луну, а не на Солнце и его свет»*.

Государство, по Платону, должно быть: **рассудительным, мужественным, мудрым и справедливым**.

Сократ говорит³¹: *«государство, основанное согласно природе, всецело было бы мудрым благодаря совсем небольшой части населения, которая стоит во главе и управляет, и ее знанию. И, по-видимому, от природы в очень малом числе встречаются люди, подходящие, чтобы обладать этим знанием, которое одно лишь из всех остальных видов знания заслуживает имя **мудрости**... **Мужество** я считаю некой сохранностью [прим. – сохранность – значит крепость приобретения знаний, навыков, жизненных принципов, стойкость и приверженность этим принципам, умение их отстаи-*

³⁰ См. там же, с.269.

³¹ См. там же, с. 157–165.

вать до конца]. . . *рассудительность* же не так проявляется в государстве: она настраивает на свой лад решительно всё целиком; пользуясь всеми своими струнами, она заставляет и те, что слабо натянуты, и те, что сильно, и средние звучать согласно между собою, если угодно, с помощью разума, а то и силой или, наконец, числом и богатством и всем тому... установили, что каждый отдельный человек должен заниматься чем-нибудь одним из того, что нужно в государстве, и притом как раз тем, к чему он по своим природным задаткам больше всего способен... Так вот, мой друг, заниматься каждому своим делом, пожалуй, и будет справедливостью».

Таким образом, справедливым государством Платон считает такое, в котором каждый занимается тем делом, к которому наилучшим образом приспособлен от природы. Сократ говорит³²:

«Между тем государство мы признали справедливым, когда имеющиеся в нем три различных по своей природе сословия делают каждое своё дело. А рассудительным, мужественным и мудрым мы признали государство вследствие соответствующего состояния и свойств представителей этих же самых сословий... Но право, когда ремесленник или кто-либо другой, делец по своим природным задаткам, возвысится благодаря своему богатству, многочисленным связям, силе и тому подобному и попытается перейти в со-

³² См. там же, с.161.

словие воинов, или когда кто-нибудь из воинов постарается про-никнуть в число членов совета или в стражи, будучи этого недостоин, причем и те и другие поменяются и своими орудиями, и своим званием, или когда один и тот же человек попытается все это делать одновременно, тогда, думаю, и ты согласишься, что такая замена и вмешательство не в свое дело – гибель для государства... Значит, вмешательство этих трех сословий в чужие дела и переход из одного сословия в другое – величайший вред для государства и с полным правом может считаться высшим преступлением».

Такая точка зрения соответствует современной научной позиции известного советского и русского палеоневролога профессора С.В. Савельева, который утверждает, что склонность людей к той или иной модели поведения, а также их разные творческие способности зависят как раз от конструкции мозга. Выявить предрасположенность можно либо путем перебора (проверки и испытания человека в разных ипостасях), а можно – с применением современных магнитно-резонансных томографов высокого разрешения, которые по состоянию на 2020 год ещё и не созданы Человечеством.

В IV веке до нашей эры Платон пишет примерно о том же. Например, он выдвигает тезис о необходимости отбора людей для управления государством (отбор «стражей» государства) по чертам характера и по способностям³³: «Надо уметь распознавать помешанных и испорченных, будь то мужчины

³³ См. там же, с.70

или женщины, и ни совершать что-либо подобное, ни подражать им не следует», говорит Сократ, что нельзя допускать людей из одних сословий, не имеющих природной склонности к справедливому руководству государством, в сословие стражей, прежде всего предостерегая от допуска туда торговцев.

Он говорит о том, что государством не должны управлять торговцы (они не должны играть роль «стражей государства»), так как их натура противится публичному интересу, а всегда будет направлена на свой частный. Безусловно, все философские выводы являются собственными наблюдениями Платона и, вероятно, его учителя Сократа: *«Я потому спросил, – сказал я, – что не замечаю в тебе особой привязанности к деньгам: это обычно бывает у тех, кто не сам нажил состояние. А кто сам нажил, те ценят его вдвойне. Как поэты любят свои творения, а отцы – своих детей, так и разбогатевшие люди заботливо относятся к деньгам – не только в меру потребности, как другие люди, а так, словно это их произведение. Общаться с такими людьми трудно: ничто не вызывает их одобрения, кроме богатства»*³⁴.

Напротив, необходимо вести жесткий кадровый отбор, чтобы негодные люди не могли попасть во власть³⁵:

«И притом начальствовать должны самые лучшие...

³⁴ Государство. Пер. с древнегреч. А.Н. Егунова/ Платон. – М.: ООО «Игамосс Эдишинз», 2012, С.30.

³⁵ См. там же, с.136, 140–141.

Так вот, как я только что и говорил, надо искать людей, которые всех доблестнее стоят на страже своих взглядов и считают, что для государства следует делать все, по их мнению, наилучшее. Даже в их детские годы, предлагая им занятия, надо наблюдать, в чем кто из них бывает особенно забывчив и поддается обману. Памятливых и не поддающихся обману надо отбирать, а кто не таков, тех отвергнуть. Не так ли? Надо также возлагать на них труды, тяготы и состязания и там подмечать то же самое... устроить для них испытание и третьего вида, то есть проверку при помощи оболъщения, и при этом надо их наблюдать. Подобно тому, как жеребят гоняют под шум и крик, чтобы подмечать, пугливы ли они, так и юношей надо подвергать сначала чему-нибудь страшному, а затем, для перемены, приятному, испытывая их гораздо сильнее, чем золото в огне: так выяснится, поддается ли юноша оболъщению, во всем ли он благопристойен, хороший ли он страж как самого себя, так и мусического искусства, которому он обучался, покажет ли он себя при всех обстоятельствах умеренным и гармоничным, способным принести как можно большие пользы и себе, и государству. Кто прошел это испытание и во всех возрастах – детском, юношеском и зрелом выказал себя человеком цельным, того и надо ставить правителем и стражем государства».

Также³⁶: «и каждого из остальных граждан надо ста-

³⁶ См. там же, с. 152–153.

вить на то одно дело, к которому у него есть способности, чтобы, занимаясь лишь тем делом, которое ему присуще, каждый представлял бы собою единство, а не множество: так и все государство в целом станет единым, а не множественным».

Платон считал, что лучшими правителями для государства как единоличными (монархия), так и коллективными (аристократия) будут являться философы – образованные высокодуховные люди, для которых процесс мысленного созерцания идей как идеальных сущностей является высшей ценностью и удовольствием. Эти люди, по сути гениальные, являясь самодостаточными, не захотят, по мнению Платона, заниматься суетным управлением государства: *«Только необходимость может заставить хороших людей принять на себя заботу о государстве»*³⁷.

Заставить гениев (философов) работать в сфере управления государством можно только под влиянием острой необходимости, в том числе под давлением опасности, опасности гибели государства, ещё и по другой причине: из-за выраженного антагонизма между философами и толпой. Толпа требует «хлеба и зрелищ» – *panem et circenses*, а не исключительных познаний и гениальных навыков. Толпе не нужны выделяющиеся личности, претендующие на излишнее доминирование. Толпе не нужна глубина и её не интересует будущее, она живёт сегодняшним днём. Гении же, а филосо-

³⁷ Там же, с.249.

фы в понимании Сократа (Платона) – это, безусловно, очень способные люди, смотрят в будущее и склонны сегодняшними решениями пытаться обуздать толпу, обеспечивая будущее. Антагонизм, то есть противостояние толпы и философов, таким образом, неизбежен³⁸ (фрагмент диалога Сократа с Главконом):

«Сократ:

– И значит, те, кто занимается философией, неизбежно будут вызывать ее [прим. – толпы] порицание.

– Да, неизбежно.

– И порицание со стороны тех частных лиц, которые, общаясь с чернью, стремятся ей угодить.

– Если же кто-нибудь, хотя бы один человек, благодаря своей хорошей природе и близости к таким учениям склонится на сторону философии, чувствуя к ней влечение, как, должны мы ожидать, поступят в этом случае ее противники, понимая, что для них потеряна возможность использовать его как союзника? Разве не прибегут они к любым действиям и к любым доводам, чтобы переубедить его и чтобы его наставник не имел успеха? Разве не будут они строить козни и частным образом, и в общественном порядке, привлекая его к судебной ответственности?»

В размышлениях о государстве раскрываются и другие важные его аспекты:

– стражи в идеальном государстве не должны иметь ка-

³⁸ См. там же, с.242.

кой-либо определяющей собственности, так как она неизбежно будет отвлекать и развращать их.

– оптимальным может быть такой размер государства (в пространстве), при котором *«оно не перестает быть единым, но не более этого»*³⁹.

Отношение Платона к крупной собственности у людей сугубо отрицательное, так как он полагает, что крупная собственность излишне обременяет человека и даже способна сделать его своим рабом, который уже не может тогда быть философом, служить справедливости и созерцать мир в его реальном величии. Конфликты вокруг собственности, её вождение и стремление людей завладеть чужим имуществом разрешаются путем обобществления той её части, которая необходима всем людям. Платон категорически отрицает возможность наличия крупной собственности у «стражей», то есть у лиц, несущих любую государственную гражданскую или военную службу. Он полагает, что такие стражи неизбежно будут развращены этим имуществом и, если им дать возможность накопления, трансформируют свою власть и полномочия в стяжательство.

Платон, считает, что недопустимо нарушение фундаментальных законов государственного строительства, которые он формулирует в диалогах Сократа с юношами. Если устройство и принципы правильные, то достаточно импульса, и такое государство само будет развиваться в правильном

³⁹ См. там же, с.152.

направлении. Если принципы ложные, то при росте скорости изменений будет не развитие, а ещё больший упадок:

«Да и в самом деле, стоит только дать первый толчок государственному устройству, и оно двинется вперед само, набирая силы, словно колесо. Ведь правильное воспитание и обучение пробуждают в человеке хорошие природные задатки, а у кого они уже были, благодаря такому воспитанию они становятся ещё лучше – и вообще, и в смысле передачи их своему потомству, что наблюдается у всех живых существ»⁴⁰.

Больное общество, развращённое и гниющее изнутри, кроме того, остро негативно реагирует на правду, обижаясь и не желая по существу изменений, что ещё более усугубляет и так уже плачевную ситуацию:

«Алмаз: – «На самом же деле нарушение законов причиняет именно тот вред, что, мало-помалу внедряясь, потихоньку проникает в нравы и навыки, а оттуда, уже в более крупных размерах, распространяется на деловые взаимоотношения граждан и посягает даже на сами законы и государственное устройство, притом заметь себе, Сократ, с величайшей распущенностью, в конце концов переворачивая всё вверх дном как в частной, так и в общественной жизни.

...

Сократ: Забавное же у них будет времяпрепровождение:

⁴⁰ См. там же, с.154.

лечась, они добиваются только того, что делают свои недуги разнообразнее и сильнее, но все время надеются выздороветь, когда кто присоветует им новое лекарство.

Адимант: – Действительно, состояние подобных больных именно такое.

– Далее. Разве не забавно у них еще вот что: своим злейшим врагом считают они того, кто говорит им правду, а именно, что, пока они не перестанут пьянствовать, наедаться, предаваться любовным утехам и праздности, им нисколько не помогут ни лекарства, ни прижигания, ни разрезы, а также заговоры, амулеты и тому подобное.

– Но это не слишком забавно: что уж забавного в том, когда верные указания вызывают гнев?

– Ты, как видно, не склонен воздавать хвалу таким людям.

– Нет, клянусь Зевсом.

– Следовательно, ты не воздашь хвалы и государству, которое все целиком, как мы недавно говорили, занимается чем-то подобным. Или тебе не кажется, что то же самое происходит в плохо управляемых государствах, где гражданам запрещается изменять государственное устройство в целом и такие попытки караются смертной казнью? А кто старается быть приятным и угождает гражданам, находящимся под таким управлением, лебезит перед ними, предупреждает их желания и горазд их исполнять, тот, выходит, будет хорошим человеком, мудрым в важнейших делах,

и граждане будут оказывать ему почести.

– По-моему, такое государство поступает подобно большим, [о которых ты говорил], а этого я никак не могу одобрить.

– И тебя не восхищает смелость и ловкость тех, то с полной готовностью усердно служит таким государствам?

– Восхищает, но я делаю исключение для тех, кто обманывается на счет таких государств и воображает себя подлинным государственным деятелем, оттого что его восхваляет толпа»⁴¹.

Идеальное государство Платона основано на эгалитарных принципах, поэтому все граждане этого государства равны в возможностях, главным ограничением которых являются их личные способности, но никак не деньги и не родовитость.

При этом даже названия социальных ролей по Платону подчёркивают не статус и общественное положение, а функцию человека в обществе⁴²:

«– И все они будут называть друг друга гражданами?

– Конечно.

– Но кроме наименования «граждане», как называет народ своих правителей в остальных государствах?

– Во многих – «господами», а в демократических государствах сохраняется вот это самое название – «правители».

⁴¹ См. там же, с. 154–155.

⁴² См. там же, с.203.

- А народ нашего государства? Кроме обращения «граждане», как будет он называть правителей?
- «Спасителями» и «помощниками».
- А они как будут называть народ?
- «Плательщиками» и «кормильцами».
- А как в остальных государствах называют народ правители?
- «Рабами».
- А правители друг друга?
- Соправителями.
- А у нас? Сотоварищами по страже.»

Обращаясь к Главкону, Сократ говорит, что идеальное государство недостижимо, пока к власти в нём не придут философы⁴³: «Пока в государствах не будут царствовать философы, либо так называемые нынешние цари и владыки не станут благородно и основательно философствовать и это не сольется воедино – государственная власть и философия, и пока не будут в обязательном порядке отстранены те люди – а их много, – которые ныне стремятся порознь либо к власти, либо к философии, до тех пор, дорогой Главкон, государствам не избавиться от зол, да и не станет возможным для рода человеческого и не увидит солнечного света то государственное устройство, которое мы только что описали словесно. Вот почему я так долго не

⁴³ См. там же, с. 281–219.

решился говорить, – я видел, что все это будет полностью противоречить общепринятому мнению; ведь трудно людям признать, что иначе невозможно ни личное их, ни общественное благополучие».

Учение Платона о государстве имеет огромное значение для нашего времени. Сам факт того, что предложенная им система ценностей и правил прошла сквозь даже не века, а тысячелетия и была присвоена современным обществом в значительной части, говорит о её истинности.

Поэтому нормальное государство – это эгалитарное государство для народа, для управляемых, которым правят философы, а не порочная ельцинская или путинская тимократия.

От противного антигосударство – это то, что появляется вместо государства, которое философы, мыслители и просто здраво мыслящие люди признают нормальным. Антигосударство, напротив, должно действовать против целей и задач истинного государства.

Если мы оглянемся на всю прошедшую историю человечества, мы увидим, что государства с момента их появления развивались по направлению, во-первых, усложнения, во-вторых, укрупнения, в-третьих, гуманизации. Это касается даже колониальных империй, которые, сначала подчиняя и даже истребляя другие народы, населявшие определённые территории, с течением времени за счет новых людей (посе-

ленцев) преумножали и превышали ранее достигнутую популяцию. В целом рост населения государства с его развитием – это четвёртое и, наверное, одно из основных свидетельств его жизнеспособности и «правильности».

Если государство правильное, в нём создаются хорошие условия жизни, и его население прирастает.

И, наоборот, в антигосударстве условия жизни плохие, очевидные истины и принципы существования общества либо отрицаются, либо лицемерно нарушаются, и население такой страны сокращается.

Такие процессы могут происходить не только по недомыслию, но и вполне умышленно, если, например, теневой кукловод, манипулируя алчными куклами, добивается того, чтобы они стали вырожденками своего народа и сами, по собственному почину и активно, даже соревнуясь друг с другом, начали истреблять его. Последнее есть метод идеологов теории «Золотого миллиарда», притворённый в жизнь и реализуемый сейчас не только в России, но и в Европе, США, странах Латинской Америки – везде, где дотянулась рука «Римского клуба», где правит бал идеология продажности, хорошо известная нам, как современная «рыночная экономика».

Геноцид – это метод, цель и основная идея современного антигосударства.

«Шоковая терапия», currency board, повышение пенсионного возраста, коммерциализация здравоохранения и образования, вредные прививки и другие изобретательства – это

всего лишь отдельные средства, направленные на то, чтобы создать условия для смерти или не допустить рождения как можно большего количества людей. То есть всё перечисленное есть лишь способы и средства совершения геноцида.

Антигосударство: научно-практический аспект

Социальная манипуляция как средство геноцида и противодействие ей

О методах и приёмах такой манипуляции хорошо написал **Ноам Хомский** в своей статье «10 стратегий манипуляции» средствами массовой информации»⁴⁴:

Известный критик и лингвист из Массачусетского технологического института Ноам Хомский, один из классиков интеллектуального инакомыслия последнего десятилетия, составил список из десяти наиболее распространенных и эффективных стратегий, к которым прибегают «скрытые» программы для манипуляции населением через средства массовой информации. Исторически СМИ доказали свою высокую эффективность в формировании общественного мнения. Благодаря медийной атрибутике и пропаганде создавались или уничтожались социальные движения, оправды-

⁴⁴ Ноам Хомский в своей статье «10 стратегий манипуляции» – <https://www.demenzemedicinagenerale.net/pdf/14-10-strategies-of-manipulation.pdf>

вались войны, смягчались финансовые кризисы, были подстегнуты некоторые другие идеологические течения и даже создан феномен «медиа как создателей реальности внутри коллективной психики». Но как выявить наиболее распространенные стратегии этих психосоциальных инструментов, в которых, несомненно, мы участвуем?

К счастью, Хомскому была поставлена задача обобщить и разоблачить эти практики, некоторые более очевидные и более сложные, но, по-видимому, все одинаково эффективные и, с определенной точки зрения, унижительные.

«Поощряйте глупость, поощряйте чувство вины, поощряйте отвлечение внимания или создавайте искусственные проблемы, а затем волшебным образом решайте их»! – вот лишь некоторые из этих тактик.

Итак, первая.

1. Основным элементом социального контроля является **стратегия отвлечения**, которая заключается в отвлечении общественного внимания от важных вопросов и изменений, определяемых политическими и экономическими элитами, с помощью техники наводнения или наводнения непрерывных отвлечений и незначительной информации. Стратегия отвлечения внимания также необходима для предотвращения общественного интереса к важнейшим знаниям в области науки, экономики, психологии, нейробиологии и кибернетики. «Сохранение общественного внимания, отвлеченного от реальных социальных проблем, увлеченного вопроса-

ми, не имеющими реальной важности. Держите публику занятой, занятой, занятой, нет времени думать, вернуться к ферме и другим животным» – цитата из текста «Тихое оружие для тихой войны»/Silent Weapons for Quiet War⁴⁵.

2. Создавайте проблемы, а затем предлагайте решения. Этот метод также называется «Проблема-Реакция-Решение». «Это создает проблему, «ситуацию», призванную вызвать некоторую реакцию в аудитории, поэтому это главный из шагов, которые вы хотите принять. Например: пусть он развернет и усилит городское насилие, или организует кровавые нападения, чтобы общественность была защищена законами и политикой заявителя в ущерб свободе. Или: создать экономический кризис, чтобы принять как неизбежное зло отступление от социальных прав и демонтаж государственных служб.

3. Постепенное принятие стратегии в неприемлемой степени, просто применяйте ее постепенно, капельницей, в течение последующих лет. Именно так в 1980-е и 1990-е годы были навязаны ими радикально новые социально-экономические условия (неолиберализм): минимальное государство, приватизация, шаткость, гибкость, массовая безработица, зарплаты, не гарантирующие достойного дохода, столько изменений, которые привели бы к революции, если бы они были применены одновременно.

⁴⁵

From Bill Cooper.

<http://educate-yourself.org/cn/silentweaponsquietwarsof79.shtml>, May 1979

4. Стратегия отсрочки другого способа принятия непопулярного решения состоит в том, чтобы представить его как **“болезненное и необходимое”**, получив тем самым общественное признание и одобрение для будущего применения. Во-первых, потому что усилие не используется сразу. Затем, потому что общественность, массы, всегда склонны наивно ожидать, что «завтра все будет лучше» и что требуемой жертвы можно избежать. Это дает публике больше времени, чтобы привыкнуть к идее перемен и смиренно принять ее, когда придет время.

5. Обращаться к общественности, как к малолетнему ребенку. Большая часть рекламы для широкой публики использует речь, аргументы, людей и особенно детские интонации, часто изображающими слабость, как будто зритель является маленьким ребенком или умственно неполноценным. Чем сильнее человек пытается обмануть зрителя создаваемым образом, тем больше он стремится принять инфантильный тон. Почему? Если человек обращается к человеку, как если бы тому было 12 лет или даже меньше, то из-за внушения он склоняется с определенной вероятностью к тому, что ответная реакция также будет лишена критического смысла, как следующая от двенадцатилетнего ребёнка (см. «Тихое оружие для тихой войны»/Silent Weapons for Quiet War).

6. Использование эмоциональной стороны в большей степени, чем рефлексия. Использование эмоцио-

нального аспекта является классическим методом для того, чтобы вызвать «короткое замыкание» в рациональном анализе и, наконец, в критическом чувстве личности. Кроме того, использование эмоционального регистра открывает дверь в бессознательное для имплантации или прививки идей, желаний, страхов и тревог, компульсий или индуцирования поведения.

7. Держать общественность в невежестве и посредственности, делая ее неспособной понять технологии и методы, используемые для контроля и порабощения. «Качество образования, предоставляемого низшим социальным классам, должно быть настолько низким и посредственным, насколько это возможно, чтобы разрыв невежества, который оно планирует между низшими классами и высшими классами, был и оставался недостижимым для низших классов» – см. «Тихое оружие для тихой войны».

8. Побуждать публику довольствоваться посредственностью, поощрять публику верить в то, что на самом деле модно быть глупой, вульгарной и необразованной...

9. Усилить самобичевание, чтобы позволить человеку винить себя за своё несчастье, из-за неудачи своего интеллекта, своих способностей или своих усилий. Итак, вместо того, чтобы бунтовать против экономической системы, индивид замыкается на себе, обвиняет во всём себя («неудачник») и испытывает чувство вины, что порождает депрессию, одним из последствий которой является торможение ее

действия. А без действия нет революции!

10. За последние 50 лет прогресс ускоренной науки привел к **увеличению разрыва между общественным знанием и теми знаниями, которыми владеют и управляют доминирующие элиты.** Благодаря биологии, нейробиологии и прикладной психологии, «система» обладает сложным пониманием человеческих существ, как физически, так и психологически. Система лучше познакомилась с обычным человеком, чем он сам себя знает. Это означает, что в большинстве случаев система осуществляет больший контроль и большую власть над индивидами, большую, чем власть индивидов над самими собой.

Как же нам бороться с этим злодеем и их системой, которая знает современного человека лучше, чем он сам?

Другими словами, перед человеком в современном во многом враждебном, лицемерном и обманном по отношению к простому человеку обществе, где несогласных и честных либо «покупают», либо угнетают и даже уничтожают, встаёт проблема борьбы с антигосударством.

Как же простому человеку бороться с антигосударством?

Лекарство от социальной манипуляции

Как бороться с антигосударством?

Ответ простой — знаем, а также контрдействием. Если нас пытаются заставить быть невежественными, мы должны учиться и больше знать. Если нас понуждают к тому, чтобы стать пассивными, мы должны в ответ усилить свою активность. Нас ввергают в депрессию, а мы не унываем. Размывают ответственность? Но мы чётко видим причины бедствия и знаем своего врага. Когда нас разобщают, мы должны объединяться. Когда нас угнетают, мы должны бунтовать.

Вопрос контроля современной глобальной человеческой цивилизации – это вопрос управления огромными массами населения разных стран, что невозможно без таких наук, как психология и биология. Первая даёт возможность понять противника в части разработанной им техники манипуляции, вторая – даёт фундаментальную базу для понимания того, как работает человеческий мозг. Победа или поражение в первую очередь случаются в головах людей, а только затем – на поле боя, борцовском ринге, в политической кампании и т. д. И это не преувеличение. Несломленный противник рано или поздно может претендовать на реванш. Сломленный же, окончательно уничтожен.

Троцкистская попытка создания кастового общества в СССР

С 1928 по 1936 годы в СССР был проведён эксперимент и сделан первый шаг по формированию кастового общества, но уже в новой, советской России. Идея состояла в том, чтобы по специальной методике сортировать детей на самом раннем этапе их развития по группам с разным будущим. Кому-то суждено было попасть в число «способных», а значит, в интеллектуальный класс, другим – остаться в классе крестьянства и рабочих. Эксперимент провалился, при этом вызвав общероссийский скандал.

Содержание педологии составила механическая совокупность психологических, физиологических и биологических концепций развития ребенка. Возникшая в конце XIX в начале XX в. (С. Холл, Э. Мейман, В. Прейер – на западе, В.М. Бехтерев, А.П. Нечаев, Г.И. Россолимо – в России) и обусловленная проникновением эволюционных идей в психологию, педология в 1920-х в начале 1930-х гг. начинает претендовать на роль единственной науки о детях. Она монополизировала право на изучение ребенка, оттесняя педагогику и физиологию детского возраста.

При помощи тестирования малолетних детей определялся так называемый «коэффициент умственной одаренности» (IQ) учащихся и проводился их отбор, более похожий

на судебный приговор, который отрицательно сказался на развитии психологии и педагогике и много вреда причинили школе.

В 1936 году, когда разразился скандал, в Постановлении ЦК ВКП(б) от 4.07.1936 г. «О педологических извращениях в системе Наркомпросов» было констатировано: «Практика педологов, протекавшая в полном отрыве от педагога и школьных занятий, свелась в основном к ложно-научным экспериментам и проведению среди школьников и их родителей бесчисленного количества обследований в виде бессмысленных и вредных анкет, тестов и т. п., давно осужденных партией. Эти, якобы, научные «обследования», проводимые среди большого количества учащихся и их родителей, направлялись, по преимуществу, против не успевающих или не укладывающихся в рамки школьного режима школьников и имели своей целью доказать, якобы, с «научной» «биосоциальной» точки зрения современной педологии, наследственную и социальную обусловленность неуспеваемости ученика или отдельных дефектов его поведения, найти максимум отрицательных влияний и патологических извращений самого школьника, его семьи, родных, предков, общественной среды и тем самым найти повод для удаления школьников из нормального школьного коллектива.

В этих же целях действовала обширная система обследований умственного развития и одаренности школьников, некритически перенесенная на советскую почву из буржу-

азной классовой педологии и представляющая из себя форменное издевательство над учащимися, противоречащая задачам советской школы и здравому смыслу. Ребенку 6–7 лет задавались стандартные казуистические вопросы, после чего определялся его так называемый «педологический» возраст и степень его умственной одаренности.

Все это вело к тому, что все большее и большее количество детей зачислялось в категории умственно отсталых, дефективных и «трудных».

На основании отнесения подвергшихся педологическому «изучению» школьников к одной из указанных категорий педологи определяли подлежащих удалению из нормальной школы детей в «специальные» школы и классы для детей «трудных», умственно отсталых, психо-невротиков и т. д.», оттуда же:

«Вопреки прямому указанию ЦК ВКП(б) и СНК Союза ССР о создании двух-трех школ для дефективных и дезорганизующих учебу школьников Наркомпросом РСФСР было создано большое количество «специальных» школ различных наименований, где громадное большинство учащихся представляет вполне нормальных детей, подлежащих обратному переводу в нормальные школы. В этих школах, наряду с дефективными детьми, обучаются талантливые и одаренные дети, огульно отнесенные педологами на основании ложно-научных теорий к категории «трудных». Что же касается постановки дела в этих «специальных» школах, то ЦК

ВКП(б) признает положение с учебной и воспитательной работой в них совершенно нетерпимым, граничащим с преступной безответственностью. «Специальные» школы являются по существу безнадзорными, постановка учебной работы, учебного режима и воспитания в этих школах отданы в руки наименее квалифицированных воспитателей и педагогов. Никакой серьезной исправительной работы в этих школах не организовано. В результате большое количество ребят, которые в условиях нормальной школы легко поддаются исправлению и становятся активными, добросовестными и дисциплинированными школьниками, – в условиях «специальной» школы приобретают дурные навыки и наклонности и становятся все более трудно исправимыми».

В личные дела этих детей вредителями-педологами заносилась пометка о той или иной «патологичности» ребёнка: на школьников наклеивался ярлык трудных, дезорганизаторов учёбы, умственно отсталых, идиотов и т. п. Детей травмировали, озлобляли против власти и школы, калечили духовно, а часто, по сути, насильно выбрасывали из нормальной жизни в полу-уголовную и нездоровую среду.

Ни один из тестов, особенно проводимых в отношении детей, не имеющих ещё никаких знаний, не имел серьезного научного основания, а результаты отбора и сортировки детей были ужасными. Педологи 1920-1930-х не могут привести ни одного успешного примера, когда им удалось за 8 лет практики достигнуть вообще какого-нибудь позитивного ре-

зультата. Более того, 1936 год – это год интеллектуального банкротства педологии.

С позиции современной науки о мозге, педология является не только тупиковым, но и вредительским псевдонаучным направлением. Тестирование, а в России уже имеются отрицательные результаты внедрения тестирования ЕГЭ, не выявляет творческих навыков, не имеет широкой степени охвата когнитивных способностей человека, никак не оценивает навыки коммуникации и т. д.

Современные исследования мозга человека говорят нам о том, что в любой социальной группе вследствие многообразия комбинаций конструкций мозга, унаследованных от родителей, может появиться талантливый в определённой области человек. При этом объективно выявить его склонность можно только либо методом перебора, пробуя ребенка в разных сферах активности, либо путем анализа мозга с использованием магнитно-резонансных томографов высокого разрешения и сопоставления результатов обследования с банком данных о конструкциях мозга известных людей, имеющих достижения в разных сферах (гениев).

Ознакомившись со статьями и работами одного из видных педологов⁴⁶ А.Б. Залкинда, хочу отметить, что читать его работу невозможно по причине отсутствия в ней конкретного содержания, в частности, методик исследования. К примеру, это псевдонаучное и псевдофилософские размыш-

⁴⁶ А.Б. Залкинд «Основные вопросы педологии», – М.: 1930

ления о том, что «детвору, – как пишет Залкинд, – стихия классовой войны взрослых воспитывает глубже и ярче любой педагогической системы», «мозговой коре человека в её развитии по пути с социализмом, а социализму по дороге с корой мозга» (А.Б. Залкинд «Основные вопросы педологии») ⁴⁷. Это очень похоже на тот поток псевдонаучного сознания, который изливался из говорящих голов российских демократов-рыночников в начале 1990-х годов и который не имел никакой связи ни с фактическими их действиями, ни с их результатами.

Педологические экспромты кажутся не имеющими смысла, если бы не одно «но». Отупление и деградация масс невозможны, если не разрушить систему образования и не нейтрализовать способную, творческую часть нации. По факту именно этим и занимались педологи-практики в СССР в 1928–1936 годах, во всяком случае именно такой был получен результат.

С началом «демократических» реформ в России в 1991 году из самой лучшей системы образования в результате последовательного внедрения «инновационных» западных методик, включая вездесущее тестирование, удалось получить руины. Добавив к этому коммерциализацию высшего образования и существенное удорожание среднего и начального для многих семей, образование как таковое сделали малодоступным для населения, а значит, сократили, ограничи-

⁴⁷ См. там же, с.154, 161, 14, 50.

ли экспериментальную способность талантливой молодёжи проявить себя и заявить о себе.

Но как же могло случиться, что в начале XX века почти 8 лет, а в наше время уже почти 30 лет кучке вредителей-аферистов удаётся морочить голову огромной стране? Во-первых, страна в начале XX века была занята очень важными делами: индустриализацией и коллективизацией. Сейчас она также занята постоянным выживанием, а те, кто «поднялся», – погоне за наживой, служа «золотому тельцу». Во-вторых, существуют (выявлены практикой) некоторые психологические эффекты и парадоксы, которые позволяют продлить время манипулирования⁴⁸:

Например, так называемый **«эффект доктора Фокса»**.

Яркая подача информации авторитетным оратором может завуалировать бесполезность сказанного. Слушатели выйдут из аудитории с мыслью, что получили новые ценные знания, даже если прослушали откровенную чушь. Яркими примерами таких ораторов являются многие современные политики: от М.С. Горбачёва, до А.Б. Чубайса, В.В. Жириновского и В.В. Путина. Если бы этот эффект не действовал, каким бы образом всем этим людям удавалось удержаться на вершине политического «олимпа», несмотря на всю пустоту и повторяемость их обещаний?

⁴⁸ <https://psychosearch.ru/practice/psycho-effects>; <https://4brain.ru/psy/effekty.php>

Небезынтересен и «Эффект свидетеля».

Чем больше людей оказались рядом с местом преступления или ДТП, тем меньше шанс, что кто-нибудь из них отреагирует и поможет пострадавшим. Каждый очевидец думает, что помочь должен не он, а другой. Ответственность за поступок распределяется между несколькими людьми, и у каждого отдельного человека она будет ниже, чем есть на самом деле. Но если очевидец происшествия всего один, он понимает, что ответственность переложить не на кого, и с наибольшей вероятностью придёт на помощь.

Также и в обществе: все ждут, что найдется Бог, царь или герой, который победит коррупцию, произвол, защитит слабых, накажет нерадивых и установит правильный порядок жизни, и это будет кто-то другой.

Что же говорить о хорошо знакомой нам «Предвзятости подтверждения»?

Человек отдаёт предпочтение информации, которая подтверждает его точку зрения. Даже если данные недостоверны, он всё равно будет опираться на них.

Именно поэтому политической пропаганде, а также коммерческой рекламе так важно формировать штампы или стереотипы массового сознания. Это снижает способности индивида к критическому мышлению и восприятию новых идей или переосмыслению старых.

И, наконец, «вишенка» на нашем торте из социальных манипуляций – **Выученная беспомощность, или в оригинале «learned helplessness»**. Наверное, уже многие слышали этот популярный психологический термин. Что означает это понятие? Это приобретенный опыт, который не дает человеку даже попытаться произвести какие-то действия, ведь он заранее твердо уверен, что у него ничего не выйдет. Подробный рассказ об этом крайне важном для нашего повествования психологическом эффекте Вы найдёте в следующем отдельном разделе этой книги.

Выученная беспомощность как инструмент антигосударства и геноцида

Геноцид, как правило, невозможен без инертности масс, подвергаемых явному или скрытому уничтожению. Для преступника крайне важно либо скрыть злодеяние, либо убедить людей, что происходящие события имеют объективный характер и, главное, не зависят от воли самих людей, подвергаемых геноциду, что геноциду нельзя, просто невозможно эффективно противостоять.

Достигается это внушением широким человеческим массам предельного политического или социального фатализма – убеждённости либо в предопределённости негативных общественных событий, либо в том, что эти события не зависят никак от отдельного человека. Разумеется, это ложная предпосылка, но она действует.

В психологии это явление получило название «выученная (или приобретённая) беспомощность» или в оригинале «*learned helplessness*».

Выученная беспомощность у человека является внушённым или приобретённым социальным инстинктом, который не дает человеку даже попытаться произвести какие-то действия, ведь он заранее твердо уверен, что у него ничего не

выйдет.

Как пример выученной беспомощности часто приводят опыт с цирковым слонем:

Маленького слоненка дрессировщик привязывает за ногу веревкой к колышку, вбитому в землю. Слоненок пытается вырвать колышек и убежать, но сил недостаточно, и, в конце концов, он оставляет бесполезные попытки. Уже взрослый слон с легкостью мог бы вырвать колышек из земли, но уже выучил, что это невозможно, и даже не пытается убежать, если его привязать за ногу простой веревкой⁴⁹.

В научный оборот этот термин ввели и два американских психолога: Мартин Селигман и Стивен Майер.

Выученная беспомощность, первоначально описанная у собак Овермейером и Селигманом (1967), представляет собой феномен, при котором у субъекта (человека или животного), неоднократно подвергавшегося воздействию неизбежного стресса, развивается поведенческий синдром, при котором он проявляет сниженную способность избежать того же самого стресса, когда он оказывается в условиях, когда возможно его избежать. Важно отметить, что приобретенная, или выученная, беспомощность не возникает у контрольных субъектов, которые получают тот же стресс в условиях, когда его можно было активно избегать. Феномен вы-

⁴⁹ Надежда Козочкина. Выученная беспомощность: эксперименты Селигмана и Майера на собаках // <https://www.b17.ru/article/148109/>, <https://psychosearch.ru/napravleniya/social/669-learned-helplessness-experiments-on-dogs>

ученной беспомощности связан с когнитивной теорией депрессии, в которой неконтролируемый и непредсказуемый стресс играет центральную роль в патофизиологии симптомов⁵⁰.

Первоначальные эксперименты включали в себя нанесение непредсказуемых и неизбежных ударов электрического тока собакам (Overmier and Seligman, 1967; Seligman and Maier, 1967). На втором этапе собакам была предоставлена возможность избежать ударов, перепрыгнув через небольшой барьер, но они не смогли этого сделать; таким образом, они научились быть беспомощными. Эти процедуры имеют прямые аналоги как в поведении человека, так и в клинических случаях депрессии (Jovanovic and Norrholm, 2011; Pryce et al., 2011, 2012), а выученная беспомощность остается одной из наиболее тщательно проверенных животных моделей психического состояния (Overmier, 2002; Willner, 1984; Chourbaji et al., 2005).

Неприятные стимулы не обязательно должны быть ударами электрического тока, но они должны быть непредсказуемыми и неизбежными. Было показано, что *неизбежность* индуцирует аффективный компонент депрессии, а *непредсказуемость* – когнитивный компонент, и эти два компонен-

⁵⁰ What can animal models tell us about depressive disorders? Kurt Leroy Hoffman, in *Modeling Neuropsychiatric Disorders in Laboratory Animals*, 2016 <https://www.sciencedirect.com/topics/biochemistry-genetics-and-molecular-biology/learned-helplessness>

та могут быть диссоциированы⁵¹ экспериментально (Dess et al., 1983; Drugan и др., 1997). Хотя собаки редко используются в этом типе исследований в наши дни, имеются аналогичные результаты в опытах с грызунами и обезьянами. Электрический шок почти всегда используется в качестве неприятного стимула, поскольку его физические и временные характеристики можно точно контролировать и воздействовать с достаточно низкой интенсивностью, чтобы избежать повреждения тканей. Как правило, 100–120 неизбежных ударов наносятся через случайные промежутки времени в течение 2 ч. После задержки, как правило, в 24 ч, животное помещают обратно в аппарат для дополнительных уда-

⁵¹ Диссоциация – психический процесс, относимый к механизм психологической защиты. В результате работы этого механизма человек начинает воспринимать происходящее с ним так, будто оно происходит не с ним, а с кем-то посторонним. Такая «диссоциированная» позиция защищает от избыточных, непереносимых эмоций. Термин «диссоциация» был предложен в конце XIX века французским психологом и врачом П. Жане, который заметил, что комплекс идей может отщепляться от основной личности и существовать независимо и вне сознания (но может быть возвращён в сознание с помощью гипноза). Диссоциация – довольно распространённая, хотя и не применяемая большинством людей в обычных условиях защита. Люди, испытавшие на себе работу этого механизма, обычно описывают диссоциированное состояние фразами вроде: «как будто это происходило не со мной». В некоторых случаях человек может настолько диссоциироваться от себя, что начинает как бы видеть себя со стороны, вплоть до ощущения выхода из тела. Диссоциация в норме – реакция на психологическую травму, на сильное негативное переживание в условиях, требующих эмоциональной собранности и контроля над собственными действиями. Переходя к восприятию событий своей жизни как бы со стороны, человек получает возможность трезво оценивать их и реагировать с холодным расчётом. //Википедия

ров, но с возможностью побега. “Маршрут бегства «часто представляет собой рычаг или колесо, которым нужно манипулировать, или барьер, который можно пересечь. «Депрессивное» животное не сможет убежать; антидепрессанты усиливают поведение бегства даже в дозах, вызывающих легкое успокоение⁵².”

Приобретенная (выученная) беспомощность относится к дезадаптивной пассивности, проявляемой животными и людьми после переживания неконтролируемых событий⁵³. Выученная беспомощность также относится к когнитивному объяснению этого феномена. Индивид узнает в одной ситуации, что его реакции и результаты независимы друг от друга, представляет это обучение как ожидание беспомощности, а затем обобщает это ожидание на другие ситуации, в которых результаты объективно можно контролировать. Цель – вызвать пассивность. Выученная беспомощность широко изучалась как аналог таких значительных человеческих проблем, как депрессия, неудачи и предрасположенность к болезням. Важное влияние на степень беспомощности людей оказывает то, как они объясняют причины возникновения первоначальных неконтролируемых событий. Говорят, что люди, склонные объяснять такие события внутренним («это

⁵² Майкл П. Макдональд. Методы и модели немоторных симптомов болезни Паркинсона в двигательных расстройствах (второе издание), 2015 г.

⁵³ М. Е. Р. Seligman, С. Peterson, Статья «Выученная беспомощность» в International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences, 2001

я»), стабильным («это будет длиться вечно») и глобальным («это подорвет все»), имеют беспомощный или пессимистический стиль поведения. Современные направления исследований выученной беспомощности включают также изучение биохимического субстрата этого феномена, межкультурных различий в его проявлении и стратегий иммунизации детей против беспомощности.

Опасность этого явления заключена также в том, что по крайней мере у мышей в результате опытов над 30–40 последовательными поколениями удалось добиться устойчивого синдрома, что позволило говорить о «врожденной выученной беспомощности»⁵⁴:

В модели врожденной выученной беспомощности животных предварительно отбирают на основе их реакции в традиционных опытах выученной беспомощности (как исходный опыт Овермейера и Селигмана 1967 года), а затем выборочно разводят в течение 30–40 поколений. Потомство грызунов со склонностью к развитию дефицита побега обозначается как «врожденная выученная беспомощность» (ВВБ/CLH), а те, кто сопротивляется развитию дефицита побега, называются «врожденная неученая беспомощность» (ВнБ/nCLH). У животных с ВВБ наблюдаются некоторые *физиологические различия в экспрессии генов гиппокампа, гипоталамуса*

⁵⁴ Israel Liberzon...Elizabeth A. Young. Handbook of Stress and the Brain // в Techniques in the Behavioral and Neural Sciences, 2005; Израиль Либерзон, ...Elizabeth A. Young Справочник по стрессу и мозгу..., // Techniques in the Behavioral and Neural Sciences, 2005.

и префронтальной коры по сравнению с ВнБ (Kohen et al., 2000), а также различия в поведенческих и нейроэндокринных реакциях, потенциально имеющих отношение к ПТСР⁵⁵ (King et al., 2001). У ВВБ-животных наблюдается более высокая шоковая опиатная анальгезия (как это было оценено с помощью теста хвостового щелчка), а также дефицит пространственной памяти, оцениваемый с помощью водного лабиринта Морриса, возможно, являющийся результатом дисфункции гиппокампа. Эти животные также имеют пониженную реакцию АКТГ и кортикостерона на прерывистые условные и безусловные стрессоры, что может быть результатом усиленной системы отрицательной обратной связи. Интересно, что у животных с ВВБ, которых ранее разлучали с материнскими особями или раньше подвергали холодному стрессу, глюкокортикоидная реакция также была ослаблена (King and Edwards, 1999). Таким образом, хотя изначально эта модель была выведена как модель для психогеномного изучения депрессии, она также может дать интересные сведения о ПТСР. Дальнейшие исследования, изучающие реакцию на испуг, исследовательское поведение, а также обусловленные и необусловленные реакции страха, представляли бы значительный интерес.

Таким образом, по аналогии можно ожидать, что одна

⁵⁵ Posttraumatic Stress Disorder (PTSD) – Посттравматическое стрессовое расстройство (ПТСР), состояние, при котором травматическое событие постоянно переживается в форме навязчивых воспоминаний, сновидений или диссоциативных ретроспективных эпизодов.

часть человеческой популяции также будет более подвержена этому синдрому, а другая часть – менее. Влияние социального отбора на популяцию, когда неподверженным особям создаются худшие репродуктивные условия, таким образом, может привести к формированию популяции, преимущественно состоящей из особей с врождённой выучённой беспомощностью.

Результат в социальной сфере – это население, которое инертно к угнетающему его воздействию даже в условиях наличия возможностей к сопротивлению. Это население прежде всего современных городов России и вымирающей, спивающейся деревни, склонное к депрессии.

Важнейшим способом преодоления синдрома является, как было указано выше, – демонстрация человеку путей преодоления стресса при первом же столкновении с ним или до этого. Отсутствие фатализма как такового обязательно предполагает видение альтернатив поведения.

В этом аспекте в нашем человеческом обществе крайне важно воспитание социальной активности, а также критического мышления, инициативности ребёнка в семье с самых первых лет жизни.

В целом борьба с навязываемым современному обществу негативным синдромом выученной беспомощности, которое политики и олигархат хотят превратить в социальную «ва-ту», «стадо», «быдло», состоит в воспитании воли отдельного человека как личности.

Изучение беспомощности, контроля и их влияния на психику человека продолжили в 1976 году психологи Эллен Джейн Лангер и Джудит Роден, проведя ставшее впоследствии знаменитым исследование в доме престарелых Арден-Хауз в штате Коннектикут (США)⁵⁶.

На одном этаже дома престарелых персонал взял на себя всю полноту заботы о стариках, включая вопросы оформления их личных комнат и ухода за комнатными растениями. На другом этаже (экспериментальная группа) ответственность и право принятия решений и бремя содержания комнат, их оформление и уход за комнатными растениями предоставили самим проживающим пожилым людям. Эксперимент продлился три недели, после которых пациентов опросили, чтобы установить степень удовлетворённости условиями жизни.

Оказалось, что пожилые люди, которым была предоставлена возможность в большей степени отвечать за себя и за своё личное пространство, при меньшем уходе со стороны персонала, демонстрировали больший оптимизм и большую удовлетворённость жизнью. Более того, оценки в группе, которую больше опекали (контрольная группа), были гораздо более ближе к депрессивным, чем к позитивным, и наобо-

⁵⁶ The effects of choice and enhanced personal responsibility for the aged: A field experiment in an institutional setting // Article (PDF Available) in Journal of Personality and Social Psychology 34(2):191-8 · September 1976, https://www.researchgate.net/publication/22144050_The_effects_of_choice_and_enhanced_personal_responsibility

рот. Через полгода обследование было повторено. Оно подтвердило первоначальные данные. И, кроме того, выяснилась разница в состоянии здоровья. В экспериментальной общее состояние улучшилось, а в контрольной – ухудшилось.

Последующие исследования подтвердили гипотезу о том, что действительно выученной может быть не только беспомощность, но и контроль. Человек изначально рождается беспомощным, но в ходе своего развития учится контролировать события окружающего его мира. Беспомощность является стартовым условием (состоянием), которое преодолевается за счет усвоения ребёнком идеи о возможности контроля и нивелирования или преодоления стресса.

Ребёнок и каждый человек должен обязательно понимать, что его действия влияют на события в окружающем его мире.

В этом аспекте очень интересен и бьёт буквально в точку высказанный российским политиком Вячеславом Тетёкиным тезис о том, что «Ни одна воля не равна нулю»⁵⁷.

Психологами высказаны рекомендации, как победить этот синдром применительно к индивидууму. Попробуем переложить их для всего нашего общества⁵⁸:

Рекомендуется зафиксировать зону контроля, то есть

⁵⁷ Ни одна воля не равна нулю #ВячеславТетёкин #Революция #Социализм // Телеканал Сталинград, 8 июл. 2019 г., <https://youtu.be/maBzvcM6jyA>

⁵⁸ Надежда Козочкина. Выученная беспомощность: эксперименты на собаках, <https://psychosearch.ru/napravleniya/social/669-learned-helplessness-experiments-on-dogs>

определить те действия, которые можно совершить, чтобы на что-то повлиять хотя бы в небольшой степени. Психолог Н. Козочкина приводит следующий пример⁵⁹: «Менеджер компании не уверен, что может повлиять на решение клиента приобрести товар при холодном звонке. Но он может сделать этот звонок и провести беседу, и это – зона его влияния. Или даже несколько таких звонков. Можно определить для себя эту зону ближайшего контроля – несложных действий, которые точно приведут к результату, и записывать их каждый день в дневник успехов. Важно находить хотя бы маленькие случаи в прошлом, когда что-то получилось. Это дает надежду, что то же получится и в будущем. Хвалить себя даже за маленькие успехи, не обесценивать собственные результаты».

В макроусловиях каждый гражданин может в рамках своего дома, подъезда, района, города определить те сферы, в которых он может влиять на обстановку путем частной инициативы, подачи предложений, жалоб, участия в коллективных действиях и событиях. Такие действия, а особенно идеи всегда имеют свой результат. Даже отрицательный отклик не является нулевым результатом. Сложенные вместе действия многих людей неизбежно влияют на тех, кто принимает решения.

Вторая рекомендация – **проанализировать шансы на успех в случае действия и в случае отказа от действия,**

⁵⁹ См. там же.

а также определить для себя цену неудачи. Насколько страшно, если действие не приведет к успеху? Какова вероятность, что все же приведет? Это в любом случае больше, чем в случае отказа от действия – отказа точно не будет, но и шанс на успех теряется.

В данном случае речь идёт о прогнозе и планировании событий будущего, не об апатичном поведении, а об осмыслении происходящего. Это, кстати, как раз то, что позволит человеку заметить, когда упадёт перегородка, мешающая защите от стресса.

Следующая рекомендация:

Люди, страдающие синдромом выученной беспомощности, склонны прокручивать в голове одну и ту же негативную мысль (негативный сценарий развития событий) многократно. Это явление называется руминацией, или «мысленной жвачкой». Психологи предлагают **выписать эту мысль на бумагу и поработать с ней, задавая себе при этом правильные вопросы.** «Почему я так думаю? Откуда я это знаю? Кто сказал мне это? Какая выгода в том, что я так думаю и отказываюсь от действия?». Такая работа помогает перестроить бесконечный внутренний монолог в конструктивный диалог с собой.

И, наконец, предлагается **отделить реальные объективные факты от своих убеждений.** Как это сделать? К любому утверждению можно попытаться подставить фразу «Я думаю, что...» и посмотреть, как она изменится и не по-

теряет ли смысл.

Фактически три последних рекомендации сводятся к развитию в человеке качеств анализа, самоанализа и прогноза.

Необходимо понимать, что система «человек-общество» является динамической, то есть даже угнетающие факторы, которые кажутся нам незыблемыми, могут стать более благоприятны. «Всё течёт, всё меняется», или «Всё течёт и ничто не остаётся на месте» (греч. «πάντα ρεῖ καὶ οὐδὲν μένει»), – известный античный фразеологизм. Его буквальное значение – «всё движется, ничего не остаётся неизменным». Так же и окружающий нас мир.

Поэтому каждый человек должен быть воспитан в том ключе, что его воля не равна нулю, и эта воля должна быть воспитана.

Вопрос воспитания воли молодого человека, выработка необходимого социального инстинкта автономии воли становится ключевым.

Воля, с позиции психологии, – это свойство сознания человека, заключающееся в его способности сознательно управлять своими эмоциями и поступками. Важнейшая характеристика волевого поведения – самоопределение и самоконтроль. Человек действует, не подчиняясь, то есть преодолевая воздействие внешних причин, что требует от него волевого усилия. Волевое же усилие – это интеллектуальное действие, направленное на мобилизацию всех психических и физических возможностей человека с целью преодоления

препятствий в процессе деятельности.

Воля – это и целеустремлённость, и самоконтроль, позволяющий достигать цели; это искусство власти человека над самим собой, способность управлять своими действиями и сознательно регулировать своё поведение.

В философии воля – это также не физическая, не эмоциональная, но также и не всегда сознательная деятельность человека, всегда отражающая нормы личности (присвоенные человеком принципы морали и личностные принципы) и указывающая на ценностные характеристики цели выбранного действия. В философском плане человек, осуществляя волевые действия, противостоит импульсивным желаниям.

Для воспитания воли необходима постоянная, систематическая работа человека над собой, которую необходимо начинать как можно раньше. Волевые качества личности закрепляются в волевой деятельности. У разных людей могут быть разные исходные способности интеллектуально-волевого плана. Но любые способности можно развивать *и довести хотя бы и посредственные способности до среднего уровня.*

Изучая условные рефлексы, И.П. Павлов⁶⁰ установил, что

⁶⁰ Иван Петрович Павлов (14 (26) сентября 1849, Рязань – 27 февраля 1936, Ленинград) – русский и советский учёный, физиолог, вивисектор, создатель науки о высшей нервной деятельности, физиологической школы; лауреат Нобелевской премии по физиологии или медицине 1904 года «за работу по физиологии пищеварения» [5]. Академик Императорской Санкт-Петербургской академии наук (1907), Действительный статский советник. Председатель Общества русских

нервная система животных и человека обладает тремя главными свойствами, или принципами деятельности⁶¹.

Первый принцип – сила нервной системы. Второй принцип есть принцип уравновешенности между раздражительным и тормозным процессами. Третий принцип – подвижность нервных процессов.

На основе этих трех свойств высшей нервной деятельности (силы, уравновешенности и подвижности) И.П. Павлов установил четыре типа нервной системы.

Прежде всего он различает сильные и слабый типы. Среди сильных могут быть неуравновешенные и уравновешенные. Последние делятся на подвижных и инертных. Получается три сильных типа, а к четвертому типу ученый отнес всех слабых.

«Очевидно, – писал И.П. Павлов, – эти типы есть то, что мы называем у людей темпераментами. Темперамент есть самая общая характеристика каждого отдельного человека, самая основная характеристика его нервной системы, а эта последняя кладет ту или другую печать на всю деятельность каждого индивидуума».

Между свойствами высшей нервной деятельности, типами нервной системы и темпераментами можно установить

врачей памяти С. П. Боткина (1906–1913). Известен тем, что разделил всю совокупность физиологических рефлексов на условные и безусловные рефлексы, а также исследовал психофизиологию типов темперамента и свойства нервных систем, лежащие в основе поведенческих индивидуальных различий//Википедия

⁶¹ Ф. Н. Гоноболин. «Психология» – М: Изд-во «Просвещение», 1973 г.

определенное соотношение.

Сильному неуравновешенному типу соответствует холерический темперамент, сильному уравновешенному подвижному – сангвинический, сильному уравновешенному инертному (малоподвижному) – темперамент флегматика и, наконец, слабому соответствует темперамент меланхолика.

У слабого типа Павлов не учитывал уравновешенности и подвижности, так как эти свойства мало проявляются.

Итак, четыре основных типа нервной системы соответствуют четырем типам темперамента. В процессе деятельности тип нервной системы не остается неизменным.

Тип нервной системы зависит от врожденных особенностей высшей нервной деятельности. Но физиологическая природа человека не остается неизменной.

Говоря о соотношении типа нервной системы (темперамента) и характера, И.П. Павлов писал, что «тип есть врожденный конституциональный вид нервной деятельности животного – генотип. Но так как животное со дня рождения подвергается разнообразнейшим влияниям окружающей обстановки, на которые оно неизбежно должно отвечать определенными деятельностями, часто закрепляющимися, наконец, на всю жизнь, то окончательная наличная нервная деятельность животного есть сплав из черт типа и изменений, обусловленных внешней средой, – фенотип, характер».

Хотя И.П. Павлов говорит о животном, но аналогичные

воздействия среды испытывает и человек⁶².

Следующий закономерный вопрос – о пределе возможных изменений генотипа под воздействием воспитания и самовоспитания. Полагаем, что он не столь значительный, но вместе с тем достаточный для того, чтобы вывести даже посредственно волевого человека на среднестатистический популяционный уровень, который собственно и необходим для большинства членов современного общества.

Вопросам воспитания воли много внимания уделено в книге проф. Федора Никаноровича Гоноболина (1901–1975)⁶³. Его перу принадлежит «Книга об учителе», широко известная у нас и за рубежом. Гоноболин – автор получившего положительную оценку учебного пособия по психологии для педагогических училищ «Внимание и его воспитание», которое получило признание у широкой аудитории специалистов и педагогов-практиков. Последние годы своей жизни Гоноболин посвятил подготовке монографии «Психология педагогических способностей». В 1973 году в издательстве «Просвещение» в Москве вышла его книга «Психология».

Известный советский психолог Борис Михайлович Теплов⁶⁴ в своей книге «Психология. Учебник для средней об-

⁶² См. там же.

⁶³ Ф.Н. Гоноболин – отечественный психолог, специалист в области педагогической психологии, в т. ч. психологии личности учителя, психологии учительского труда.

⁶⁴ Б.М. Теплов – (9 [21] октября 1896, Тула – 28 сентября 1965, Москва) – советский психолог, основатель школы дифференциальной психологии. Действи-

щеобразовательной школы»⁶⁵ (1943, 1954) писал:

«Воля выражается в преодолении трудностей, а преодолеть трудности человек может только в том случае, если он знает, во имя чего он это делает. *Поэтому первым и решающим условием воспитания воли является формирование мировоззрения, развитие общественных чувств и на этой основе – воспитание в себе чувства долга.*

Вторым условием воспитания воли является *овладение умением хотеть*. Пока стремления человека выливаются в форму вялых, расплывчатых и бездейственных желаний, не может быть и речи о развитии сильной воли. В записной книжке Г. И. Котовского, героя гражданской войны и боевого командира красной конницы, есть такая запись: «Хотеть – значит мочь». Для людей большой воли, к которым принадлежал Котовский, желание есть могучая сила, для которой нет непреодолимых препятствий. Но таким может быть лишь желание, вытекающее из основных жизненных установок человека, а не из мимолётных впечатлений и изменчивых настроений. Таким является то «страстное большевистское желание», о котором говорил товарищ Сталин, подчёр-

тельный член АПН РСФСР (1945), заслуженный деятель науки РСФСР (1957), профессор, доктор педагогических наук (по психологии). С 1929 сотрудник Института психологии в Москве (ныне Психологический институт РАО; в 1933–35 и 1945–52 – заместитель директора института), научный руководитель лаборатории «Психофизиология индивидуальных различий», созданной в 1952. Главный редактор журнала «Вопросы психологии» (1958–1965).

⁶⁵ Б.М. Теплов. Психология. Учебник для средней школы. – М.: Наркомпрос РСФСР, 1943.

квивая его решающее значение для достижения успеха (речь на совещании хозяйственников в 1931 году).

Третье условие воспитания воли – *не принимать решений неисполнимых и не вооружаться намерениями, которые не будут осуществлены*. Никто так часто не принимает решений и не имеет так много добрых намерений, как люди слабовольные. Человек же, стремящийся воспитать в себе сильную волю, должен к каждому своему решению и намерению относиться, как к делу *ответственному*, помня, что неисполнение принятого решения развращает волю.

Четвёртым условием воспитания воли является образование *привычки оценивать свои действия, осознавать их последствия, смотреть на них со стороны*. Не выработав критического отношения к себе и к своим поступкам, нельзя воспитать в себе сильную волю. Большая требовательность к себе – один из характерных признаков человека сильной воли.

Наконец, последнее условие воспитания воли – *постоянная тренировка себя в преодолении внутренних и внешних препятствий, постоянное упражнение волевого усилия*. То своеобразное состояние внутреннего напряжения и активности, которое называется «волевым усилием», составляет характерную особенность всякого волевого действия. Там, где не требуется усилия, там нет основания говорить о серьёзной волевой задаче. Но «способность к волевому усилию», а, следовательно, и умение преодолевать препятствия

развиваются в результате практики. «Уже и маленькая победа над собой, – писал Горький, – делает человека намного сильнее». Воля формируется в действии. Только тот способен проявить сильную волю в больших делах, кто долгим упражнением закалил её на сотнях маленьких дел.

Возможность воспитания человеком своей воли безгранична. Каждый учащийся должен сознательно работать над воспитанием своей воли. Смелость и упорство в труде, дисциплинированность, высокое чувство долга – вот те требования, которые предъявляет к молодёжи наша страна».

Итак, и в масштабах личности, и в масштабах страны без изменения и формирования нового, нерабского мировоззрения, без постановки целей и задач и желания их достижения (преодоление социальной инертности), без ответственности за свои действия и их результаты, без постоянной тренировки и применения этих качеств самоконтроля, без преодоления трудностей – невозможно ни поставить заслон новому Средневековью XXI века, ни вывести на чистую воду организаторов и исполнителей геноцида, ни, преодолев эти трудности, перейти к новой формации человеческого общества.

Освобождение от собственной воли: подчинение легитимному авторитету

Антигосударство и геноцид в нём, не важно, военными ли средствами, либо путём создания немыслимых условий существования или тихого умерщвления наций, не могут существовать без тысяч и тысяч агентов. Алчущая верхушка объективно нуждается в тех «солдатах», которые доведут злодейские замыслы до реализации. И здесь способы и средства этих замыслов не столь важны: это могут быть плохие стандарты, предполагающие ввоз и распространение на рынке страны ядовитых материалов, вредных продуктов или услуг, этим оружием могут стать вакцины с тяжёлыми металлами и патогенными формами, вызывающие болезни; сюда же входят опасные экологические проекты, загрязняющие окружающую среду, отравленный или низкокачественный хлеб, повышение пенсионного возраста, ювенальная юстиция – все эти безобразия требуют тысяч рук исполнителей, голосующих за них, поддерживающих их, вбрасывающих бюллетени голосования, фальсифицирующих выборы, отбирающих детей из семей при реализации ювенальных мер.

И возникает закономерный вопрос: а откуда берутся все эти люди? Откуда взялись «людоеды-рыночники» в стране развитого социализма СССР в 1991? Откуда они берутся

сейчас в «православной» России?

Конечно, хорошо в направлении разложения беспринципных людей действует фактор подкупа. Но подкуп не покупает миллионы. Это разложившийся класс начальников, но не подчинённых. А что движет теми?

Одним из факторов является феномен «деструктивной повинности легитимным авторитетам». Оговоримся сразу, он не всемогущ, и он преодолевается теми людьми, которые привыкли к ответственному поведению, имеют собственные высокие моральные принципы и культуру. Но в массе своей он, к сожалению, действует среди населения. Расскажем об этом явлении подробнее.

С 1971 по 2018 год в мире социальной психологии не стихали споры по поводу исследования профессора Стэнфордского университета Филиппа Зимбардо, получившего название «Стэнфордский тюремный эксперимент».

Профессор Зимбардо разделил своих студентов-добровольцев на две группы, одной из которых было поручено играть роль надзирателей, другой – роль заключённых. Условия содержания заключённых были воспроизведены с максимальной реалистичностью за счет привлечения в качестве консультанта Карло Прескотта, который до этого провел 17 лет в тюрьме Сан-Квентин за покушение на убийство.

Результаты эксперимента шокировали и экспериментаторов, и широкую научную общественность: до того не проявлявшие склонности к садизму молодые люди-«надзиратели»

измывались над своими собратьями-заключенными, всячески унижали их. Эксперимент был прекращен досрочно, через семь дней с момента его начала из-за опасений за психическое здоровье участников.

Ф. Зимбардо назвал этот эффект перерождения хороших людей, «подчинившихся» негативной социальной роли, «эффектом Люцифера», по имени первого ангела Бога, перешедшего на сторону зла.

В 1973 году выдающийся философ и психолог XX века Эрих Фромм раскритиковал эти результаты, так как полагал, что они опровергаются иным поведением таких же социальных групп в условиях нацистских концентрационных лагерей.

И, надо сказать, в критике Э. Фромма содержится разгадка сути результатов эксперимента, которая не менее важна, чем то, о чём заявлял Зимбардо.

В действительности никакого «перерождения» хороших людей в плохих не происходит. В реальной жизни и заключённый, и охранник знают, что их действия могут иметь последствия (т. е. действует фактор *ответственности* за поведение). Когда *экспериментатор снимает ответственность с испытуемых за их поведение, он освобождает их от собственной воли*, поэтому и создаётся ситуация, где они способны на поведение гораздо худшее, чем в своей обычной жизни.

Разработку этой важнейшей тематики по времени ранее

Зимбардо начал другой американский социальный психолог Стэнли Милгрэм, который в 1962 в Йельском университете провёл свой эксперимент.

Под предлогом проверки свойств памяти, в лабораторию университета приглашались двое человек, из которых один был подставным сотрудником лаборатории. Таким образом, испытуемым был лишь один человек – мужчина средних лет, которому за вознаграждение предлагалось принять участие в эксперименте по изучению памяти. Эксперимент проводился между «учителем» и «учеником». Двум пришедшим, включая подставного, предлагалось тянуть жребий. По жребию определялось, кто из них будет в эксперименте «учителем», а кто – «учеником». Испытуемый всегда оказывался «учителем», а подставной сотрудник лаборатории – «учеником». Учитель должен был произносить группы слов в разном порядке, ученик должен был их запомнить, а потом вспомнить, в какой из 4 групп было продиктовано названное ему «учителем» слово.

В течение всего эксперимента негласно проводилась киносъемка через полупрозрачную стенку лаборатории, а также в комнате находился экспериментатор, который давал указания учителю, а также записывал ход эксперимента. Экспериментатор, одетый в белый халат, как научный сотрудник, перед началом эксперимента доводил до «учителя» информацию о том, что человек лучше запоминает под угрозой применения наказания (!), поэтому в случае непра-

вильного ответа «учитель» должен был включать разрядник, и «ученика» за неправильные ответы било коротким разрядом тока. При этом каждый последующий разряд, начиная от 15 вольт и до 345 вольт, был сильнее прежнего. Всё выглядело очень солидно и по-научному, при этом экспериментатор объяснял, что никакой угрозы жизни и здоровью испытуемых не возникает.

«Ученика» размещали либо за перегородкой, либо рядом с «учителем», при этом реально никакого разряда тока при неправильном ответе не было, хотя «ученик» и имитировал боль, издавал крики, протестовал, требовал прекращения эксперимента. При этом задача экспериментатора состояла в том, чтобы убеждать испытуемого «учителя» в необходимости продолжать эксперимент.

Таким образом, экспериментатор выступал в роли легитимного авторитета, испытуемый «учитель» – в качестве агента его воли. А задача состояла узнать, когда произойдёт отказ испытуемого выполнять команды, то есть, по сути, откажется применять наказание к «ученику».

Исследования проводились в разных комбинациях: команды отдавались как экспериментатором, находившимся в одной комнате с испытуемым, так и по телефону, а также в виде бумажного документа-инструкции.

Для того, чтобы определить, осознают участники физический вред и степень болевого шока, которые испытывает жертва, перед началом исследования была введена такая

деталь: «ученик» заявлял, что у него большое сердце и он не сможет выдержать боли от электрических ударов. В ходе исследования «ученик» жаловался на боли в сердце, умолял остановить процесс. Однако такие изменения не внесли особых корректив в полученные результаты: 65 % «учителей» выполняли свои обязанности и доводили напряжение до максимума.

По результатам эксперимента был снят показанный в том числе в России по центральному телевидению (1993 г.)⁶⁶ фильм «Повинуемость»⁶⁷ (“Obedience”)⁶⁸.

Результаты были поистине сенсационными. Выполняя команды экспериментатора, все исследуемые повышали наказания и дошли до отметки 300 вольт (когда «ученик» бил в стену, умолял его отпустить, а потом замолкал и не давал никакого ответа). Конечно, самым неожиданным и шокирующим было то, что значительное количество исследуемых прошла всю шкалу до максимума. Только 14 участников отказались выполнять приказы. *26 исследуемых (65 %) завершили эксперимент на отметке 450 вольт.* Они были в состоянии сильного стресса, волновались за состояние человека, проявляли неприязнь к экспериментаторам, но все же

⁶⁶ ТВ «Останкино» в программе «Под знаком Пи», август 1993 года, с участием проф. А.Я. Воронова.

⁶⁷ <https://www.youtube.com/watch?v=rdrKCilEhC0>

⁶⁸ The Pennsylvania State University, 1962. Фильм доступен в сети как на русском, так и на английском языках.

подчинялись. В последней части эксперимента, когда ученик умолкал, исследуемые были чрезвычайно взволнованы. Чтобы снять это состояние дискомфорта, облегчить состояние участников исследования, их после окончания эксперимента проинформировали обо всех тонкостях, довели общий замысел исследования и их роль. Участников спрашивали об их мыслях и чувствах во время эксперимента, также появлялся «ученик» и дружески мирился с каждым испытуемым⁶⁹.

Эксперимент показал, что испытуемые не оказывали сопротивления «главному» – исследователю, который был одет в белый халат и требовал причинить страдания другому участнику. В целом исследование продемонстрировало такое свойство поведения, как *подчиненность авторитету, и ее глубокую укорененность в человеческой природе*. Участники выполняли приказы экспериментатора, хотя переживали дискомфорт и моральный внутренний конфликт. Эксперимент был повторён многократно, как С. Милгрэмом, так и другими специалистами, а затем и в других странах, при примерно одинаковых результатах.

Начиная исследования, проф. Милгрэм ставил в том числе такую научную цель, как выяснить, почему немецкие граждане участвовали в уничтожении миллионов невинных

⁶⁹ См. также Копец Л. В. Эксперимент Стэнли Милграма (1963). Классические эксперименты в психологии – К., 2010 // https://psyfactor.org/lib/experiment_milgrama.htm

людей в концентрационных лагерях. Он планировал провести повторный эксперимент в Германии, так как полагал, что жители этой страны в большей степени склонны к послушанию (подчиненности). Однако, проведя первый же эксперимент, он заявил: «Я нашел столько повиновения здесь, что не вижу необходимости проводить этот эксперимент в Германии».

Тот факт, что примерно две трети исследуемых наносили своей жертве удары электрическим током, произвел сильное впечатление на всех, причастных к проведению этого исследования.

Были проведены дополнительные эксперимент вне стен Йельского университета, чтобы проверить гипотезу о доверии испытуемых научному авторитету университета, в убогом помещении в Бриджпорт (штат Коннектикут) под вывеской «Исследовательская ассоциация Бриджпорта». При этом ученый не ссылаясь на Йельский университет. Исследовательская ассоциация Бриджпорта была представлена как коммерческая организация. Результаты проведенного в таких условиях эксперимента были достаточно близкими к основному исследованию, но всё же ниже: пройти всю шкалу наказаний *согласились 48 % испытуемых*. Уже это указывало на правильное направление поиска – результат зависел от авторитета и легитимности экспериментатора в глазах испытуемых.

В другой исследовательской серии Милграм показал, что

женщины-«учителя» вели себя так же, как и мужчины в первом эксперименте. Результаты свидетельствовали, что представительницы слабого пола не были более сердечными и сочувствующими.

В результате дополнительного исследования было доказано, что альтернативная гипотеза об определенных психических отклонениях участников не имела под собой никаких оснований. Все участники, которые откликнулись на объявление Милграма с приглашением принять участие в исследовании влияния наказания на память, по своим данным, образовательному уровню, профессии были обычными людьми, их ответы на вопросы специальных тестов личностных свойств свидетельствовали, что это вполне нормальные и уравновешены лица. Характеризуя своих испытуемых, Милграм сказал, что они были довольно обычными людьми, по которым можно сказать, что «они и есть мы с вами».

В ситуации, когда экспериментатор выходил и оставлял своего «ассистента», лишь 20 % участников соглашались продолжить эксперимент. Поэтому нельзя считать, что экспериментальная возможность наказать «жертву» приносила исследуемым удовольствие. Когда участники сами имели возможность определить меру наказания, 95 % останавливались в пределах 150 вольт.

С другой стороны, близость или отдалённость авторитета (экспериментатора) и тот способ, которым он общался и передавал команды «учителю» влияли на процент отказа.

Чем «ближе» был экспериментатор к «учителю», тем выше был процент исполнения наказаний и меньше процент отказов. Когда указания по ходу эксперимента предоставлялись по телефону, «послушание» становилась меньше (она была свойственна лишь 20 % участников). В такой ситуации исследуемые только делали вид, что продолжают эксперимент. Если участник попадал в ситуацию с двумя исследователями, один из которых приказывал остановиться, а другой настаивал на продолжении, то он отказывался дальше участвовать в эксперименте.

Было установлено, что *эмоциональная дистанция* между «учителем» и «учеником» также изменяет уровень подчинения. Наивысшего уровня подчинения было достигнуто тогда, когда «ученик» находился в другой комнате и его нельзя было ни видеть, ни слышать. Уровень подчинения в такой ситуации был 93 %, столько исследуемых доходили до максимального уровня наказания. Если же оба участника находились в одной комнате и исследуемому приходилось самому прижимать руки «ученика» к электродам, уровень подчинения падал до 30 %.

Исследуемые хорошо осознавали опасность электрических ударов для участников эксперимента, были нормальными обычными людьми и не имели склонностей патологического характера, по крайней мере, они точно не были садистами. Когда испытуемым позволили по собственному усмотрению выбирать соответствующий уровень наказания,

ни один из участников не поставил переключатель выше 45 вольт.

Томас Бласс, исследователь из Мэрилендским университета, в 2002 г. в журнале *Psychology Today* «рассмотрел результаты всех повторений эксперимента Милграма, которые были проведены в США и других странах. Было выяснено, что до конца шкалы доходят от 60 до 66 % исследуемых лиц, и данные не зависят от времени и места исследования.

Что же заставляет обычных людей вести себя таким образом?

Милграм так объяснял результаты своего исследования: *в сознании человека глубоко укоренилась необходимость подчиняться авторитетам*. Определяющую роль играла *неспособность испытуемых открыто противостоять «начальнику» (исследователю), который предписывал выполнять задачи, несмотря на сильную боль, нанесенную «ученику»*. Милграм говорил, что очевидно, что если бы исследователь позволил остановить эксперимент, то участники это сразу же выполнили бы. Они не стремились выполнять задачи, видели страдания жертвы и были обескуражены. *Они просили экспериментатора остановить исследование, но когда не получали разрешения, то продолжали нажимать на кнопку*. Исследуемые выражали протест, потели, просили освободить жертву, хватались за голову, сжимали кулаки так, что ногти отражались на ладонях, кусали губы, некоторые нервно смеялись.

Милграм в своем эксперименте отметил такие существенные моменты:

Прежде всего, чрезвычайно *сильную тенденцию к покорности*. В исследовании принимали участие обычные люди, не склонные к жестокости. Милграм указывал, что люди вели себя так покорно, нарушая усвоенные с детства нормы, что нельзя причинить боль другому человеку, потому что *были под влиянием авторитета экспериментатора*. Однако надо определить, в чем же заключался этот авторитет, ведь сам экспериментатор не делал особо серьезного давления на испытуемых, не использовал никаких особых действий, чтобы заставить участников подчиняться. Они были совершенно свободны в том, чтобы проигнорировать все просьбы и приказы, действовать по своему усмотрению им никто не запрещал. Главной силой принуждения была сама ситуация, которая запускала привычное поведение.

Выстраивая противодействие этому синдрому, важно помнить, что личностные факторы (черты, убеждения) являются более определяющими, чем тенденция к подчинению авторитету.

Кроме того, удаление авторитета, нарушение связи с ним и ниспровержение кумиров правдой всегда способствует тому, что у народа открываются глаза, и рано или поздно он выходит из рабского подчинения, это касается и тех, кто сейчас безропотно следует преступной, но авторитетной воле.

Уголовно-правовая характеристика геноцида

История юридического термина «геноцид»

Геноцид (от греч. γένος – род, племя и лат. caedo – убиваю) в современном его понимании – это действия, совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо социальную группу как таковую. Именно так, геноцидом, варварским преступлением по международному праву – «*delictio juris gentium*», предложил рассматривать действия, направленные на уничтожение или разрушение расовых, этнических, религиозных и социальных сообществ в октябре 1933 г. польский юрист – криминалист профессор Рафаэль Лемкин (Лемке, Raphael Lemkin) на 5-й Конференции по унификации международного уголовного права в Мадриде.

Позже этот термин был им же воспроизведён в книге «Основное правило в оккупированной Европе» (“Axis Rule in Occupied Europe”)⁷⁰, изданной в Вашингтоне в 1944 году.

⁷⁰ Lemkin Raphael. Axis Rule in Occupied Europe – W.: Washington, Carnegie Endowment for International Peace, 1944. Другие издания: Publisher:

Причиной написания книги стали зверства нацистов на территории Европы в ходе Второй мировой войны.

Из предисловия к книге (издание 1944 года)⁷¹:

«...Закон о военной оккупации не соответствует той неограниченной власти, которую силы вторжения приобретают над временно находящимися под их контролем жителями.

В соответствии с этим законом, как официально трактовал его почти полвека назад Президент Соединенных Штатов Америки во время войны с Испанией в 1898 г., жители оккупированной территории «имеют право на безопасность в своей личности и собственности и во всех их частных правах и отношениях», и это является обязанностью командующего оккупационной армией «охранять их в своих домах, в их занятиях, а также в их личных и религиозных правах...

Автор настоящего Тома, доктор Рафаэль Лемкин, известный польский ученый и адвокат, указал на множество примеров и случаев, в которых действия держав Оси были намного ниже ранее установленных гуманитарных стандартов, особенно тех из законов и обычаев войны, которые были установлены Гаагскими конвенциями 1899 и 1907 го-

The Lawbook Exchange, Ltd.; 2 edition (June 30, 2008), Language: English, ISBN-10: 1584779012, ISBN-13: 978-1584779018; электронный текст на английском языке: https://archive.org/stream/AxisRuleInOccupiedEuropeRaphaelLemkin/Axis_rule_in_occupied_Europe_Raphael_Lemkin_djvu.txt

⁷¹ См там же.

дов, стремившихся уменьшить зло войны путем размещения жителей оккупированных территорий “под защитой и верховенством принципов международного права, как они вытекают из обычаев, установившихся у цивилизованных народов, из законов человечности и диктата общественного сознания”.»

Р. Лемке первоначально были предложены и описаны более широкие признаки этого преступления:

Первый самостоятельный признак – это разрушение культурных ценностей и исторического наследия посредством передачи детей одной этнической группы в другую, принудительного и систематического изъятий цивилизационно-культурных элементов; запрет на использование родного языка, систематического уничтожения книг на родном языке этой группы, разрушения объектов исторического и культурного наследия (памятников, религиозных учреждений, музеев и т. д.).

Второй самостоятельный признак – это акты жестоких агрессий в отношении отдельных физических и социальных лиц; насильственное вторжение в частную жизнь представителей конкретных групп; целенаправленное уничтожение исторической, культурной и экономической основ этих групп.

Вторым идеологом введения в юридической оборот этого понятия стал румынский юрист В. Пелла.

Слово «геноцид» использовалось в обвинительных ак-

тах на судебных процессах в Нюрнберге в отношении нацистских преступников немецкого Третьего Рейха, проводившихся с 1945 года, но исключительно в качестве описательного термина, но не в качестве официального юридического понятия. Так называемые польские судебные процессы по геноциду Артура Грейзера и Амона Леопольда Гота в 1946 году стали первыми судебными процессами, в которых в приговоры был включен юридически квалифицированный термин «геноцид». Международный правовой статус это понятие получило после Второй мировой войны в декабре 1948 года с принятием странами ООН «Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него», определившей его как тягчайшее преступление против человечества.

После принятия этой Конвенции сразу же возникло несколько спорных вопросов, в частности, вопрос об обратной силе её как международного уголовного закона.

Конвенция сама по себе не содержит положений, которые допускали бы её ретроактивное применение. Из её буквального толкования следует, что её цель – возложить обязательства только на государства-участники и только на будущее (Статья 28 Венской конвенции о праве договоров, согласно которой международное право запрещает ретроактивное применение договоров). Этот вывод оспаривался, так как, по мнению других юристов, ст.28 Венской конвенции о праве договоров вовсе не исключает обратное действие между-

народных договоров, а только обуславливает это наличием желания сторон договора. Кроме того, Венская конвенция о праве договоров вступила в силу 27 января 1980 года, то есть уже после вступления в силу Конвенции о геноциде, поэтому, если следовать логике первой стороны, она не применима к более ранней Конвенции о геноциде.

Второе противоречие возникло ещё при обсуждении текста Конвенции. Р. Лемке и другие юристы предлагали включить в определение «геноцида» и политические убийства, но СССР и некоторые другие страны не согласились считать действия, направленные против групп, идентифицированных по политическим или социальным признакам, геноцидом. Поэтому по политическим и дипломатическим соображениям эти группы были исключены из «Конвенции...».

СССР ратифицировало Конвенцию в 1954 году, однако в УК РСФСР и союзных республик статья «геноцид» отсутствовала, и в России впервые вошла в редакцию УК РФ 1996 года (вступил в силу с 01.01.1997 г.).

Российское и международное современные понятия «геноцида». Объект и объективная сторона

В российском уголовном праве в диспозиции статьи 357 УК РФ геноцид определён как *«действия, направленные на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы как таковой путем убийства членов этой группы, причинения тяжкого вреда их здоровью, насильственного воспрепятствования деторождению, принудительной передачи детей, насильственного переселения либо иного создания жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы»*.

Основным преступным последствием геноцида является как физическая смерть представителей «национальной, этнической, расовой или религиозной группы как таковой», так и недопущение или сокращение деторождения в такой группе, что ставит её под угрозу вымирания. Другими словами, организатор геноцида добивается смерти членов социальной группы-объекта преступления не только путём непосредственного уничтожения, но и путём создания неблагоприятных условий, в которых, можно рассчитывать, что эта группа или её часть погибнет.

Основной объект геноцида как преступления – это об-

ественные отношения, обеспечивающие безопасные условия существования жизни и здоровья национальных, этнических, расовых и религиозных групп. Дополнительный объект – это жизнь и здоровье людей определенных законом групп (в целом), права и свобода человека⁷². Таким образом, при геноциде в отечественном уголовном праве право человека на жизнь является дополнительным непосредственным объектом преступления так же, как и в ст. ст. 277, 295, 296, 317 УК РФ. Право человека на жизнь выступает основным и непосредственным объектом только в составах, предусмотренных ст. ст. 105–110 и 119 УК РФ, где речь идет о непосредственном физическом убийстве (причинении смерти).

Право человека на жизнь как высшая ценность демократического общества провозглашена в важнейших международно-правовых документах: ст. 3 Всеобщей декларации прав человека, ст. 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 6 Конвенции о правах ребенка (1989 г.), ст. 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), Протоколе N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 2 Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека (1995 г.), ст. 1 Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (1948 г.), ст. 1 Кон-

⁷² «Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. Особенная часть. Разделы X – XII» (постатейный) (том 4), отв. ред. проф. В.М. Лебедев – М.: «Юрайт», 2017.

венции о пресечении преступления апартеида и наказании за него, Втором факультативном протоколе к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленном на отмену смертной казни, и др.

Статья 357 УК РФ была сформулирована и включена в Уголовный кодекс РФ на основе и во исполнение Конвенции о предупреждении преступлений геноцида и наказании за него, подписанной в Нью-Йорке 09.12.1948 г., в которой говорится, что «весь цивилизованный мир осуждает геноцид», что «геноцид независимо от того, совершается он в мирное или военное время, является преступлением, которое нарушает нормы международного права и против которого договаривающиеся стороны обязуются принимать меры предупреждения и карать за его совершение».

В указанной Конвенции⁷³ под геноцидом понимаются сле-

⁷³ «Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него» [рус., англ.] (Заключена 09.12.1948). Документ вступил в силу для СССР 1 августа 1954 года («Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами», Выпуск XVI, 1957). СССР ратифицировал данный документ с оговорками, сделанными СССР при подписании по статьям IX и XII (Указ Президиума ВС СССР от 18.03.1954). Оговорки СССР, сделанные при подписании Конвенции: (прим.: СССР снял оговорку по статье IX (Указ Президиума ВС СССР от 10.02.1989 N 10125-XI)). «По статье IX: Советский Союз считает для себя необязательными положения статьи IX, предусматривающей, что споры между Договаривающимися Сторонами по вопросам толкования, применения или выполнения настоящей Конвенции передаются на рассмотрение Международного Суда по требованию любой из Сторон в споре, и заявляет, что в отношении подсудности Международному Суду споров по толкованию, применению или выполнению Конвенции Советский Со-

дующие действия, совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу, как таковую:

- а) убийство членов такой группы;
- б) причинение серьезных телесных повреждений или умственного расстройства членам такой группы;
- в) преднамеренное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение ее;
- г) меры, рассчитанные на предотвращение деторождения в среде такой группы;
- д) насильственная передача детей из одной человеческой группы в другую.

В российском уголовном законодательстве объективная сторона геноцида определена практически тождественно:

- убийство членов национальной, этнической, расовой или религиозной группы;
- причинение тяжкого вреда их здоровью;
- насильственное воспрепятствование деторождению

юз будет придерживаться, как это он делал и до сего времени, такой позиции, согласно которой для передачи того или иного спора на разрешение Международного Суда необходимо в каждом отдельном случае согласие всех спорящих Сторон. По статье XII: Союз Советских Социалистических Республик заявляет о своем несогласии со статьей XII Конвенции и считает, что все положения Конвенции должны распространяться на самоуправляющиеся территории, включая подопечные».

среди членов названных групп;

- принудительная передача детей членов этих групп людям другой национальности, этнической, расовой группы или другого вероисповедания;

- насильственное переселение национальной, этнической, расовой или религиозной группы;

- иное создание жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы.

В Конвенции (пункт d) акцентирован важный нюанс: преступлением (геноцидом) признаются действия, направленные не только на полное, но и на *частичное* уничтожение адресной социальной группы. В российском УК РФ этот акцент отсутствует, но он содержится в разъяснениях соответствующих правовых положений⁷⁴.

Также имеет место усечение смысла понятия «насильственная передача детей». В российском УК противоправным считается передача детей в социальную группу, отобранную только по признакам расы, национальности, этнической и религиозной принадлежности, а в Конвенции – в любую социальную группу. Это важно, так как в силу Конвенции изъятие детей, к примеру, у русскоязычных родите-

⁷⁴ «Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т.» (постатейный) (том 2) (2-е издание), под ред. Проф. А.В. Бриллиантова, – М.: «Проспект», 2015.

лей и целенаправленная их передача в так называемые «однополье» семьи также является геноцидом.

В российском УК добавлен самостоятельный признак в виде насильственного переселения национальной, этнической, расовой или религиозной группы, который отсутствует в Конвенции. Причина добавления признака – это фактическое осуждение принудительного переселения чеченцев, ингушей и крымских татар в Сибирь и Среднюю Азию в СССР в годы Великой Отечественной войны. Вместе с тем этот признак не был поддержан и США, так как в годы Второй мировой войны американскими властями было осуществлено насильственное перемещение около 120 тысяч японцев (из которых 62 % имели американское гражданство) с западного побережья Соединённых Штатов Америки в концентрационные лагеря, официально называвшиеся «военными центрами перемещения».

Чрезвычайный указ президента США Франклина Рузвельта от 19 февраля 1942 года № 9066 разрешал военным властям определить «зоны выселения» и перемещать из них любых лиц. В результате, все граждане японского происхождения были насильственно выселены с тихоокеанского побережья, в том числе из Аляски, а также Калифорнии и большей части Орегона и Вашингтона в концентрационные лагеря для интернированных.

В 1944 году Верховный суд США подтвердил конституционность интернирования, аргументировав это тем, что огра-

ничение гражданских прав расовой группы допустимо, если того «требуется общественная необходимость». В январе 1945 года законы о выселении были отменены.

Усечённым по сравнению с Конвенцией является и формулировка отечественного УК РФ «насильственное воспрепятствование деторождению». Конвенция же говорит о «мерах, рассчитанных на предотвращение деторождения в среде такой группы». Очевидно, что меры могут иметь и ненасильственный характер, как-то: отказ или ликвидация возможности медицинского обслуживания и ведения беременности, родовспоможения, отсутствие лекарств, ликвидация детских дошкольных учреждений, скрытое или явное снижение социальной поддержки матерей и родителей, принятие законов, подрывающих институты семьи, материнства, отцовства и детства.

Статьёй III Конвенции признаются наказуемыми следующие деяния:

- a) геноцид;
- b) *заговор* с целью совершения геноцида;
- c) *прямое и публичное подстрекательство* к совершению геноцида;
- d) *покушение* на совершение геноцида;
- e) *соучастие* в геноциде.

В части 3 статьи III Конвенции под **национальной группой**

ПОЙ людей понимается *«исторически сложившаяся группа, принадлежащая к определенной нации, которая характеризуется общей территорией, общностью языка, экономики, национального характера, культуры, обычаев, традиций, иных признаков, отличающих ее от других групп»*.

Под **этнической группой (этносом)** понимается *«исторически сложившийся вид устойчивой социальной группы людей, состоящей из людей определенного племени, народа, народности, нации, которая характеризуется компактным расселением на определенной территории, особенностями языка, религии, культуры, быта, обычаев, традиций»*.

Под **расовой группой** понимается *«исторически сложившаяся группа людей, объединенная наследственными биологическими внешними физическими признаками, отличающими ее от других групп по цвету кожи, волос, глаз, очертанию, форме лица, пропорции и строению носа, губ, головы, тела и росту, и другим особенностям. Различают четыре основные расы: австралийскую, евразийскую, монголоидную (азиатско-американскую), негроидную (негрскую)»*.

Под **религиозной группой** понимается *«определенная группа людей, которая исповедует какую-либо общую религию, которая, как правило, отличается от доминирующей, господствующей официальной религии большинства населения территории, где эта группа проживает»*.

Геноцид следует считать окончательным преступлением с момента совершения хотя бы одного из запрещенных уго-

ловным законом действий. При этом для наличия оконченного состава преступления не имеет значения, наступило ли реальное полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы.

Очевидно, что объект преступления изначально является «усечённым», так как он ограничен только социальными группами, которые могут быть сформированы по признакам отношения к нации, этносу, расе или исповедованию религии. Уничтожение групп политических конкурентов, не имеющих такой дифференциации, не образует состава геноцида.

Такой подход связан в том числе с тем, что и после 1948 года страны-члены Совета безопасности ООН (США, Франция, Великобритания) проводили собственную агрессивную политику геноцида в ходе локальных военных конфликтов, *действуя по военно-политическим мотивам*. Например, ничем иным, как геноцидом, являются военные действия в отношении населения Северного Вьетнама со стороны США. Применение напалма, ядовитых дефолиантов вроде агента «Оранж»⁷⁵ приводили к массовой гибели расти-

⁷⁵ Агент «оранж», «эйджент орандж» (неизм., м.р.) (англ. Agent Orange, оранжевый реагент) – название смеси дефолиантов и гербицидов синтетического происхождения. Применялся армией Великобритании во время Войны в Малайе и Вооружёнными силами США во Второй Индокитайской войне с 1961 по 1971 годы в рамках программы по уничтожению тропических лесов и растительности Ranch Hand, которая являлась основным этапом операции Trail Dust, большей частью на территории Южного Вьетнама, а также ряда других стран Индокитайского полуострова (Камбоджи, Лаоса и Таиланда, даже при том, что последний не имеет общих границ с Вьетнамом). Неформальное словесное название

тельности и посевов, болезням и гибели населения Вьетнама.

Дефолиант агент «Оранж», прозванный так из-за того, что он содержался в бочках оранжевого цвета, массово распылялся с самолётов и вертолётов над лесом, населёнными пунктами противника и посевами риса, он содержал значительные концентрации диоксина – мутагена, который вызывал онкологические заболевания и генетические мутации у соприкасающихся с ними людей и других живых существ. В общей сложности не менее 14 % территории Вьетнама было подвергнуто воздействию этого яда. В основу для создания состава агент «оранж» легли наработки американского ботаника Артура Галстона, который впоследствии требовал запретить применение смеси, которую он сам считал химическим оружием. В этом ему было отказано. Разработку соединения в виде готовом для тактического применения приписывают лабораторным подразделениям корпорации «Дюпон». Ей же приписывают участие в получении первых контрактов на поставки тактических гербицидов, наряду с компаниями «Монсанто» и «Доу Кемикэл».

По данным министерства обороны США, с 1962 по 1971 годы американцы распылили на 10 % территории Южного Вьетнама 77 миллионов литров «эйджент орандж», в том числе 44 миллиона литров, содержащих диоксин. По

«Оранж» появилось из-за оранжевой окраски бочек для транспортировки этого химиката /Википедия.

данным вьетнамского «Общества пострадавших от диоксида», из трёх миллионов вьетнамцев – жертв химиката к настоящему времени свыше миллиона человек в возрасте до 18 лет стали инвалидами, страдающими наследственными заболеваниями. Вьетнамским жертвам в выплатах компенсации за ущерб, причинённый жизни и здоровью воздействием химиката, было отказано⁷⁶.

Итак, объективная сторона согласно диспозиции ст.357 УК РФ характеризуется указанными в законе действиями, направленными на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы людей: 1) убийство членов этой группы; 2) причинение тяжкого вреда их здоровью; 3) насильственное воспрепятствование деторождению; 4) принудительная передача детей; 5) насильственное переселение; 6) либо иное создание жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы.

Геноцид, таким образом, с объективной стороны отличается от других преступлений следующими признаками⁷⁷:

● наличие национальной, этнической, расовой или религиозной группы (при убийстве такая принадлежность не ука-

⁷⁶ http://www.vn-agentorange.org/edmaterials/giaodiem_book.html

⁷⁷ Бурячкова Е.Г. Понятие геноцида, его новые формы // Российский судья. 2016. N 6. С. 45–49.

зывается);

● наличие всего народа, всего этноса как объекта преступления (геноцид не предполагает *никакого индивидуального подхода, никакой персонифицированности*).

Последнее очень важно. Геноцид всегда неперсонифицирован.

Также в действующей уголовной норме ст.357 УК РФ жертвы геноцида (та или иная группа) указаны во множественном числе, следовательно, для квалификации геноцида как оконченного преступления необходимо наличие двух или более жертв – представителей определенных групп людей. Это не соответствует правоприменительной практике и докладу Подготовительной комиссии Международного уголовного суда 2000 г., где в ст. 6 были сформулированы четкие указания на то, что жертвами этого преступления могут быть «одно или несколько лиц»⁷⁸. В связи с этим деяние, совершенное в отношении одного лица, также может быть признано геноцидом.

С позиции объективной стороны состава преступления, геноцид может быть совершен и путем действия, и путем бездействия. В зависимости от формы его проявления гено-

⁷⁸ Международный уголовный суд, Доклад Подготовительной комиссии Международного уголовного суда. Добавление. Часть II: Окончательный проект текста Элементов преступлений, 2 ноября 2000, PCNICC/2000/1/Add.2. URL: www.refworld.org.ru.

цид может носить и формальный, и материальный характер. Так, убийство, причинение тяжкого вреда здоровью относятся к преступлениям с материальным составом. Принудительная передача детей, насильственное переселение – преступления с формальным составом.

Геноцид. Философско-юридический аспект

Современный русский философ Ю.В. Черновицкая даёт более общее философское определение понятия «геноцид» как *«одновременно или последовательно применённые национально-культурные, биологические, экономические, природно-экологические, физические, любые иные предварительно спланированные виды насильственного вмешательства (или умышленного невмешательства) политического режима в различные сферы жизни этнической, национальной, расовой, религиозной либо иной общности людей (при отсутствии индивидуального подхода). Предсказуемым и совокупным результатом такого вмешательства является уничтожение или повреждение основ существования общности (группы) людей, приводящее её к вымиранию или массовой деградации»*⁷⁹.

В данном контексте это определение наиболее полное, так как используемое в нём понятие «насилие» имеет следующее современное толкование: «преднамеренное применение физической силы или власти, действительное или в виде угрозы, направленное против себя, против иного лица, группы

⁷⁹ Ю.В. Черновицкая. Геноцид как явление политики (социально-философский анализ). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук (специальность 09.00.11) – М.: 2006, С.14.

лиц или общины, результатом которого являются (либо имеется высокая степень вероятности этого) телесные повреждения, смерть, психологическая травма, отклонения в развитии или различного рода ущерб» (определение Всемирной организации здравоохранения)⁸⁰.

Для косвенного геноцида очень важно то, что он почти всегда происходит из употребления власти, когда другие формы насилия могут и не применяться. Возможно даже замещение массового насилия его выборочным применением (по отношению к отдельным протестующим, лидерам протестного движения) или угрозой применения насилия: возбуждение уголовных и иных дел, наложение штрафов и т. д.

Это понимание особенно важно, так как современный косвенный геноцид является прежде всего политическим преступлением.

Косвенный геноцид также может приобрести вид самоубийства государства, как это происходит сейчас в России, достигаемого через убеждение одной части общества в том, что она может построить свою жизнь на угнетении, равнодушном отношении и фактическом умерщвлении других его частей. Оторванная от народа эрзац-элита России воспринимает основу человеческого потенциала нашей страны как биомассу, «быдло», вату, необходимую для обслуживания

⁸⁰ Всемирная организация здравоохранения. Насилие и его влияние на здоровье. Доклад о ситуации в мире = World report on violence and health. – М: «Весь Мир», 2002. – 376 с. – ISBN 5-7777-0225-2.

и обогащения эрзац-элиты. Они не понимают связи между численностью населения и уровнем его образования и здоровья с самой способностью существования государства и удержания за ним определённой территории в историческом аспекте.

Дифференцирующие признаки внутри нации (деление на этносы, разный уровень достатка и т. д.) изобретаются и внедряются специально, чтобы такая система антигосударства прогрессировала, всё более и более раскручивая маховик самоуничтожения.

Отсюда *косвенный геноцид* понимается Ю.В. Черновицкой как «*направленное воздействие (умышленное действие) на какие-либо группы путем изменения природных условий, культурно-исторической среды, биологических и экономических факторов и т. п., приводящее к созданию для группы таких жизненных условий, которые могут привести (и это есть конечная цель) к полному или частичному её уничтожению*»⁸¹.

В той же диссертационной работе совершенно правильно показано, что «*всем странам, не сумевшим победить в условиях рыночного (по сути, социал-дарвинистского) отбора внушается их несостоятельность, неприспособленность к современным условиям, неуспешность, создаются условия, невозможные для выживания. Тем, кто не может приспособиться к постоянному техническому прогрессу, современ-*

⁸¹ Там же с.34

ным интеллектуальным ценностям, материальным требованиям (совсем не моральным), не место в постоянно меняющемся мире. Современное состояние 358 наиболее богатых «глобальных миллиардеров» равно общему богатству 2,3 миллиарда людей, составляющих 45 % населения планеты. Это означает, что вместо заботы о благополучии сотен миллионов и миллиардов людей, новой, неолиберальной экономике, чтобы успешно существовать, достаточно удовлетворять запросы стран «золотого миллиарда». **Фактически человечество имеет дело с системой экономического геноцида»⁸².**

К достоинствам и новизне диссертационной работы Ю.В. Черновицкой на тему геноцида можно отнести также то, что она акцентирует внимание на двух важных моментах, которые остались «за кадром» в других научных публикациях на эту тему:

Первое – это почти всегда *направленное изменение культурно-исторической среды* при косвенном геноциде. Подробно мы рассмотрели этот феномен в более раннем изложении, где проанализировали методы социальной манипуляции. Геноцид требует ожесточения людей, диктатуры «золотого тельца», всеобщей продажности и подмены общечеловеческих ценностей сиюминутными шкурными интересами.

Второе – это фактор *настойчивого как морального, так и физического давления (угнетения) на народ*. Это давле-

⁸² Там же, с.36.

ние, подмена ценностей, утрата веры в будущее, социальный пессимизм приводят к валлообразному росту заболеваемости по всем видам инфекций и пороков, предрешает высокую смертность и снижение рождаемости.

О демографических последствиях такого давления рассказывает проф. Игорь Гундаров, разъясняя содержание так называемых «каскадных демографических реакций»⁸³.

В чем суть каскадных реакций? – Если в каком-то году внезапно падает число рождений, то внезапно также через 20 лет упадёт и число двадцатилетних молодых людей, настолько же уменьшится число браков, и через 20 лет запускается автоматически второй каскад. Следующий цикл повторится через 20 лет.

Начало 1990-х годов: число рождений в России только по официальной статистике уменьшилось с 2,4 млн. в год до 1,2 млн. в год, причем быстро, за 2–3 года произошёл катастрофический обвал числа рождений, пик спада пришёлся на 1999 год. Примерно с 2013–2014 года каждый год число трудоспособных молодых людей уменьшается на один миллион человек. Каждый год минус миллион, два года – два миллиона, десять лет – минус 10 миллионов.

Резкое сокращение безработицы в настоящее время вызвано резкой убылью населения: некому работать. При со-

⁸³ Фактор смерти #ИгорьГундаров #ДемографияРФ #Смертность #Рождаемость //Телеканал Сталинград, 2019. <https://www.youtube.com/watch?v=oIVMAGV1UGc>

кращении числа рабочих мест на 500 тысяч численность трудоспособного населения уменьшилась на миллион, поэтому трудоспособное население убывает быстрее, чем численность рабочих мест. Просто людей нет. Именно поэтому, по словам Д.А. Медведева и В.В. Путина, у нас никогда не было такой низкой безработицы.

Катастрофически обвалилось число браков.

В 2053–2055 годы наступит третий каскад, тогда будет рождаться не 2,5 миллиона, как требуется, а 250–300 тыс. человек, а это точка гибели России. Хоспис.

Сейчас наша страна проходит точку невозврата, второй каскадный цикл. Именно сейчас мы имеем шанс переломить ситуацию. К сожалению, действующее руководство страны этого не делает, но ведёт диаметрально противоположную политику.

8 млн. человек – совокупные потери России (РСФСР) в Великой Отечественной Войне (Второй Мировой). К 1994 году сверхсмертность, то есть смертность, превышающая базовый уровень, составила около 800 тыс. человек в год. За годы правления Б.Н. Ельцина (1992–2000 г.) мы примерно потеряли за счет сверхсмертности ещё 5 млн. человек. В ходе путинского правления (первые два срока, с 2000 по 2007 гг.) мы потеряли ещё 6 млн. человек, с приходом Д.А. Медведева смертность стала снижаться – мы потеряли только 2 млн. человек (2008–2012 гг.), то есть за период с 1992 г. по 2012 год – 13 млн. человек всего избыточных потерь.

Причина – порочная (читай «преступная») социально-экономическая политика трех российских президентов: Б.Н. Ельцина, В.В. Путина и Д.А. Медведева. Надо отметить, что старт ей дал М.С. Горбачёв.

Сверхпадение рождаемости: – 7 млн. человек (Ельцин), – 8 млн. человек (Путин, 2 срока), – 3 млн. человек (Медведев). На сегодняшний момент 20 с лишним миллионов человек не родившихся.

Итого, 33–35 млн. человеческих жизней мы потеряли за 26 лет. Нас сейчас должно быть, если бы мы развивались так, как в 1980-х годах, 177 млн. человек. Сейчас сколько? Сейчас официально 144 млн. человек.

Но этой статистике надо верить весьма скептически. Научные методы косвенного подсчета по количеству потребляемых зерновых и других продуктов питания, дают другие цифры – не более 90 млн. человек. Весьма вероятно, что реальные демографические показатели скрываются и вуалируются.

Характеристика видов геноцида

Первый вид – это **убийство**. Убийство как способ совершения геноцида представляет собой лишение жизни членов определенной группы с целью уничтожения полностью или частично представителей такой группы. Этой целью геноцид отличается от убийства как самостоятельного преступления.

Такое убийство, повторимся, неперсонифицировано. То есть убийца (организаторы и исполнители геноцида) собирают убивать и лишают жизни людей по принципу их отношения к определённой социальной группе.

Убийство членов национальной, этнической, расовой или религиозной группы как способ совершения геноцида заключается в умышленном причинении смерти, и отличается подобное убийство от общекриминального целью и направленностью действий на полное или частичное уничтожение определенной социальной группы. Дополнительной квалификации таких действий по ст. 105 УК не требуется.

Аналогично рассматривается как способ совершения геноцида и **причинение тяжкого вреда здоровью**.

Насильственное воспрепятствование деторождению при геноциде в отечественном уголовном праве (в Конвенции, повторимся, уголовно наказуемо и ненасильственное воспрепятствование) может заключаться в различных насильственных действиях в отношении национальной,

этнической, расовой или религиозной группы, направленных на недопущение или ограничение рождения детей, – кастрации, стерилизации, запрещении беременности, прерывании беременности, запрещении иметь детей или ограничение в количестве детей и т. д.

Принудительная передача детей при геноциде может заключаться в различных насильственных действиях в отношении национальной, этнической, расовой или религиозной группы, направленных на насильственное изъятие детей у родителей или других лиц, осуществляющих опеку, и передачу изъятых детей другим посторонним лицам, организациям, насильственное перемещение, переселение детей с места жительства в другие места, в том числе отдача в рабство. Принудительные формы передачи детей в законе не установлены, такими могут быть дарение, продажа, мена, другие возмездные или безвозмездные сделки, но также результаты противоправного действия административных органов государства или местного самоуправления и их должностных лиц. Дополнительной квалификации по ст. ст. 126, 127.1, 127.2 УК не требуется.

Насильственное переселение при геноциде национальной, этнической, расовой или религиозной группы может заключаться в их принудительном переселении, перемещении из мест постоянного проживания в другое место проживания, на другую территорию, в том числе и за границу.

Иное создание жизненных условий (т. н. «косвен-

ный геноцид»), рассчитанных на физическое уничтожение членов национальной, этнической, расовой или религиозной группы, может заключаться в различных способах, направленных на их полное или частичное уничтожение, – заражение радиоактивными, химическими, биологическими, токсичными материалами местности, природной среды обитания таких групп, в связи с чем люди из этих групп не могут там жить или будут проживать с опасностью для жизни и здоровья, неоказание гуманитарной помощи, непроведение восстановительных работ при чрезвычайных обстоятельствах, стихийных бедствиях, запрет занятия деятельностью, являющейся основным источником существования группы людей, что ведет к голоду, распространению болезней, вымиранию групп в связи с отсутствием объектов жизнеобеспечения, сокращение уровня социальной защиты населения (десоциализация) путем закрытия школ, детских садов, больниц, фельдшерских и акушерских пунктов, сокращения уровня социальной поддержки и оплаты труда медицинских и педагогических работников, иные действия, направленные на сжатие и уничтожение социальной среды в обществе в тех условиях и ситуациях, когда эта среда может и должна быть сохранена, проведение экономических реформ, направленных на уничтожение производительных сил внутри страны, увеличение безработицы, обесценение доходов и сбережений населения, необоснованное повышение цен на социально значимые товары и услуги (электриче-

ство, топливо, транспорт, медицинское обслуживание, продукты питания) т. п.

Косвенный геноцид⁸⁴ – это направленное воздействие (умышленное бездействие) на какие-либо группы путем изменения природных условий, культурно-исторической среды, биологических и экономических факторов, приводящее к созданию для группы таких жизненных условий, которые могут привести (и это был бы желаемый результат) к полному или частичному физическому её уничтожению .

Косвенный геноцид, являясь ненасильственной и, как правило, скрытой формой этого преступления, в конце XX – начале XXI века приобрел доминирующее значение. Косвенный геноцид нередко обнаруживает себя как подготовка условий для проведения прямого геноцида⁸⁵.

По всему миру наблюдается активная и даже агрессивная тенденция к переходу с прямого геноцида на косвенный.

На сегодняшний момент выделяют следующие формы проявления геноцида⁸⁶:

1) направленное экономическое и/или военно-политическое вмешательство;

⁸⁴ Черновицкая Ю.В. Международная конференция: «Феномен геноцида: причины возникновения и способы предотвращения». Особенности геноцида в современном обществе. URL: www.socialistinfo.ru.

⁸⁵ Ю.В. Черновицкая. Геноцид как явление политики (социально-философский анализ). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук (специальность 09.00.11) – М.: 2006, С.13.

⁸⁶ См там же.

2) направленное изменение культурно-исторической среды;

3) биологическое вмешательство, в том числе и на генетическом уровне (например, распространение семян «Терминатор» компании Монсанто в Южной Америке и Африке, распространение ГМО-продуктов и токсичного непищевого пальмового масла в пищевой индустрии по всему миру; применение вакцин, содержащих опасную активную инфекцию или тяжелые металлы);

4) направленное изменение природных условий.

Российское и международное современные понятия «геноцида». Субъект и субъективная сторона

Субъект преступления – это физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Согласно ст. 4 Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него 1948 г. лица, совершившие геноцид, подлежат наказанию независимо от того, являются ли они ответственными по конституции правителями, должностными или частными лицами.

Геноцид, с субъективной стороны, отличается от других преступлений следующими признаками⁸⁷:

- наличие обязательной цели, а именно: полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы;
- наличие, как правило, прямого умысла (является следствием указанной выше цели, а также подтверждает то, что в отличие от убийства геноцид не может быть совершен по неосторожности).

⁸⁷ Бурячкова Е.Г. Понятие геноцида, его новые формы // Российский судья. 2016. N 6. С. 45–49.

Требование прямого умысла при совершении геноцида – это весьма спорный момент. Действительно ли геноцид может быть совершён только с прямым умыслом? Огромное количество участников геноцида при его осуществлении не имеют и не преследуют никаких личных целей, а только выполняют приказы или исходят из личной, материальной или иной зависимости, или подчинённости по отношению к организатору геноцида, являясь его исполнителями. Между тем они могут прекрасно осознавать свои действия, их последствия, но относиться к ним равнодушно.

Может ли быть геноцид совершен с косвенным умыслом?

В соответствии с ч. 1 ст. 25 УК различаются следующие формы вины: прямой и косвенный (эвентуальный) умысел⁸⁸.

В ст. 25 УК общая характеристика умысла отсутствует, а регулируются его виды. Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо *осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления*. Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо *осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к*

⁸⁸ «Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник» – отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев, – М.: «КОНТРАКТ», 2017.

ним безразлично.

Интеллектуальный момент и прямого, и косвенного умысла характеризуется прежде всего *осознанием*. При умысле лицо должно осознавать общественную опасность своих действий (бездействия). Отсюда, с одной стороны, осознание общественной опасности своих действий (бездействия) нужно рассматривать как понимание их вредоносности. Так как существует неопровержимая презумпция знания уголовных законов людьми, она исключает необходимость каждый раз доказывать осознание лицом предусмотренности соответствующих действий (бездействия) уголовным законом.

В интеллектуальный момент и прямого, и косвенного умысла входит предвидение. В русском языке «предвидеть» означает заранее учитывать возможность появления, наступления чего-нибудь.

Предвидение бывает различным, соотносясь с возможностью и неизбежностью наступления общественно опасных последствий. В русском языке возможный и неизбежный раскрываются как такой, который в первом случае может произойти, вероятный, а во втором – который невозможно избежать, предотвратить. Отсюда предвидение возможности наступления общественно опасных последствий – понимание вероятности их наступления⁸⁹.

Соответственно, предвидение неизбежности наступления общественно опасных последствий – понимание непредот-

⁸⁹ См. там же.

вратимости их наступления. По характеру предвидения производится в том числе разграничение прямого и косвенного умысла. Для прямого умысла предусмотрено предвидение как возможности, так и неизбежности наступления общественно опасных последствий. Для косвенного умысла предусмотрено предвидение только возможности наступления общественно опасных последствий.

Поскольку уголовно наказуемым является и покушение на геноцид, и приготовление к нему, то геноцид может быть совершён с косвенным умыслом. Более того, как правило, непопулярные меры, военные и иные преступления, ухудшение экономических и социальных условий широко обсуждаются и, как правило, имеют реакцию общественного сопротивления – в виде жалоб, статей в средствах массовой информации, случаев суицида, общественных протестов. Таким способом информация об ожидаемых и фактических последствиях геноцида доводится как до его организаторов, так и исполнителей. Игнорирование и исполнителями, и организаторами геноцида этих сигналов является доказательством косвенного или прямого умысла у первых и прямого умысла – у вторых.

Более значимое разграничение прямого и косвенного умысла происходит по волевому моменту. При прямом умысле лицо желает наступления общественно опасных последствий. При косвенном умысле лицо не желает их, но сознательно допускает либо относится к ним безразлично.

Желать наступления общественно опасных последствий при прямом умысле – значит нуждаться в них. Лицо нуждается в их наступлении, когда: они, во-первых, являются конечной целью общественно опасных действий (бездействия). Здесь необходимо иметь в виду, что для организаторов геноцида не обязательно, чтобы он являлся конечной целью. Конечной целью может выступать – освобождение определённой территории от населения, сокращение населения до определённого уровня, создание преимуществ другим социальным (национальным и иным) группам, либо тривиально – работа за вознаграждение. Организаторами геноцида могут выступать коррумпированные чиновники в том числе и по отношению к нации или этносу, представителями которых они сами являются. В этом случае расчёт преступника делается на то, что он и члены его семьи не попадут в ту часть населения, которая подвергнется геноциду, так как не проживают в области, где совершается геноцид, либо будут иметь возможность переехать в другую область или страну, или иным образом избежать геноцида.

Представители подвергаемой геноциду нации могут участвовать в нём из предательских мотивов, в том числе в силу совершения государственной измены, или измены Родине.

Нежелание общественно опасных последствий при косвенном умысле означает, что они не нужны лицу. Последствия в данном случае – побочный результат его действий

(бездействия), направленных на достижение иной цели (преступной или непроступной).

Нежелание общественно опасных последствий может выражаться двояко. Лицо должно их сознательно допускать либо относиться к ним безразлично. Сознательное допущение общественно опасных последствий означает обдуманное предположение о них. При этом лицо готово их принять ради достижения другой цели. Безразличное отношение к общественно опасным последствиям означает равнодушную их оценку. Лицу все равно, наступят они или нет.

Умысел в науке уголовного права различается еще по моменту появления и степени точности.

По моменту появления разграничиваются заранее обдуманный и внезапно возникший умысел. Первый характеризуется взвешенностью, а последний – импульсивностью. В случае геноцида импульсивность действий, как правило, отсутствует и у организаторов, и у исполнителей преступления.

Таким образом, субъективная сторона этого преступления характеризуется прямым или косвенным умыслом и специальной целью – полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы.

Геноцид как оконченное преступление

Геноцид признается оконченным преступлением с момента совершения хотя бы одного из указанных выше действий объективной стороны, но это в общем случае.

Геноцид как бездействие имеет место тогда, когда ответственные государственные чиновники, должностные лица, другие граждане, зная о творящемся беззаконии, тем не менее не предпринимают тех мер, которые они в силу закона, служебного или гражданского долга должны предпринять для пресечения этого явления.

Соучастниками геноцида могут выступать сотрудники правительства и министерств, депутаты парламента, прокуроры и следователи, если к их компетенции относится вмешательство и пресечение или предотвращение общественно опасных последствий геноцида.

В случае косвенного геноцида, особенно совершаемого представителями власти с предательскими целями по отношению к собственному народу, общество неизбежно сталкивается с проблемой квалификации действий по фальсифицированию статистических регистров и отчетов разного рода. Косвенный геноцид, как правило, не может пройти, если его результаты не скрывают.

Статьёй 316 УК РФ установлена уголовная ответствен-

ность за заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений, в том числе геноцида. Возникает вопрос: как квалифицировать, скажем, действия должностных лиц органов статистики при проведении переписи населения, когда те завышают данные о численности населения? Или как оценивать бездействие должностных лиц правоохранительных органов, не реагирующие на сообщения об экологических преступлениях, которые включает в себя геноцид? Вряд ли это только халатность или укрывательство.

Укрывательство преступлений – это заранее не обещанное деяние, которое совершается после завершения преступления, поэтому укрывательство преступлений не способствует их совершению, не является содействием преступнику и не находится в причинной связи с результатом преступления и его последствиями, не является соучастием в преступлении. Если же лицо участвует в совершении преступления, то его действия не могут расцениваться как укрывательство⁹⁰.

Многочисленные должностные лица, на глазах которых вершится косвенный геноцид, который является длящимся преступлением, и которые на него не реагируют, как это должно вследствие требований закона и служебного долга, и, более того, укрывают его последствия, являются соучастниками геноцида.

⁹⁰ Бриллиантов А.В. Укрывательство преступлений: вопросы квалификации // Уголовное право. 2017. N 1. С. 26–32.

В данном вопросе, не важно, имело ли место прямое указание организатора геноцида не реагировать на его последствия или проявления. Действия по сокрытию его следов, по фальсификации статистики, или бездействие в правоохранительной сфере могут быть продиктованы и продиктованы чаще всего совершенно разными корыстно-личными причинами: желанием угадать волю вышестоящего начальника, желанием «не высовываться», сделать карьеру, иметь общее покровительство, подчиняться партийной дисциплине и т. д.

Всё это в данной ситуации есть формы предательского поведения, о которой мы подробно рассказали в книге «Практическая адвокатура в принципах Римского права» в главе о принципах добросовестности, которым в Древнем Риме было противопоставлено понятие *malafides* – предательского поведения.

Даже скрытый косвенный геноцид всегда вызывает бурную протестную реакцию в обществе, в котором начинает действовать иммунная система, предупреждающая государство о возможной гибели. Уничтожение или самоуничтожение народа не бывает абсолютно тихим. В разные органы и в СМИ сыплются жалобы, статьи, очерки, ставятся театральные постановки – всё об одном, это крик народа, взывающего о помощи.

Бездействие и глухота коррумпированной бюрократии в этих условиях есть абсолютное соучастие в геноциде.

Геноцид. Квалифицирующие признаки и сроки давности

В самой диспозиции ст.357 УК РФ специальных квалифицирующих признаков нет.

Ст. 63 Общей части УК РФ к обстоятельствам, отягчающим наказание, относит совершение преступления в случаях: д) привлечение к совершению преступления лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность; ж) совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга; з) совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного; п) совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) родителем или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (несовершеннолетней), а равно педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним (несовершенно-

летней).

В п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 N 2 указывается, что в соответствии со статьей 63 УК РФ перечень отягчающих наказание обстоятельств является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит, а их установление имеет существенное значение для правильного решения вопроса об индивидуализации наказания. Если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

К лицам, совершившим преступления против мира и безопасности человечества, предусмотренные ст. ст. 353, 356, 357 и 358 УК РФ (соответственно «Планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны», «Применение запрещенных средств и методов ведения войны», «Геноцид», «Экоцид»), сроки давности не применяются (ч.5 ст.78 УК РФ).

Положение ч.5 ст. 78 УК РФ соответствует статье 1 Конвенции о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества. Принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 26 ноября 1968 г. N 2391 (XXIII), согласно которой⁹¹:

⁹¹ Документ вступил в силу, в том числе для СССР, 11 ноября 1970 года (согласно информации на сайте МИД России <http://www.mid.ru> по состоянию на 28.11.2016). СССР ратифицировал данный документ с заявлением (Указ Президиума ВС СССР от 11.03.1969 N 3667-VII).

«Никакие сроки давности не применяются к следующим преступлениям, независимо от времени их совершения:

а) военные преступления, как они определяются в Уставе Нюрнбергского международного военного трибунала от 8 августа 1945 года и подтверждаются Резолюциями 3 (I) от 13 февраля 1946 года и 95 (I) от 11 декабря 1946 года Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, а также, в частности, «серьезные нарушения», перечисленные в Женевских конвенциях о защите жертв войны от 12 августа 1949 года;

б) преступления против человечества, независимо от того, были ли они совершены во время войны или в мирное время, как они определяются в Уставе Нюрнбергского международного военного трибунала от 8 августа 1945 года и подтверждаются в Резолюциях 3 (I) от 13 февраля 1946 года и 95 (I) от 11 декабря 1946 года Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, изгнание в результате вооруженного нападения или оккупации и бесчеловечные действия, являющиеся следствием политики апартеида, а также преступление геноцида, определяемое в Конвенции 1948 года о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, даже если эти действия не представляют собой нарушения внутреннего законодательства той страны, в которой они были совершены».

Геноцид. Российская юридическая практика

Такой практики пока почти нет. Имеется робкая попытка предъявить обвинения в геноциде в связи с военными действиями на территории ДНР и ЛНР, но такая попытка пока ещё не нашла (не получила) своих теоретических оценок, особенно с учетом того, что в современной России, начиная с 1992 года проводится масштабный косвенный геноцид.

В нашей стране пытались предъявить обвинение в геноциде главе государства:

Группа депутатов Государственной Думы выступила с инициативой отрешения Президента РФ от должности 9 июня 1998 г., когда в Секретариат Совета Государственной Думы были представлены материалы с 25 подписными листами, содержавшие обоснование постановки вопроса об отрешении Президента Б.Н. Ельцина от должности⁹².

Все факты, приведенные инициаторами выдвижения обвинения против первого Президента РФ, по их мнению, свидетельствовали о том, что *именно политика Б.Н. Ельцина и его окружения привела Россию к разрушению основных отраслей народного хозяйства, утрате безопасности страны,*

⁹² Противодействие коррупции: конституционно-правовые подходы: коллективная монография / С.А. Авакьян, И.П. Кененова, А.С. Ковлер и др.; отв. ред. и рук. авт. кол. С.А. Авакьян. М.: Юстицинформ, 2016.

резкому расслоению общества, падению уровня жизни населения и его вымиранию. Такая деятельность Президента была расценена заявителями как преступление, предусмотренное ст. 357 УК РФ (геноцид).

Предложения о выдвижении обвинения против Президента РФ были направлены Государственной Думой на заключение специальной комиссии, избираемой нижней палатой (в составе председателя, его заместителя и 13 членов), для оценки фактической обоснованности обвинения и соблюдения процедурных правил, по которым, согласно Регламенту, оно должно выдвигаться. Однако ни один из пунктов обвинения, к сожалению, так и не получил требуемых двух третей голосов депутатов Государственной Думы, хотя все статьи обвинения поддержало их большинство (самое значительное число депутатов выступило в поддержку третьей статьи, для ее принятия не хватило только 17 голосов)⁹³.

С учетом исследований, приведённых в данной книге, можно видеть, что обвинения Б.Н. Ельцина и его окружения в геноциде имели под собой веские материальные основания.

О том, как и почему эти основания не только сохранились, но и расширились со времён правления первого президента России, Вы узнаете в следующих разделах.

⁹³ Голосование по вопросу о выдвижении обвинения против Президента РФ в Государственной Думе дало следующие результаты. Первый пункт обвинения получил 240 голосов, второй – 263, третий – 283, четвертый – 241, пятый – 238 (см.: Дзидзоев Р.М. Указ. соч. С. 92).



ПОМОГИ

Дени
28.

Вступайте в ряды МОПР!

Издательство ЦН МОПР СССР.

Реклама № 29.

Обвинение: геноцид и экоцид, государственная измена (измена родине), злоупотребление должностными полномочиями

Каждое обвинение, в том числе в геноциде, имеет свою объективную сторону. Под объективной стороной понимается описание действия или бездействия, которые были допущены преступником для того, чтобы был достигнут преступный результат (причинён вред или ущерб, произошла гибель людей, отравлена природа и т. д.).

Попробуем сформулировать пункты объективной стороны преступления для нашего случая. Преступные действия и бездействие предполагают составы совокупности преступлений: геноцида, злоупотребления или превышения должностных полномочий, получения и дачи взяток, геноцида и экоцида, измены Родине (в наст. УК РФ – государственной измены). Как правило, все перечисленные преступления большинством фигурантов осуществляются с одним очень примитивным, но настолько же древним мотивом – из алчности и желания обогащения, хотя бы и на чужом горе. Лицемерные, лживые и изворотливые преступники обладают высокой социальной адаптивностью, но главным секретом их

«успеха» и его затянувшегося характера, безусловно, является безмолвие, терпение и даже равнодушие народов России к своей судьбе, судьбе своей земли, участи своих потомков, снижение силы инстинкта самосохранения русского народа.

Итак, огласим основные пункты обвинения.

Общая целенаправленная десоциализация и деиндустриализация России, повлекшие человеческие потери в виде сверхсмертности за период с 1992 г. по н/в не менее 13–15 млн. человек, сверхсокращения рождаемости – не менее 20–25 млн. человек, а всего человеческих потерь – не менее 33–40 млн. человек, объективно связаны с проведением государственной политики скрытого и открытого геноцида в обмен на возможность личного обогащения или иных выгод для себя, членов семей и зависимых лиц государственных должностных лиц СССР, РСФСР, Российской Федерации, депутатов представительных органов власти и членов партийных структур, в том числе:

● Деиндустриализация страны и уничтожение среды обитания населения России путем создания условий для закрытия предприятий, лишения их оборотных и основных средств, разграбления предприятий, ограбления населения путем операций в денежно-кредитной сфере, криминализации сфер производства и потребления, за счет ввоза иностранной рабочей силы и вытеснения местного населения с рынка труда, за счет пропаганды и продвижения в СМИ

(в т. ч. на государственном телевидении и радиовещании) алкоголизма, курения, наркомании, насилия, развращения молодежи, пропаганды в кино и на телеэкранах девиантных моделей поведения и т. д.

● Заведомый выбор сырьевого приоритета, когда создаются условия наибольшего благоприятствования для производства (добычи) и экспорта необработанного сырья (сырая нефть, газ, древесина), при том, что внутри страны существует возможность переработки и экспорта готовой продукции даже невысокого уровня передела (например, производства 7 тонн холодного проката за счет использования эквивалента 1 тонны сырой нефти), что даёт семикратный выигрыш в рыночной стоимости поставки⁹⁴.

● Умышленное кредитное и денежное сжатие в экономике, проводимое в качестве мер целенаправленной финансовой и денежно-кредитной политики Правительства России и Банка России, когда при накоплении избыточных золотовалютных резервов государства и Центрального банка провоцируется денежный голод в экономике, повышение налогов и сборов, повышение пенсионного возраста и применение других мер, увеличивающих фискальную нагрузку на население и снижающих его социальную защищённость. Параллельно с этим резервы Правительства и Банка Рос-

⁹⁴ см. интервью Ю. Савельева. Промышленности. net #РаботаНадОшибками #ЮрийСавельев #ЭкономикаСталина //Телеканал Сталинград, 1.12.2019 г., <https://youtu.be/CNN9U597XHs>

сии иммобилизируются в активы, либо не приносящие дохода, либо приносящие минимальный доход и преимущественно в финансовых инструментах, эмитентом (-ами) которых являются юридические лица иностранных государств, что создаёт необоснованную зависимость от указанных государств, зависимость от стабильности их денежных единиц, приводит к потерям при проведении конверсионных операций. Все перечисленные операции осуществляются как с целью лишить страну ресурсов для развития, так и с целью провокации и усиления в ней экономических кризисов из-за денежно-кредитного сжатия⁹⁵, иммобилизации финансо-

⁹⁵ Сжатие денежной массы – распространенный монетаристский прием подавления инфляции. Для С.д.м. Центральный банк повышает процентные ставки и резервные требования, ограничивает выдачу кредитов; Правительство (Министерство финансов и налоговая служба) увеличивают отчисления доходов бюджета в государственные резервы, при этом часто повышая налоговое бремя на население. При этом иммобилизация значительной части бюджетных доходов соседствует с крайним дефицитом свободного кредита и инвестиций в экономике. Платой общества за якобы «снижение темпов инфляции» при этом становится серьёзный спад производства (в результате сокращения оборотных средств предприятий, роста взаимных неплатежей), а также увеличение безработицы, социально-психологический стресс, который приводит к росту смертности, снижению уверенности в завтрашнем дне, что снижает рождаемость и ведёт к образованию так называемых демографических ям. Иммобилизация оборотных средств или капитала – это отвлечение, изъятие государством, центральным банком, предприятием, фирмой, компанией оборотных средств из оборота на затраты, не предусмотренные сметой, в широком смысле – это любое непродуктивное отвлечение капитала и денег, необходимых в обороте, из этого оборота, что приводит к нарушению нормального порядка денежного обращения, дезорганизует его. Иммобилизация средств – это также отвлечение средств из оборота предприятия (организации) в ущерб основному производству. Например, помещение

вых ресурсов. Причинами такой политики является подконтрольность должностных лиц Правительства и Банка России иностранным субъектам из-за субъективности взглядов и коррупционных связей с Западом, проживания членов их семей на территории иностранных государств и размещением в указанных государствах недвижимости и иного имущества, принадлежащего должностным лицам правительства и Банка России либо их родственникам и иным связанным лицам. Все перечисленные действия по своим мотивам и последствиям также образуют состав преступления в виде государственной измены («измены Родине» в трактовке УК РСФСР 1977 г. – для преступлений, совершение которых началось до 01.01.1997 г.).

● Десоциализация здравоохранения и образования (масовое закрытие школ, детских садов, медицинских учреждений), сокращение медицинского и педагогического персонала, сокращение или неиндексирование заработных плат работников социальной сферы⁹⁶;

оборотных средств в малоликвидные ценности: сверхнормативные запасы сырья и материалов; увеличение объема готовой продукции на ответственном хранении у покупателей; рост дебиторской задолженности; возникновение потерь и недостач сверх норм естественной убыли; отвлечение средств в ценные бумаги, не котирующиеся на бирже; приобретение малоликвидной недвижимости и оборудования.

⁹⁶ Пример: статья А. Кожедубова от 13.01.2020 г. в газете «МК» «Липецкие врачи взбунтовались против «геноцида» населения в рамках оптимизации медицины. Опытным медикам местные власти предлагают уйти в трактористы и слесари, либо работать за копейки»: «Врачи станции переливания крови в горо-

● Внедрение аморальных и деградантных программ начального и среднего школьного образования, масштабное введение платных услуг в сфере начального и среднего образования, подмена социальных бесплатных обязательств государства платными услугами населению, коммерциализация высшего образования и сокращение числа бюджетных мест приёма, особенно в педагогических и медицинских ву-

де Елец (Липецкая область) записали видеообращение, в котором пожаловались на незаконное сокращение штата и закрытие медучреждения в целях оптимизации расходов. Об этом сообщили в организации «Альянс врачей». В группе «Вконтакте» организации появилось видеообращение сотрудников станции переливания крови во главе с руководителем учреждения, которые обвинили чиновников в том, что они решили закрыть станцию, наплевав на мнение коллектива, доноров и больных. «Мы все против закрытия, это преступление против населения и геноцид», – заявили члены коллектива. В «Альянсе врачей» отметили, что в департаменте здравоохранения решили закрыть Елецкий филиал, чтобы сэкономить 12 млн рублей в год. «Сколько людей останется без донорской крови и погибнет, посчитать забыли», – говорится в сообщении организации. При этом чиновники не только оставили населения без положенной медицинской помощи, но и не нашли никакой нормальной альтернативы для самих специалистов. Им было предложено работать в Липецке, который находится в 75 км от Ельца. Кроме того, власти не стали организовывать для врачей довоз до нового места работы и отказались выплачивать компенсацию за увольнения с прежней работы. Медсестрам предложили работать трактористами, а руководителю медучреждения Владимиру Шишкину, врачу с 39-летним стажем, нашли несколько вакансий на выбор: слесаря, плотника или врача с окладом 12 тысяч рублей. «Фактически уникальных специалистов выкидывают на улицу», – заявили в «Альянсе врачей». По словам Шишкина, он отправлял запрос о законности закрытия станции переливания крови в администрацию Президента, но там его обращение переадресовали в Управление здравоохранения. Ответа не поступает уже больше месяца. // <https://www.mk.ru/social/2020/01/13/lipeckie-vrachi-vzbuntovalis-protiv-genocida-naseleniya-v-ramkakh-optimizacii-mediciny.html>

зах.

● Соккрытие реальных сведений о демографической обстановке в России, занижение данных смертности населения, завышение данных о численности населения.

● «Зерновой геноцид». В Российской Федерации целенаправленно проводится экономическая политика в сфере сельского хозяйства, которая стимулирует производство и экспорт за рубеж зерна с высоким содержанием белка (3 класса), в то время как на внутреннем рынке для населения самой страны поставляется зерно самого низкого класса – фуражное (4–5 класса). Это приводит к тому, что пищевая ценность хлебобулочной продукции в России низкая, что требует большего потребления хлеба для удовлетворения потребности организма человека в белке, а также требует по технологии применения на хлебозаводах специальных добавок, повышающих качества муки из фуражного зерна для обеспечения потребительских качеств хлеба, но обладающих канцерогенными свойствами, опасных для здоровья. Таким образом, население России заведомо и умышленно поставлено в поражённое поражение по сравнению с западными покупателями отечественной пшеницы, снабжается низкокачественной хлебобулочной продукцией, идёт угнетение населения и осуществляется политика, провоцирующая вырождение в России.

● Пенсионная реформа, направленная на снижение социальной поддержки пожилых людей в наиболее уязвимом

возрасте, при сохранении государственных резервов (фонда национального благосостояния), которые были созданы для финансирования пенсионных расходов, но расходуются на другие цели (поддержка банков и иностранных проектов).

● Создание вблизи густонаселённых жилых районов «грязных» мусоросжигательных заводов, заведомо не соответствующих современному уровню технологии в области термической обработки отходов, приводящих к отравлению окружающей природы и людей веществами, по характеру воздействия эквивалентными боевым отравляющим веществам.

● Бесконтрольное введение в оборот и применение медицинских средств и средств вакцинации, опасных для здоровья человека и провоцирующих заболеваемость.

● Загрязнение природы при варварском природопользовании и для извлечения сверхдоходов при утилизации отходов производств и крупных городских агломераций.

● Передача лесов Китаю (китайским компаниям) в рамках ТОР для их варварской вырубki.

● Передача Китаю сведений о лесных ресурсах и угодьях российской Сибири и Дальнего Востока.

● Создание в Сибири и на Дальнем Востоке условий для систематического бездействия правоохранительных органов в случаях физического устранения местных жителей, занятых теми же видами промысла, что и китайцы.

● Создание условий, при которых в Сибири и на Дальнем

Востоке китайские компании и предприниматели вытесняют местное население с мест его традиционного проживания, в том числе в результате утраты занятости.

● Передача Китаю, вероятному геополитическому и военному противнику России, российской военной технологии создания системы раннего предупреждения о ракетном нападении, что нивелирует стратегическое преимущество России в отношении Китая в системах ракет средней и большой дальности. Принятие этого решения единолично Президентом и/или Советом безопасности без рассмотрения и утверждения Представительным органом власти – Государственной думой ФС РФ, при отсутствии закона, позволяющего это сделать. Также такое решение принято в одностороннем порядке и не подкреплено ратифицированным международным договором между Россией и Китаем о военно-стратегическом союзе, то есть запрете взаимного нападения или агрессии, а также о взаимном действии против внешней агрессии.

● Принятая вне рамок закона «О бюджете» афера с вложениями золотовалютных резервов в фонды, номинированные в китайском юане, что привело к существенным убыткам в виде падения курсовой стоимости (рыночной стоимости) таких резервов, на сумму примерно 11 млрд. долларов США.

● Умышленный допуск на внутренний продовольственный рынок России импортного технического пальмового

масла, содержащего канцероген – глицидол, массово и масштабно применяемого в пищевой промышленности для производства молочных, кондитерских и иных изделий, вызывающего онкологические и иные тяжелые, в том числе летальные заболевания человека;

● Прощение долгов на сумму свыше 20 млрд. долларов США африканским и иным государствам на фоне обнищания населения внутри России, совершённое без широкого общественного обсуждения и принятия решений в виде законов органов представительной власти Российской Федерации.

Главный удар геноцида и демографический «неприемлемый ущерб»

С учетом существования каскадных демографических реакций (И. Гундаров) М.С. Горбачев, Б.Н. Ельцин, В.В. Путин и другие должностные лица и их соучастники совершили действия, которые привели к сложнообратимым структурным демографическим изменениям, угрожающим самому существованию народов России и русского народа как системообразующего, «осевого» народа нашей страны. Указанные преступные действия по своему результату нацелены на почти полное уничтожение коренного населения России к 2053–2055 годам.

Сжатие денежной массы – это распространенный монетаристский прием подавления инфляции. Для сжатия денежной массы Центральный банк повышает процентные ставки и резервные требования, ограничивает выдачу кредитов; Правительство (Министерство финансов и налоговая служба) увеличивают отчисления доходов бюджета в государственные резервы, при этом часто повышая налоговое бремя на население. При этом иммобилизация значительной части бюджетных доходов соседствует с крайним дефицитом свободного кредита и инвестиций в экономике. В рамках поли-

тики сжатия денежной массы государством принимаются и другие меры по сокращению предложения денег. В совокупности эти меры могут быть результатом действия марионеточных правительств стран, подконтрольных иностранным государствам, заинтересованным в экономической стагнации страны, являющийся для них объектом эксплуатации и внешнего управления. Такая политика базируется на откровенно предательском поведении компрадорских эрзац-элит, то есть кланов, находящихся у власти в порабощённой стране. Платой общества за якобы «снижение темпов инфляции» при этом становится серьёзный спад производства (в результате сокращения оборотных средств предприятий, роста взаимных неплатежей), а также увеличение безработицы, социально-психологический стресс, который приводит к росту смертности, снижению уверенности в завтрашнем дне, что снижает рождаемость и ведёт к образованию так называемых демографических ям.

В терминологии военной стратегии в начале 1960-х годов министр обороны США Р. Макнамара выдвинул и предложил Конгрессу США критерий «неприемлемого ущерба» («unacceptable damage») – способность США в ответном ударе доставить до территории СССР примерно 400 ядерных боезарядов мегатонного класса, что нанесет ущерб в размерах от половины до $2/3$ промышленного потенциала и приведет к гибели от $1/5$ до $1/4$ населения страны⁹⁷. Эта его точ-

⁹⁷ см. <http://www.pircenter.org/sections/236-yadernoe-sderzhivanie;> <https://>

ка зрения была публично изложена дважды: первый раз в ходе выступления в 1967 году и второй раз – в книге «The Essence of Security»⁹⁸. Первый раз, без протокола, она была изложена ещё в ходе слушаний в Конгрессе в 1962–1963 гг. В течение многих лет США руководствовались именно этим критерием при строительстве своих стратегических ядерных сил (СЯС).

Однако ядерного удара не потребовалось. Правительство «младореформаторов» Е.Т. Гайдара нанесло России неприемлемый ущерб без применения ядерного оружия и без связанного с этим радиационного заражения территории России. Современное правительство продолжило эту политику.

На первый взгляд, подобное утверждение голословно, и нельзя утверждать, что население России было сокращено на 20–25 % от численности по состоянию на 1991 год. Официальная статистика говорит об обратном. Но так ли это?

Существуют объективные способы проверки численности населения любой страны с определённой структурой населения и пищевой традицией, если известны объёмы потребления пищевой продукции неэластичного спроса. Речь идёт о таких продуктах, как хлеб, молоко, сахар и соль. Как

nsarchive2.gwu.edu/coldwar/interviews/episode-12/mcnamara2.html; <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/05679327408448334>

⁹⁸ Robert S. McNamara. *The Essence of Security* – NY: Harper and Row, 1968, p.52. (1974) II. Deterrence criteria for medium nuclear forces: The concept of 'unacceptable damage', *The Adelphi Papers*, 14:106, 25–31, DOI: 10.1080/05679327408448334

правило, уровень их потребления имеет жесткую почти сто-процентную корреляцию с численностью населения государства. Если в какой-то стране имеется культура потребления хлеба, и определен уровень потребления (в количестве хлебобулочных продуктов либо муки на человека в год), то этот показатель достаточно стабилен. Во второй половине XX века в невоенное время эти показатели почти не менялись годами и десятилетиями. В нашем веке преемственность сохраняется.

В России сейчас пытаются снизить нормы потребления хлеба. Если сравнивать рекомендации Министерства здравоохранения до 2010 года, то средняя норма составляла порядка 107 кг, а после 2010 года уже 100 кг. В то же время в Законе о потребительской корзине норма потребления хлеба для трудоспособного населения ранее составляла 133,7 кг, в настоящее время – 126 кг на одного человека в год⁹⁹.

Считается, что подобная тенденция будет способствовать улучшению здоровья россиян за счет оптимальной структуры питания. Однако мировой опыт в данной сфере показы-

⁹⁹ Н.Н. Калинин. СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПОТРЕБЛЕНИЯ ХЛЕБА И ХЛЕБОБУЛОЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ // <https://cyberleninka.ru/article/n/statisticheskoe-issledovanie-potrebleniya-hleba-i-hlebobulochnyh-izdeliy-v-rossiyskoy-federatsii>, Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки, 2014. Калинин Николай Николаевич, ассистент, Kalinin@avangardhleb.ru, Россия, Тула, Российский государственный торгово-экономический университет, Тульский филиал

вает, что на здоровье влияет в большей степени не объем потребленного хлеба, а его качество. Всемирная организация здравоохранения, например, считает, что с хлебом потребители должны автоматически получать достаточное количество полезных веществ, например, микронутриентов и йода, за счет обогащения ими продуктов массового потребления, в первую очередь хлеба.

Так, в Западной Европе примерно 75 % потребления соли приходится на соль, которая добавляется в переработанные пищевые продукты, и только 25 % – на соль, используемую при приготовлении пищи или за столом. Исследования показывают, что на долю хлеба приходится почти 25 % соли, содержащейся в рационах питания.

Согласно тому же исследованию, средний объем потребления хлебопродуктов на одного человека в год в России с 2000 года до 2012 года от 116 кг/чел*год (2000 г.) до 121 кг/чел*год (2007), при рекомендации в рамках закона о потребительской картине в 126 кг/год*чел.

Российскую Федерацию можно позиционировать как страну, потребляющую много хлебных продуктов. При этом следует отметить, что описанная ситуация достаточно устойчива в динамике и выраженной тенденции к снижению объемов потребления хлебных продуктов не наблюдается¹⁰⁰.

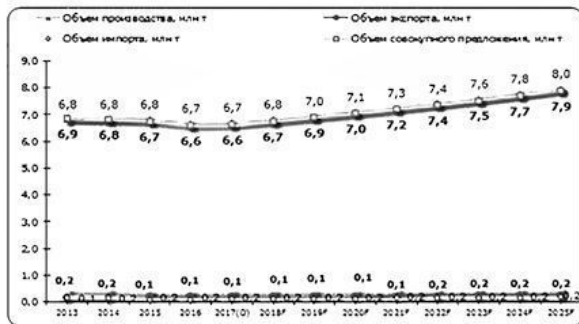
В статье «Рынок хлеба и хлебобулочных изделий в Рос-

¹⁰⁰ см. там же, с.100.

сии за год не изменился»¹⁰¹, вышедшей 20 марта 2018 года, говорится: «Объем потребления на российском рынке хлеба и хлебобулочных изделий в 2016 году составил **6,6 млн тонн**, что на 2 % ниже уровня 2015 года. По предварительным итогам 2017 года объем видимого потребления хлеба и хлебобулочных изделий также составит 6,6 млн тонн. При этом российский рынок хлеба и хлебобулочных изделий на 98 % состоит из продукции отечественного производства».

Осуществляем простую арифметическую операцию: делим 6,6 млн. тонн на 120 кг/чел*год, получаем численность населения всей России в количестве **55 млн. человек**. Как же так?

Динамика и структура рынка хлеба и хлебобулочных изделий в 2013-2017 (О) гг. и прогноз до 2025 г., млн т (в рамках базового сценария развития)



Источник: данные Росстата, ФТС, аналитика IndexBox

¹⁰¹ <http://www.indexbox.ru/news/rynok-hleba-i-hlebobulochnyj-izdelij-v-rossii-za-god-ne-izmenilsya/>

В статье «Рынок хлеба и хлебобулочных изделий в России за год не изменился» авторы, не соотносят никак показатели с данными Всемирной организации здравоохранения, просто пишут: «В динамике среднедушевого потребления хлеба и хлебобулочных изделий наблюдается тенденция к постепенному снижению потребления хлебной продукции. Так, в 2013 году потребление продукции составляло 47,6 кг/чел., то в 2016 году этот показатель составил 45,6 кг/чел. Это связано с тем, что востребованность традиционных видов хлебной продукции снижается вследствие смены потребительских предпочтений. По итогам 2017 года потребление хлеба и хлебобулочных изделий на душу населения составит 45,8 кг/чел»¹⁰².

45-48 кг хлеба/человека в год – это очевидная ложь, так как не соответствует ни расчетным данным медиков, ни здравому смыслу.

Самая центральная из центральных и самая официальная из официальных «Российская газета» пишет¹⁰³ (выпуск от 25.08.2016 г.):

«Не стоит налегать на хлебопродукты – примерно

¹⁰² <http://www.indexbox.ru/news/rynok-hleba-i-hlebobulochnyj-izdelij-v-rossii-za-god-ne-izmenilsya/>

¹⁰³ Алена Узбекова. Больше яблок, меньше хлеба. Минздрав посчитал, сколько должен есть россиянин //Российская газета – Столичный выпуск № 191(7059), <https://rg.ru/2016/08/25/minzdrav-obnovil-normy-potrebleniia-pishchevyh-produktov.html>

260 граммов в день и на картофель – не больше 250 граммов. Рыбы советуют есть больше. Но норматив всего 60 граммов в день. Примерно пять раз в неделю Минздрав советует есть яйца. В документе все эти нормы даны в расчете на год.

Для сравнения, шесть лет назад россиянину среднего возраста, не занятому сильным физическим трудом, «прописывали» 95-105 килограммов хлебных продуктов в год. Сейчас рекомендуется не более 96 килограммов.»

Хорошо, допустим, среднестатистический россиянин выполняет все предписания Минздрава, не занят физическим трудом и потребляет ровно 96 кг (а не 120 кг – рекомендация ВОЗ), получается 68,75 млн. человек.

Выходит, один из двух источников врёт: 45 кг хлеба на человека в год – это более чем вдвое меньше нормы.

Надо понимать, что для народов, имеющих традицию и культуры потребления хлеба (зерновых), сохранение и поддержание уровня его потребления жизненно важно. Это вопрос выживания, вопрос жизни или смерти.

Ну, ладно. Может быть мы что-то не понимаем. Давайте «сверим часы» с другими крупными государствами, даже пусть у них будет более тёплый климат и несколько другие условия.

Продукт	1990	2005
Пшеничная мука и рис	68,9	73,4
Овощи	169,6	177,3
— в т.ч. картофель	57,9	63,6
Молочные продукты, всего	113,6	106,2
— в т.ч. молоко	90,2	80,8

Продукты питания	Рекомендации Киевского НИИ гигиены и питания	Фактически по годам		Прогноз на 2010 г.	2010 г. в % к рекомендации
		1990	2002		
Хлебные продукты (хлеб, макароны, крупа)	105	157,9	130,6	105	100
Мясо и мясопродукты	75	70	30,5	65	87
Молоко и молокопродукты	370	366,2	180,5	333	90
Яйца, шт.	283	257	182	283	100
Сахар	38	47,3	38,2	38	100
Масло	13	11,5	12,0	13	100
Картофель	122	91,3	104,1	122	100
Рыба и рыбопродукты	20	17,2	13,9	15	75
Фрукты, ягоды	84	44,9	38,3	63	75

Таблица «Потребление основных продуктов питания жителями США, (кг/чел в год)»¹⁰⁴

¹⁰⁴

<http://sadovnikonline.ru/stati-iz-knig/60-%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%88%D0%B0%D1%84%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5-%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE/604-normy-potrebleniya-produktov-naseleniem.html>

<http://sadovnikonline.ru/stati-iz-knig/60-%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%88%D0%B0%D1%84%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5-%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE/604-normy-potrebleniya-produktov-naseleniem.html>

<http://sadovnikonline.ru/stati-iz-knig/60-%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%88%D0%B0%D1%84%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5-%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE/604-normy-potrebleniya-produktov-naseleniem.html>

<http://sadovnikonline.ru/stati-iz-knig/60-%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%88%D0%B0%D1%84%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5-%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE/604-normy-potrebleniya-produktov-naseleniem.html>

Таблица «Потребление основных продуктов питания населением Днепропетровской области, кг (из расчета на 1 человека в год)»¹⁰⁵

Применяем американскую норму 1990 года, эпохи Холодной войны, и делим 6,6 млн тонн хлеба на 68,9 кг/человека в год, получается 95,8 млн. человек.

По украинской норме Днепропетровска, население России – 62,9 млн. человек.

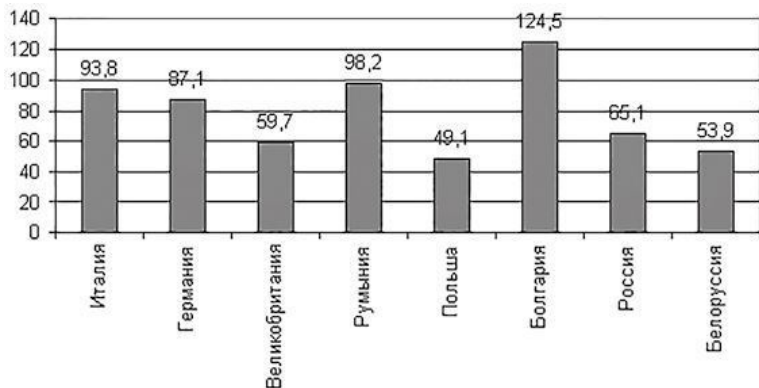
Повторимся, корреляция 98-100 %. Это видно из таблиц.

Вводим третий источник – «*Euromonitor International*», согласно которому в 2010 году в России уровень потребления хлебобулочных изделий составлял 65,1 кг на душу населения в год¹⁰⁶.

По такому показателю получается численность нашего населения 101,4 млн. человек. Здесь нельзя не отметить, что крайне низкий уровень почему-то свойственен именно славянским странам Восточной Европы, которые, следуя другим источникам, имеют гораздо более высокий уровень этого показателя.

¹⁰⁵ см. там же

¹⁰⁶ <http://www.foodmarket.spb.ru/archive.php?year=2010&article=1404&ion=17;>
Обзор российского рынка хлебобулочных и мучных изделий // http://www.marketcenter.ru/content/document_r_072f495c-6f43-4d91-821d-b95fbd4a29a2.html



	КФА 1,4		КФА 1,6		КФА 1,9		КФА 2,2		КФА 2,5
	м	ж	м	ж	м	ж	м	ж	м
18–29 лет	265 г/день	202 г/день	306 г/день	235 г/день	347 г/день	268 г/день	389 г/день	301 г/день	430 г/день
30–39 лет	246 г/день	191 г/день	298 г/день	219 г/день	331 г/день	252 г/день	367 г/день	282 г/день	403 г/день
40–59 лет	224 г/день	180 г/день	271 г/день	205 г/день	307 г/день	236 г/день	340 г/день	263 г/день	375 г/день

Показатель подушевого потребления хлеба учитывается при сборе данных об уровне жизни населения белорусским статистическим агентством (Белстат). По статистике, в 2016 году средний белорус съедал 85 кг хлеба и хлебобу-

лочных изделий, в 2015-м – 87 кг, в 2014-м – снова 85 кг¹⁰⁷.

В хлебной статистике компаний, работающих в России, мы будем везде сталкиваться с подтасовками, приписками, чтобы положение дел в нашей стране не выглядело так катастрофично.

Между тем белорусские медики разработали собственную гибкую систему нормативов потребления хлеба – так называемые рациональные нормы потребления продуктов. В них описано, сколько хлеба можно есть людям трудоспособного возраста (в таблице белорусского Минздрава нормы указаны в килограммах в год, редакция GO.TUT.BY пересчитала их в граммы в день.)¹⁰⁸.

	М	Ж
60–74 года	258 г/день	208 г/день
старше 75 лет	197 г/день	153 г/день см.: https://news.tut.by/ go/561845.html

«М» – мужчины, «Ж» – женщины.

¹⁰⁷ Почему его боятся, чем он полезен и сколько его можно съесть. Краткий гид по хлебу, 26.09.2017 г. GO.TUT.BY см. <https://news.tut.by/go/561845.html>

¹⁰⁸ см. <https://news.tut.by/go/561845.html>

Норма потребления зависит от того, сколько человеку лет и сколько он двигается. Для определения уровня физнагрузки белорусский Минздрав использует понятие коэффициента физической активности (КФА), который определяется, в основном, по роду занятий человека.

I группа (КФА 1,4) – работники преимущественно умственного труда, очень легкая физическая активность (научные работники, программисты, педагоги, диспетчеры и др.);

II группа (КФА 1,6) – работники, занятые легким трудом, легкая физическая активность (водители троллейбусов, овощницы, швейники, агрономы, медсестры и др.);

III группа (КФА 1,9) – работники средней тяжести труда, средняя физическая активность, (слесари, водители автобусов, хирурги, железнодорожники, продавцы, металлурги-доменщики и др.);

IV группа (КФА 2,2) – работники тяжелого физического труда, высокая физическая активность (строительные рабочие, доярки, овощеводы, деревообработчики, металлурги, литейщики и др.);

V группа (КФА 2,5) – работники особо тяжелого физического труда, очень высокая физическая активность, КФА – 2,5 (вальщики леса, бетонщики, каменщики, землекопы, грузчики немеханизированного труда и др.)¹⁰⁹.

Самая низкая белорусская норма – это 153 г/день для 75-летней женщины, что образует 55,9 кг/чел*год. И даже эта

¹⁰⁹ см. там же.

минимальная норма для самых низкоомобильных групп выше, чем придуманные средние показатели для всех в России.

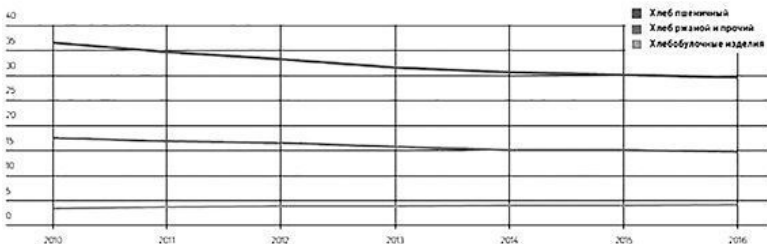
Так, РБК в своём исследовании «Хлебное дело»¹¹⁰ (2018) привёл следующую диаграмму:

В 2016 году, исходя из этой диаграммы, среднестатистический россиянин потреблял суммарно 50 кг хлебобулочных изделий в год, то есть явно меньше 75-летней белоруски. При общем объёме потребления в стране в размере 6,74 млн. тонн. хлеба за 2016 год. Но даже эта, сильно и явно заниженная цифра даёт население России в 134,8 млн. человек, то есть почти на 10 млн. человек меньше цифры, заявленной Росстатом (144,3 млн. человек). Явная фальсификация и завышение показателей в данных о численности населения налицо.

¹¹⁰ Тематическое приложение к ежедневной деловой газете РБК, Вторник, 22 мая 2018 | № 088 (2812)

СКОЛЬКО ХЛЕБА ЕДЯТ В РОССИИ

кг в год на человека



* В пересчете на муку.

Источник: Исследовательская компания «Грифон-Эксперт».

В 2017 году, когда скрывать очевидное стало почти невозможно, идеологи «реформ» не нашли ничего лучше, чем обвинить в якобы низком потреблении хлеба самих россиян:

«Отличительной чертой настоящего времени является тот факт, что отечественный *покупатель стал гораздо реже приобретать этот традиционный для нашего стола продукт*: только за последние десять лет потребление хлеба сократилось *на четверть* – с 66 до 49 кг на человека в год», – приводится в пресс-релизе высказывание главы Минпроторга Дениса Мантурова. Министр отметил, что такие данные обусловлены исключительно *осознанным выбором потребителя*, а не сокращением доходов населения или дефицитом хлеба¹¹¹.

¹¹¹ Москва. 19 июня. INTERFAX.RU – Потребление хлеба в России за последние 10 лет снизилось на четверть. Минпромторг и Роскачество начинают мас-

О том, что министр лжёт, а отечественный потребитель хлеба просто вымер, а не резко изменил структуру потребления, мы покажем и докажем в следующих примерах.

Реальная, а не фантомная росстатовская численность современного населения России находится в диапазоне от 55 до 101 млн. человек. С ничем не объяснимой натяжкой (версия РБК+) она дотягивает до отметки в 134,8 млн. человек (2016 г.).

Численность населения России в 1991 году составляла 148 273 746 (по официальным данным), в 1999 году – 147 539 426 (по официальным данным). Запомним и критически оценим эти цифры.

Последней цифре верить сложно. Она означает, что население России сохранилось за 8 лет угнетающих страну репрессий и системных диверсий в экономике и социальной сфере почти без изменений.

На самом деле, население РСФСР за период с 1991 по 2018 год было сокращено без ядерной войны от 32 % (если до 101 млн. человек) до 63 % своей общей численности (если до 55 млн. человек).

Был ли нанесён России «неприемлемый ущерб»?

Да был нанесён. При заданном Макнамарой показателе сокращения численности от 20 % до 25 % наши собственные правители перевыполнили план в полтора или даже три раза! Это геноцид.

Следующий вопрос: когда именно во времени нашей стране был причинён «неприемлемый ущерб»?

Мы составили по официальным публичным данным интересную таблицу убыли населения.

«На воре и шапка горит» – гласит народная пословица. Подтасовка официальной статистики по потреблению хлеба не только не «решает» проблемы, а в уголовно-правовом плане усугубляет её для действующего президента и правительства.



Смотрите сами: объем потребления хлеба в нашей стране снизился с 2010 года до 2018 года с 7,255 млн. тонн до 6,6 млн. тонн в год. Пересчитаем эти объемы в численность

населения страны по разным нормативам, даже по мизерному белорусскому.

Таблица пересчета объема потребления хлеба в численность населения страны.

	2010	2018			
Уровень потребления – кг/человека в год	Объем потребления, тонн	7 255 000,00	6 600 000,00	Убыль населения, чел за период с 2010 по 2018	В % от численности 1991 года
	120	60 458 333	55 000 000	- 5 458 333	-3,68%
	96	75 572 917	68 750 000	- 6 822 917	-4,60%
	65,1	111 443 932	101 382 488	- 10 061 444	-6,79%
	53,9	134 601 113	122 448 980	- 12 152 134	-8,20%
Численность в 1991 г.	148 273 746				

Получается, что при якобы «белорусском» уровне потребления хлеба (53,9 кг/человека*год) численность населения снизилась за 8 лет с 134 млн. человек до 122 млн., то есть на 12,15 млн. человек, что составляет – 8,2 % от уровня 1991 года и 9 % от уровня на начало периода. Если же предположить, что с 2010 года до 2018 года стали жить сытнее и потреблять больше хлеба, то цифра убыли станет ещё более катастрофична.

В любом случае убыль составляет никак не меньше 5,5 млн. человек при любом варианте развития событий.

О верности самой пессимистической, а отнюдь не самой оптимистической оценки говорит пример конкретного региона России. Речь пойдёт о Башкирии. На диаграмме «Динамика производства хлеба и хлебобулочных изделий в Башкирии»¹¹² мы видим показатели выпуска с 1990 года по 2016 год.

Сопоставляя численность населения Башкортостана, согласно данным Росстата, с объемом потребления хлеба, попробуем посмотреть, какова реальная его численность?

Произведём следующие расчёты.

Таблица «Башкортостан, определение численности насе-

¹¹² Останутся ли в Башкирии хлебозаводы? 19.04.2017 // <https://www.kp.ru/daily/26668/3689783/>

ления по объемам потребления хлебопродуктов».

ДИНАМИКА ПРОИЗВОДСТВА ХЛЕБА И ХЛЕБОБУЛОЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ В БАШКИРИИ

(по данным Башкортостанстата)

Количество, тонн



Численность населения исходя из разных уровней потребления, кг/чел*в год

Год	Объем потребления хлеба, тонн	Численность населения, чел (официально)	120	96	65,1	53,9
1990	456 000	3 941 321	3 800 000	4 750 000	7 004 608	8 460 111
1991		3 962 282	—	—	—	—
1992		3 987 884	—	—	—	—
1993		4 022 150	—	—	—	—
1994		4 037 178	—	—	—	—
1995		4 062 622	—	—	—	—
1996		4 084 473	—	—	—	—
1997		4 098 089	—	—	—	—
1998		4 107 790	—	—	—	—
1999		4 117 545	—	—	—	—
2000	257 000	4 119 810	2 141 667	2 677 083	3 947 773	4 768 089
2001		4 115 176	—	—	—	—
2002		4 104 336	—	—	—	—
2003		4 102 274	—	—	—	—

**Численность населения исходя из разных уровней
потребления, кг/чел*в год**

Год	Объем потре- бления хлеба, тонн	Числен- ность на- селения, чел (офи- циально)	120	96	65,1	53,9
2007		4 050 989	—	—	—	—
2008		4 052 731	—	—	—	—
2009		4 057 292	—	—	—	—
2010	145 839	4 072 292	1 215 325	1 519 156	2 240 230	2 705 733
2011	146 982	4 072 085	1 224 850	1 531 063	2 257 788	2 726 939
2012	144 677	4 064 245	1 205 642	1 507 052	2 222 381	2 684 174
2013	138 346	4 060 957	1 152 883	1 441 104	2 125 131	2 566 716
2014	137 355	4 069 698	1 144 625	1 430 781	2 109 908	2 548 330
2015	136 534	4 071 987	1 137 783	1 422 229	2 097 296	2 533 098
2016	128 849	4 071 064	1 073 741	1 342 176	1 979 246	2 390 518
2017		4 066 972	—	—	—	—

Удивительно, но в 1990 году наблюдается абсолютная корреляция между статистической численностью населения Башкирии и уровнем потребления хлеба. Если разделить 456 000 тонн на 3 941 321 человек численности населения, получаем 116 кг/чел*год потребления хлеба и хлебопродуктов, что близко к норме 120 кг/чел*год.

Это говорит в том числе о том, что в 1990 году демографическая статистика была достоверной, так как взаимозависимость цифр и их взаимообусловленность очевидны. Традиционная структура потребления редко и слабо меняется, и никаких объективных причин, кроме маловнятных и надуманных изменений «потребительских предпочтений», российские должностные лица не придумали. Пример же Башкирии показывает, что, если в регионе имеется традиция потребления хлеба, то она сохраняется длительное время.

Со времён либеральных реформ 1990-х Башкирия не стала более индустриальной республикой, как раз наоборот, значительная часть предприятий была закрыта.

Остановлены, в том числе уже в 2000-х годах, следующие предприятия¹¹³: «Уфимский завод металлических и пластмассовых изделий» (2014 год), Уфимский завод имени С.М. Кирова, завод «Башсельмаш», Воскресенский медеплавильный завод, Башкирский биохимический комбинат, Стерлитамакский кожевенный завод (2008), Электромеханический

¹¹³ в скобках указан срок закрытия (остановки) предприятия.

завод «Прогресс» (2008), Октябрьский завод низковольтной электро-аппаратуры (2006), Завод специального технологического оборудования (2007), Тугайский элеватор, Октябрьский завод «Автоприбор» (ОКТАП), Тирлянский завод (1994), Кирпичный завод и другие.

И в то время, когда Росстат продолжает выдавать более 4 млн человек населения в Башкирии, наша расчетная оценка составляет от 1 073 741 человек до 2 390 518 человек, при этом численность населения за время правления последнего президента (с 1999 г.) сократилась минимум вдвое. Люди либо уезжают (молодёжь и активная часть населения), либо вымирают, либо не рождаются.

Есть ли тому какие-либо ещё доказательства?

В статье «Останутся ли в Башкирии хлебозаводы?»¹¹⁴ (2017 г.) Комсомольская правда вопрошала: «Хлебопекарная промышленность республики переживает непростые времена: за последние 25 лет, количество крупных хлебозаводов сократилось почти вчетверо, ежегодно уменьшаются объемы выпекаемого в республике хлеба. В чем причина существующих проблем, как помочь хлебопекам исправить положение в отрасли?»

Там же: «Снижение объемов производства хлеба подтверждают цифры статистики. Среди причин – вполне объективные, например, изменение структуры потребления: люди стали есть меньше хлеба. Вместе с тем, специалисты полага-

¹¹⁴ <https://www.kp.ru/daily/26668/3689783/>

ют, что на падение производства влияет назревающий в отрасли кризис.

Раиль Муфтахетдинов – начальник отдела развития продовольственных рынков Министерства сельского хозяйства РБ:

– Эта тенденция характерна для всей России. В целом по стране объемы производства сократились с 19,3 млн. т до 6,6 млн. т. Крупным предприятиям сложнее подстраиваться к рыночным требованиям и оперативно реагировать на запросы потребителей».

Также в статье говорится о «сером» секторе производства хлеба, который не подпадает под статистический учёт.

Необходимо чётко понимать, что, когда просто не могут быть объяснены элементарные вещи, когда начинают говорить об абстрактной «конъюнктуре рынка» и приводить иные неконкретные понятия, как правило, речь идёт о тривиальном обмане.

В 1990 году почему-то наблюдалось полное статистическое соответствие между уровнем потребления хлеба и численностью населения. Подойдём к проблеме с другой стороны. Объём отпуска продукции можно контролировать по количеству производимой муки. Уровень потребления хлеба считается у нас в пересчёте на вес муки.

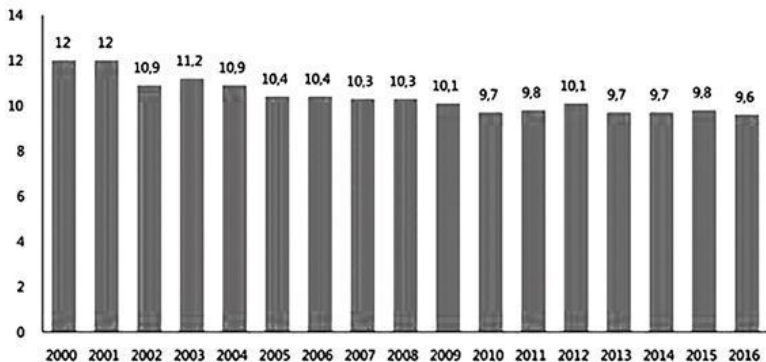
Проанализируем тогда объемы потребления муки, предположив, что она вовсе не экспортируется, нет порчи, нераспроданных остатков и т. д., и определим размер теневого

сектора, а также сектора самовыпечки хлеба (натуральное производство хлеба).

Масштаб теневого сектора даже если отнести на его счёт все потери при производстве составит не более 30 % (разница между 100 % и отношением 6,74 млн. тонн хлеба к 9,6 млн. тонн муки, произведёнными в 2016 году).

Корректировка наших цифр на указанную величину, к сожалению, ничего не даёт. Если учесть всю мучную продукцию и все потери, мы должны увеличить на те же самые 30 % не только объёмы потребления, но и норму потребления, так как речь идёт об одной и той же целевой аудитории, приобретающей (изготавливающей) хлеб разными способами. То есть увеличивать на 30 % надо не только числитель дроби, но и её знаменатель. Иной подход опять упирается в то, что подушевое потребление, даже с учетом «серого» сектора, вряд ли превышает 61 кг/чел*год.

Динамика производства муки в России, млн тонн



Мы уже указывали выше, что заявленная для сравнения в некоторых российских аналитических публикациях средняя норма для Беларуси (53,9 кг/чел*год) меньше самого низкого значения санитарного норматива потребления хлеба для пожилых людей в этой республике (55 кг/чел*год – для самых пожилых женщин старше 75 лет).

Реальная причина снижения потребления хлеба состоит не в том, что меняется рыночная конъюнктура. Это, как раз, следствие, а в том, что вымирает или мигрирует из региона потребитель.

О том, что проводится целенаправленная политика «пищевого геноцида» говорят и другие данные. В статье «Эксперты раскритиковали изменение состава потребительской

корзины: качество жизни не повысит» в газете МК¹¹⁵ (апрель 2019 г.) констатировалось: «В настоящее время в условный (минимальный) набор продуктов питания в нашей стране входит 156 наименований. Их общая стоимость на 1 января 2019 года, по данным Росстата, составляла чуть более 4 тыс. рублей. В мегаполисах – например, в Москве и Санкт-Петербурге – примерно на 1 тыс. рублей больше, чем на периферии. Жителям Дальневосточного федерального округа приходилось выкладывать еще больше: стоимость потребительской корзины, например, на Чукотке превышает 10 тыс. рублей... Нынешний расклад потребительской корзины выглядит крайне неправдоподобным, отмечают эксперты. Конечно, при желании питаться на 4–5 тыс. рублей в месяц можно. Для кого-то это вынужденная необходимость: жителям сельской местности даже Центрального АО зачастую приходится довольствоваться заработными платами в 7 тыс. рублей (при условии работы «день через три» – других вариантов трудоустроиться на селе практически не существует). Питание на такие деньги (при инфляции, растущей в последнее время темпами в 5,5 % за год), с точки зрения диетологов, нельзя считать полноценным. Теоретически, питаясь одними недорогими макаронными изделиями и сублимированным мясом, то есть тушенкой, выжить можно, но их потребление

115 Корзина, без которой нам не жить // «Московский комсомолец» № 27962 от 26 апреля 2019 г., <https://www.mk.ru/economics/2019/04/25/eksperty-raskritikovalizmenenie-sostava-potrebitelskoy-korziny-kachestvo-zhizni-ne-povysit.html>

ограничивает поступление белков, фосфора и других необходимых для организма веществ. В среднесрочной перспективе это негативно скажется на здоровье – как минимум возникнут проблемы с желудочно-кишечным трактом. Можно вспомнить, что на Древнем Востоке осужденных на смерть приговаривали к следующей казни: их заставляли ежедневно питаться лишь одним продуктом (например, отварным мясом). Спустя несколько месяцев подобная вынужденная «диета» зачастую приводила к мучительной смерти...»

Комментарии излишни.

В той же статье отмечается: «В СССР потребительская корзина выглядела следующим образом: на мясные изделия приходилось почти 85 килограммов в год (сейчас – менее 60 кг), на рыбу – 20 кг (18,5 кг), молочные продукты должны были потребляться в объеме 380 литров (290 литров), годовое потребление фруктов составляло 80 кг (60 кг), а овощей – 146 кг (114 кг). Для поддержки здоровья на надлежащем уровне необходимо было съесть 280 куриных яиц – потребление этого продукта сократилось до 210 штук. Зато количество мучных изделий в потребительской корзине выросло – со 110 до 127 кг. За рубежом набор самых примитивных продуктов гораздо шире, чем в России, – разнообразие товаров и услуг в нем в 2–3 раза больше, нежели в нашей стране. Позиции в потребительской корзине там учитывают не только набор продуктов и услуг, необходимых для выживания, но и перечень товаров, требующихся для достойно-

го уровня жизни. В частности, во Франции в минимальный потребительский набор входит 250 наименований продуктов питания и других жизненно важных расходов, в США таких позиций более 300, в Германии – более 470, в Великобритании – до 700».

Очевидно, что выбор россиянами более здорового типа питания не при чём, потребление хлеба исходя из приведённого анализа по потребительской корзине должно только расти, так как падают располагаемые доходы населения, а хлеб – это самый доступный по цене продукт.

Если же это не так, значит, идёт реальное сокращение численности населения страны. Хлеба покупают меньше не от того, что стали больше есть других продуктов, а потому что просто стали меньше есть, меньше жить, больше умирать и уезжать.

Таблица. Состав продуктовой корзины в России (2019 год)

Наименование	Единица измерения	Объем потребления (в среднем на одного человека в год)		
		Трудоспособное население	Пенсионеры	дети
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые)	кг	126,5	98,2	76,6
Картофель	кг	100,4	80,0	88,1
Овощи и бахчевые	кг	114,6	98,0	112,5
Фрукты свежие	кг	60,0	45,0	118,1
Сахар и кондитерские изделия в пересчете на сахар	кг	23,8	21,2	21,8
Мясопродукты	кг	58,6	54,0	44,0
Рыбопродукты	кг	18,5	16,0	18,6
Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко	кг	290,0	257,8	360,7
Яйца	штука	210,0	200,0	201,0
Масло растительное	кг	11,0	10,0	5,0

Заметьте, нигде, даже для детей нет норматива потребления хлеба 45 кг/человека*год, а ведь ровно столько получается путем деления 6,6 млн тонн хлебобулочных изделий, потреблённых в России в 2018 году, на официальную численность населения России (146,78 млн. человек).

«Зерновой геноцид»

В Российской Федерации целенаправленно проводится экономическая политика в сфере сельского хозяйства, которая стимулирует производство и экспорт за рубеж зерна с высоким содержанием белка (3 класса), в то время как на внутреннем рынке для населения самой страны поставляется зерно самого низкого класса – фуражное (4–5 класса). Это приводит к тому, что пищевая ценность хлебобулочной продукции в России низкая, что требует большего потребления хлеба для удовлетворения потребности организма человека в белке, а также требует по технологии применения на хлебозаводах специальных добавок, повышающих качества муки из фуражного зерна для обеспечения потребительских качеств хлеба, но обладающих канцерогенными свойствами, опасных для здоровья. Таким образом, население России заведомо и умышленно поставлено в поражённое поражение по сравнению с западными покупателями отечественной пшеницы, снабжается низкокачественной хлебобулочной продукцией, идёт угнетение населения и осуществляется политика, провоцирующая вырождение в России.

В обзоре О.И. Бундиной и А.С. Хухрина «Качество зерна России: проблемы и решения /Grain quality in Russia: problems and solutions»¹¹⁶ (2017) утверждается, что:

«Россия в последние годы добилась беспрецедентных успехов в производстве и экспорте зерна. В 2016 и 2017 гг. были получены рекордные урожаи зерновых соответственно 118,5 млн. тонн (при средней урожайности 26,6 ц/га) и 134,5 млн. тонн (по состоянию на 25 октября 2017 г. при средней урожайности 29,9 ц/га, зерновые обмолочены на 95,8 % уборочной площади). Экспорт зерна из России в 2016/2017 сельскохозяйственном году составил 35,5 млн. тонн, в том числе 27,2 млн. тонн пшеницы.

Пшеница – главная зерновая культура России. Ее доля в общем урожае зерновых составляет 63 %. По данным Российского экспортного центра, Россия стала мировым лидером по экспорту пшеницы по итогам 2016 года, поставив 25 млн. тонн и обойдя США (24 млн. тонн), Канаду и Австралию (по 20 млн. тонн). По предварительным данным Российского зернового союза, за 2 дня до окончания сезона 2016/2017 года Россия сохраняла первое место в мире по экспорту пшеницы. С 1 июля 2016 года по 28 июня 2017 года Россия экспортировала более 27,2 млн. тонн пшеницы против 25,7 млн. тонн за весь предыдущий сезон 2015/2016 го-

на России: проблемы и решения /Grain quality in Russia: problems and solutions» // <http://edrj.ru/article/%D0%BA%D0%B0%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE-%D0%B7%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D1%8B-%D0%B8-%D1%80%D0%B5%D1%88%D0%B5>

да. США, где сезон завершается 1 июня, экспортировали (с учетом продовольственной помощи) почти 27 млн. тонн, экспорт пшеницы из ЕС на 27 июня (за 3 дня до окончания сезона) составил более 24,4 млн. тонн.

Вместе с этим Россия располагает значительным потенциалом не только увеличения объемов производства и экспорта зерна, но и повышения его качества при снижении себестоимости.

В 2017 году, по мнению экспертов, потери зерна **из-за нехватки техники и неправильной эксплуатации** составили 10–15 млн. тонн, а потери зерна в виду **дефицита элеваторных мощностей** в 2017/2018 году могли составить 10,8 млн. тонн. В последние годы появились новые заболевания растений, например, стал доминировать ряд новых грибов фузариев, в частности, возбудитель трахеомикоза. Эта болезнь уносит до трети урожая пшеницы на последних неделях развития зерновых колосовых и резко снижает качество зерна. По этой причине страна в последнее время недобирает до 20 млн. тонн урожая зерновых в год.

По сравнению с 2012 годом в 2016 году производство мягкой пшеницы 3-го класса снизилось на 32,8 %, производство 4-го класса возросло на 28,9 %, 5-го класса – на 4,1 %. В 2016 году пшеницы 1-го и 2-го класса не было произведено.

С 2013 по 2015 гг. производство твердой пшеницы сократилось на 60 %.

Ряд мировых экспертов так же указывают на то, что ведущие страны-экспортеры столкнулись с проблемой снижения содержания белка в зерне урожая 2016 года. По их оценкам, пшеницу с высоким содержанием белка поставляют на рынок: Россия, Австралия, Канада, Казахстан, Украина, США, то есть только шесть стран. Спрос на зерно с высоким содержанием белка в мире быстро растет. Поскольку премия за 12-процентное содержание выросла в 3 раза, то это делает производство высококачественного зерна в России особо перспективным.

Пшеница мягкая

1-го класса не выявлено Продовольственная 68,3 %

2-го класса 0,1%

3-го класса 22,5%

4-го класса 45,7%

Непродовольственная 5-го класса 31,5%

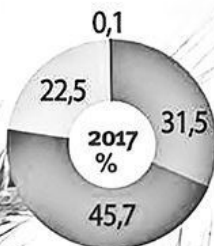
Некласная 0,2%

ОБСЛЕДОВАНО

36

МЛН Т

(44,3 % ОТ ВАЛОВОГО
СБОРА) В 49 РЕГИОНАХ
РОССИИ



■ 2 класс ■ 3 класс
■ 4 класс ■ 5 класс
■ некласная

Источник: ФГБУ «Центр
оценки качества зерна» АИС

Президент Российского зернового союза (РЗС) А. Злочевский отмечает, что производство высококачественной пшеницы (1 и 2 класса) для России не является проблемой. «Другой вопрос – это затратно, а окупаемости нет. Премии за качество внутренний рынок не платит. По этой причине Россия мало производит пшеницы 1 и 2 класса. Мы едим хлеб, полученный из муки 4-го класса. При этом эксперты рынка заверяют – на рынке России достаточно муки из пшеницы 3-го класса. В 2016 году произведено 19 млн. тонн

пшеницы 3-го класса, жители России съели менее 13 млн. тонн». По словам А. Злочевского, проблема не в недостатке пшеницы, а в экономике. «Хлебопеки покупают у мукомолов в больших объемах муку из пшеницы 4-го класса, она дешевле. Приобретать ее заставляет экономика. У хлебопечков цены «затрамбованы», и если они используют муку более высокого качества, то не окупят собственного производства. Поэтому мукомолы транслируют спрос на зерно».

Таким образом, в этой ситуации единственным путем повышения качества хлеба, потребляемого россиянами, является снижение себестоимости, затрат на производство пшеницы 1–3 классов.

Проблемами, которые препятствуют потреблению россиянами качественного хлеба, являются: диспаритет цен, диспропорция в развитии растениеводства и животноводства, биологическая деградация почв, нехватка техники, дефицит элеваторных мощностей, низкая доходность аграрного бизнеса, отсутствие стратегии развития зернового производства».

Эксперты перечисляют проблемы, за решение которых отвечает государство.

Из того же обзора: «Диспаритет цен возникает в результате разницы темпов инфляции в разных отраслях экономики, является главной проблемой для развития аграрного бизнеса, который снижает его доходность в результате непропорционального роста затрат на удобрения, химические сред-

ства защиты растений, ГСМ, технику и др. Диспаритет цен конкретно выражается в том, что килограмм дизельного топлива приблизительно в 4-10 раз, а удобрения в 5–6 раз дороже стоимости 1 кг зерна. Диспаритет цен обуславливает низкую рентабельность производства, ограничивает возможности аграриев в покупке высокопроизводительной сельскохозяйственной техники, внесении минеральных и органических удобрений, хранении зерна на элеваторах (хранение 1 тонны зерна в месяц на элеваторе стоит от 70 до 100 и выше рублей) и т. д. Все это в конечном итоге снижает качество зерна и приводит к его удорожанию».

В целом на основе проведенных исследований в обзоре О.И. Бундиной и А.С. Хухрина «Качество зерна России: проблемы и решения /Grain quality in Russia: problems and solutions» сделаны следующие выводы:

- рост валового сбора зерна в России сопровождается снижением его качества;
- главной причиной, сдерживающей производство и потребление качественного (1, 2 и 3 классов) зерна, являются экономические факторы, теснейшим образом переплетающиеся с технологическими аспектами производства, прежде всего, с необходимостью перехода к новой модели развития земледелия – агробиологической;
- по самым приближенным оценкам потенциальный объем производства зерна в России составляет более 160 млн. тонн;

● комплекс проблем развития зернового производства порождает необходимость реализации системных их решений, каковыми в концептуальном смысле является разработка Стратегии развития зернового хозяйства, а в практическом ее реализация – создание Зернового кластера России.

Эти проблемы хорошо и давно известны, но с 2017 года не только ничего по существу серьёзного для их преодоления не сделано, но и более того – деградация зернового комплекса продолжена усиливающимися темпами.

Обман людей и ухудшение качества питания достигаются за счёт подмены стандартов и требований к качеству зерна¹¹⁷:

Сейчас в России действует ГОСТ 9353–2016¹¹⁸, который устанавливает требования к качеству зерна мягкой и твёрдой пшеницы, важнейший показатель которого – содержание клейковины (в Европе и США ситуация иная, там обращают внимание на уровень белка (протеина)). По российскому стандарту, чем больше клейковины, тем выше ценность зерна. Согласно нынешнему стандарту, для 4-го класса оно должно быть не менее 18 %, для 3-го – не менее 23 %, для 2-го – не менее 28 %, для 1-го – не менее 32 %. Введён в силу с 2016 года.

¹¹⁷ Александр Колесников. Россиян кормят хлебом из зерна для скота. Половина собранной в стране пшеницы не годится для выпечки, 18.10.2019 // <https://news.ru/economics/polovina-sobrannoj-v-rf-pshenicy-negoditsya-dlya-vypechki-hleba/>

¹¹⁸ «ГОСТ 9353–2016. Межгосударственный стандарт. Пшеница. Технические условия» (введен в действие Приказом Росстандарта от 15.09.2016 N 1133-ст)

До этого с 2006 года действовал предыдущий стандарт – национальный стандарт РФ ГОСТ Р 52554-2006 «Пшеница. Технические условия» (утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 9 июня 2006 г. N 114-ст).

Массовая доля сырой клейковины по классам пшеницы согласно ГОСТ Р 52554-2006 такая же, как и в ГОСТ 9353–2016, при этом были следующие требования по массе белка, не менее, на сухое вещество: 14,5 % – для 1-го класса, 13,5 % – для второго, 12 % – для третьего, 10 – для 4-го, для – 5-го – без ограничений.

Более 30 лет назад, летом 1986 года ВНИИЗ (Всесоюзный научно-исследовательский институт зерна и продуктов его переработки) – сегодня филиал Федерального научно-го центра пищевых систем имени Горбатова РАН – разработал ГОСТ 9353-85. Согласно документу, в хлебопечении разрешалось использовать муку, на создание которой шло сырьё с содержанием клейковины не ниже 23 %, то есть нынешние 1–3 классы. Продукт с меньшим количеством клейковины относился к 4-му, который нельзя было применять без подсортировки пшеницы-улучшителя. Жёсткие стандарты стимулировали создание сортов высокого качества, которые к 1988 году занимали 85 % от общих посевных площадей культуры.

Сейчас же основной объем производства и потребления в России для питания приходится именно на зерно 4 класса.

Здесь необходимо отметить, что в 2004 году Правительством России умышленно была ликвидирована государственная хлебная инспекция, которая осуществляла функции по контролю за всей зерновой продукцией от поля до прилавка на всех стадиях их производства¹¹⁹.

С 1 ноября 2005 г. деятельность в области подтверждения соответствия качества и безопасности зерна осуществляется органами по сертификации и испытательными лабораториями (центрами), аккредитованными Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору (см. Постановления Правительства РФ от 30.04.2005 N 275, от 02.08.2005 N 478, от 04.08.2005 N 491). Однако надо понимать разницу между такими лабораториями и инспекцией. Лаборатории работают по заявительному принципу и не имеют контрольных полномочий.

Во времена существования Государственной хлебной инспекции регулярно проводились совместные проверки с другими контролирующими организациями, результаты которых рассматривались на заседаниях и совещаниях на уровне субъектов федерации и широко освещались в средствах массовой информации. Выполнение этой важной функции позволяло проверять в стране все предприятия: мини-мельницы, мини-пекарни, крупные комбинаты; и наводить порядок в производстве, хранении и реализации продукции.

¹¹⁹ Постановление Правительства РФ от 01.12.2004 N 708 «Об упразднении Государственной хлебной инспекции при Правительстве Российской Федерации»

«Поскольку качество продукции на предприятиях по производству муки, крупы, хлеба теперь никто не проверяет, на рынок поступают товары низкого качества. Кроме того, предприятия могут разрабатывать собственные стандарты, заведомо ухудшая качество продукции. Упразднение государственного контроля привело к появлению на продовольственном рынке некачественной и опасной зерновой продукции. На смену независимым государственным лабораториям приходят частные, в том числе иностранные сюрвейерские организации, не несущие ответственность перед населением России за продовольственную и пищевую безопасность. Госхлебинспектора при сдаче зерна на элеваторы решали спорные вопросы по качеству, могли перепроверить любую машину, направляемую на выгрузку, как по качеству, так и по весу. И выявляли немало фактов неправильного определения качества при сдаче зерна на элеваторы. Осуществляли контроль за правильностью ведения количественно-качественного контроля зерна и продуктов его переработки, утверждали правильность списания за счет улучшения качества по влажности и сорной примеси. На данный момент этот контроль вообще не осуществляется. Мукомольно-крупяное и хлебопекарное производство не контролируется. В этой сфере проверки проводятся только по жалобам потребителей. Из какой муки выпекают хлеб, сколько добавлено улучшителей – все это на совести предприятия. Внутренний ры-

нок практически не защищен»¹²⁰, – вот аргументированная позиция ветеранов Госхлебинспекции Н.Е. Извекова, Т.И. Безалтынных, А.П. Галкина, и с ним трудно спорить.

Действия Правительства М.Ф. Фрадкова по ликвидации Госхлебинспекции по существу являются преступными, направленными на подрыв продовольственной безопасности Российской Федерации. Но есть и другая даже более веская причина.

Как отмечает А.П. Галкин¹²¹, «Государственная Хлебная инспекция... осуществляла контроль за зерном и продуктами его переработки от поля до прилавка. Госхлебинспектора при сдаче зерна на элеваторы решали спорные вопросы по качеству, могли перепроверить любую машину, направляемую на выгрузку, как по качеству, так и по весу. И выявляли немало фактов неправильного определения качества при сдаче зерна на элеваторы. Осуществляли контроль за правильностью ведения количественно-качественного контроля зерна и продуктов его переработки, утверждали правильность списания за счет улучшения качества по влажности и сорной примеси. На данный момент этот контроль вообще не осуществляется. Никто не знает сколько зерна хранится на элеваторах и в хозяйствах. А Росгосхлебинспекция ежегодно проводила осенью сплошную проверку сохранности

¹²⁰ Качество зерна под контролем? (2017) // http://grainexpert.ru/stati/article_post/kachestvo-zerna-pod-kontrolem

¹²¹ См. там же.

и правильности ведения количественно-качественного учета зерна на всех предприятиях вне зависимости от форм их собственности. Также ежегодно перед заготовкой комиссией проводилась проверка готовности материально-технической базы предприятий к приемке зерна нового урожая. Теперь данную работу никто не проводит. О реальных запасах зерна можно было бы судить по Декларациям рационального использования зерна, которые вместе с отменой № 153-ФЗ утратили свою силу».

Другими словами, Государственная Хлебная инспекция вела статистику производства и реализации хлеба, а значит, могла дать достоверную информацию о том, сколько его производится, сколько потребляется. От этих цифр один шаг до определения реальной, а не виртуальной численности населения России.

30 лет назад нынешнее собранное зерно 4-го класса, почти половина всего урожая пшеницы, – числилось бы фуражным и отправилось на корм свиньям и другим сельскохозяйственным животным.

В РСФСР, как и в современной России, климатические условия не позволяли получить достаточное количество твердых сортов. Поэтому в 1980-х годах страна просто закупала их за рубежом (от 2,6 млн. до 5 млн. тонн) и смешивала с местными мягкими сортами. Импорт иногда доходил до 9,9 % от валового сбора пшеницы, как, например, в 1986 году. Тем не менее из такой муки пекли хлеб, в частности,

французскую булку.

Стандарт 1986 года по решению М.С. Горбачёва был заменён на ГОСТ 9353-90. Новый документ давал зерновой культуре 5 классов с разрешением использовать сырьё 4-го, с 18 % содержанием клейковины. Это сделало бессмысленным производство качественного продукта, отмечал автор «Дарницкого» и «Паляницы», бывший главный специалист НИИ хлебопекарной промышленности Николай Чубенко (умер в 2019 году), работавший в 1980-х годах в должности замминистра хлебопродуктов СССР, и один из разработчиков ГОСТ 9353-85¹²².

Низкие хлебопекарные свойства муки, используемые российскими пекарнями и хлебокомбинатами, обусловлены недостатком в составе муки зерна «сильной» и «ценной» пшеницы, которая ранее традиционно использовалась как улучшитель качества помольных партий.

До 1997 года в стране в муку перерабатывалось только зерно 1–3 классов. Такой продукт характеризовался высоким содержанием белка. Соответственно, хлеб имел высокие потребительские свойства. А согласно последнему мониторингу НИИ хлебопекарной промышленности, количество клейковины не всегда соответствует ГОСТу. И это, в свою очередь, отражается на хлебобулочных изделиях. В институ-

¹²² См Александр Колесников. Россиян кормят хлебом из зерна для скота. Половина собранной в стране пшеницы не годится для выпечки, 18.10.2019 // <https://news.ru/economics/polovina-sobrannoj-v-rf-pshenicy-negoditsya-dlya-vypechki-hleba/>

те полагают, что причина в том, что сегодня в РФ перерабатывается на муку зерно низких классов, которое до 1997 года не использовалось для этих целей.

В 2018 году по просьбе Минпромторга Роскачество провело всероссийское исследование качества белого хлеба в 62 регионах РФ, подвергнув проверкам 176 брендов. 86 % из них соответствовали требованиям законодательства РФ, безопасных – 54 %. Среди нарушений в нарезных батонах были указаны **броматы**¹²³ – улучшители муки. **Данные пищевые добавки в США жёстко регламентированы, а в Европе запрещены.**

Броматы могут использоваться в качестве стабилизаторов теста при выпекании хлеба и других хлебобулочных изделий, в результате чего в конечных продуктах могут оставаться их следовые количества. Они применяются для улучшения клейковинного комплекса в муке (при низком уровне клейковины исходного сырья). Клейковина дает хлебу объем, удерживая выделяющийся при брожении газ. Броматы же способствуют изменению структуры и качества клейковины. Она становится более упругой, может удерживать больше газа, в том числе и при выпечке. Таким образом, броматы укрепляют «каркас» хлеба, увеличивают его объем, улучшают пористость (она становится мелкая, тонкостенная, мяг-

¹²³ Броматы – неорганические соединения, соли бромноватой кислоты HBrO_3 . Бесцветные кристаллические вещества, стабильные при нормальных условиях. Все броматы являются окислителями. Броматы ртуть, бария и калия токсичны.

кая).

Броматы как побочные продукты, образующиеся при озонировании питьевой воды, отнесены Управлением по охране окружающей среды США (U.S. EPA) и Всемирной организацией здравоохранения к потенциальным канцерогенам, даже если они встречаются в очень низких (мкг/л) концентрациях¹²⁴.

У восьми торговых марок Роскачеством были найдены также следы искусственных консервантов, сорбиновой кислоты. Часть проверяемого хлеба не соответствовала заявленному ГОСТу по пористости. Были отмечены нарушения технологического режима на производстве: в батонах выявили повышенное количество патогенных бактерий, экономию масла. Тогда же во Всероссийском НИИ зерна и продуктов его переработки указывали, что улучшители и добавки поступают в страну из-за рубежа. А у отечественных производителей нет средств на контроль их качества.

Семикарбазиды¹²⁵ и броматы нарушают репродуктивную систему, ведут к ожирению и раку.

Сорбиновую кислоту¹²⁶ (E200) как пищевую добавку при-

¹²⁴ Источник: https://znaytovar.ru/s/Bromaty_v_pitevoj_vode_v_b.html

¹²⁵ Семикарбазид – однокислотное основание, сильнее мочевины, но слабей гидразина, с кислотами образует соли. Нестабилен, при длительном хранении окисляется кислородом воздуха и разлагается; соли семикарбазиды и минеральных кислот при хранении стабильны, поэтому в лабораторной практике используют гидрохлорид семикарбазиды.

¹²⁶ Сорбиновая кислота – природный консервант для пищевых продуктов, ко-

меняют в пищевой промышленности с целью увеличить срок хранения продуктов. Сорбиновая кислота имеется в составе молочных продуктов и сыров, колбасных и других мясных изделий, икры. Е200 содержат безалкогольные напитки, плодово-ягодные соки, соусы, майонезы, кондитерские изделия (джемы, варенья и мармелады), хлебобулочные изделия. Организм человека легко её усваивает, кислота способствует повышению иммунитета и успешно выводит токсины, является условно полезной пищевой добавкой. Но, тем не менее, Е200 известна свойством разрушать витамин В12, который необходим организму для нормального функционирования нервной системы. Чрезмерное употребление продуктов, содержащих сорбиновую кислоту, может спровоцировать аллергические реакции и высыпания на коже воспалительного характера. Допустимой считается норма употребления – 12,5 мг/кг веса тела, до 25 мг/кг – условно допустимо.

При исследовании популярного в последнее время цель-

торый впервые получил из сока обыкновенной рябины (отсюда и название Sorbus – рябина) в середине XIX столетия немецкий химик Август Гофман. Немного позже, после опытов Оскара Денбнера, сорбиновую кислоту стали получать синтетическим путём. Сорбиновая кислота представляет собой мелкие кристаллы без цвета и запаха, очень незначительно растворимые в воде, вещество нетоксично и не является канцерогеном. Используется в качестве пищевого консерванта, имеющего широкий спектр действия (calorizator). Основное свойство Сорбиновой кислоты – противомикробное, предотвращение развития болезнетворных микроорганизмов и грибов, вызывающих плесень, при этом не изменяя органолептических свойств продуктов и не уничтожая полезные бактерии. Как консервант увеличивает срок хранения пищевых продуктов за счёт угнетения развития дрожжевых клеток. // <http://www.calorizator.ru/addon/e2xx/e200>

нозернового хлеба в 2019 году Роскачество отмечало также расхождение по содержанию жира и белка, указанного на маркировке.

Нарушения при выпечке продукции не раз фиксировал и Российский зерновой союз. В 2016 году его президент Аркадий Злочевский говорил, что использование в производстве хлеба фуражной пшеницы – ни для кого не секрет: некачественное сырьё активно подмешивают в помольную партию.

Одним из самых резких стало выступление три года (2017) назад помощника главы Россельхознадзора Алексея Алексеенко, который прямо заявил о стремительном падении качества хлеба в РФ, в частности, после того, как была ликвидирована госхлебинспекция, система проверок перестала быть единой, а РФ лишилась компетенций в сфере семеноводства и перешла на импортную селекцию. Были приняты законы, направленные на ограничение контроля безопасности такой продукции со стороны государства. Алексеенко указывал и на лоббирование депутатами Госдумы России интересов агрокомпаний по разрешению для производства муки зерна 5-го класса, то есть фуражного.

Зерно высокого сорта, которого в стране производится не так много, в результате идёт на экспорт, своё же население питается хлебом из муки, намолотой из фуражного зерна с низким содержанием клейковины, доводимой до товарной кондиции за счёт вредных пищевых добавок (броматов,

семикарбазидов) и сорбиной кислоты, имеющих либо канцерогенные свойства, либо вызывающих неврологические и аллергические реакции. А не о росте ли аллергии среди детей и взрослых в последнее время постоянно бьёт тревогу наш Минздрав? И почему же никто не обращает внимание на реальные причины проблем?

Складывается такое впечатление, что во власти объединились враги рода человеческого, враги своего народа, которые из алчности, бездушия или иных причин убивают свою страну и свой народ. Какого наказания достойны эти люди?

Пальмовое масло и геноцид

Последний вопрос предыдущей главы очень важен. Может быть, мы ошиблись, и ситуация с зерном и мукой – это разовое, случайное событие? Вряд ли. То есть точно не разовое и не случайное.

Привожу здесь текст своего письма как главного редактора сетевого издания «Освобождение SU» в адрес президента РФ и правительства РФ от 30.09.2019 г.:

«29 сентября 2019 года на телеканале «Россия» вышла авторская программа А. Мамонтова под названием «Опасность привычной еды: глицидиловые эфиры вызывают рак» (<https://www.vesti.ru/doc.html?id=3194198&fbclid=IwAR2vv1VH5jYASFMRmiCRABYztQpIyImJHW2mNu7WPgiG23mM>).

В этой программе сообщены следующие сведения, которые никакого опровержения не получили:

«Обычные глазированные пряники, которые любят есть взрослые и дети. А вот другое лакомство – глазированные сырки, которые тоже любят и взрослые, и дети. А вот пальмовое масло. Именно из него делают эти глазированные сырки, хотя говорят, что они сделаны из творога и молока, и эти пряники. Во время переработки пальмового масла, его рафинации образуется вещество, которое называется глицидол. Это сильнейший канцероген и яд. И он присутствует и

в этих сырках, и в этих пряниках.

Город Вязники, Владимирская область. Молочный завод. Большая часть его продукции идет по госконтрактам. Мы пришли сюда под видом оптовых покупателей молочки для школ и больниц. И нам вместо натурального творога и масла предложили фальсификат, но с указанием на упаковке, что чистый ГОСТ.

Вот такая пачечка, тут самое главное, что написано, – изготовлено из нормализованного молока. С использованием закваски, ферментов, кальция хлористого. Про пальмовое масло тут ни слова.

Все годы нашей борьбы за качественные продукты для народа были посвящены этим строчкам, которые сейчас являются обязательными для маркировки молочных продуктов. Однако, как выяснилось, недобросовестные предприниматели продолжают обманывать покупателей. А низкие цены при госзакупках продуктов питания в школы и больницы провоцируют мошенничество.

Фальсификация растительными жирами по составу стерина. При переработке пищевое масло рафинируют. Во время этого процесса образуются побочные токсичные вещества – глицидиловые эфиры. Только недавно их удалось обнаружить в Европе.

Гамбург. Германия. Пищевая лаборатория. «В случае с глицидиловыми эфирами речь идет о генотоксическом соединении. Даже минимальное количество этого вещества

может вызывать рак. Согласно сегодняшним нормам, содержание глицидиловых эфиров в маслах и жирах пищевых продуктов для взрослых людей не должно превышать одного миллиграмма на килограмм. Для детей – в два раза меньше, поскольку маленькие дети, конечно, более восприимчивы к таким веществам», – пояснил Яе Кульман, начальник лаборатории хроматографии компании SGS.

К сожалению, российский технический регламент на пальмовое масло таких параметров безопасности просто не учитывает. **Масложировые компании России все исследования европейских ученых проигнорировали.** И сегодня у нас в стране по-прежнему продается «пальма» с опасными глицидиловыми эфирами. Но не только это делает его ядовитым.

Здесь все вперемешку в этом эшелоне: нефть, газ, пальмовое масло. И все это в одинаковых цистернах. Гигантский эшелон. Все похоже. Мы снимали точно такие же цистерны, где якобы растительное масло, на самом деле в них уже везут не растительное масло, а нефтепродукты и сжиженный газ.

Порт Тамань. Он принадлежит частной компании, самому крупному импортеру «пальмы» в Россию. Она нам ответила отказом. Во время нашего расследования мы купили образец пальмового масла, произведенного этой компанией, и сдали его на экспертизу в Чехию. Результат – ужасающий.

«Что действительно поразило, так это огромная концентрация канцерогенных глицидиловых эфиров. Здесь их со-

держание почти приближается к 10 миллиграммам на килограмм», – сказала Яна Гайшлова, профессор Химико-технологического университета в Праге».

Видеозапись передачи доступна по адресу: https://player.vgtrk.com/iframe/video/id/1947732/start_zoom/true/showZoomBtn/false/sid/vesti/isPlay/true/?acc_video_id=812411

Таким образом, ненаказанное преступление прогрессирует.

Действия, направленные на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы как таковой путем убийства членов этой группы, причинения тяжкого вреда их здоровью, насильственного воспрепятствования деторождению, принудительной передачи детей, насильственного переселения либо иного создания жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы, признаются Уголовным Кодексом РФ особо тяжким преступлением – геноцидом (357 УК РФ).

24.09.2019 г. в электронной версии газеты «Московский Комсомолец» по адресу: <https://www.mk.ru/social/health/2019/09/23/v-pishhevom-palmovom-masle-nashli-opasneyshiy-yad.html?fbclid=IwAR1ltMk4QBvH03VSE725SS6Wa6oBLoFYgMMa3>

была опубликована статья Екатерины Пичугиной «В пищевом пальмовом масле нашли опаснейший яд», статья также

вышла в печатной версии газеты под заголовком: «Россиянам пора слезать с пальмового» (опубликована в газете «Московский комсомолец» № 28083 от 24 сентября 2019 г.).

В статье приведены факты о том, что большая часть из более чем миллиона тонн пальмового масла, импортируемого в Российскую Федерацию, является техническим и содержит в себе сильный канцероген – глицидиловый эфир (цитата):

«Русские могут пить все, даже соляную кислоту. Но это вас точно убьет», – сказали эксперты лаборатории в Чехии после того, как провели экспертизу сливочного масла, продающегося в России и даже попадающего в российские школы по госконтракту. Пальмовое масло в его составе оказалось техническим, с превышением в 10 раз европейских норм по содержанию опасных канцерогенов, признанных очень токсичным ядом – так называемых глицидиловых эфиров (GE).

В нашей стране содержание GE не регулируется вообще никакими нормами, а потому Роспотребнадзор считает, что оснований для реагирования нет.

...В 2017 году в Россию было ввезено 892 тысячи тонн пальмового масла, а в прошлом году – уже 1 миллион 60 тонн. Сегодня невозможно не есть пальмовое масло – оно есть практически везде. В так называемых молочных продуктах, кондитерке, чипсах, фастфуде, соусах. При этом примерно 83 % пальмового масла содержит глицидиловые эфиры в количествах, резко превышающих нормативы.

Глицидол был признан ядом и канцерогеном еще во вре-

мена СССР, в 1983 году. В 2008 году приняты санитарные правила, согласно которым он отнесен к высокоопасным ядам класса А2 и канцерогенам. Он провоцирует развитие многих видов рака, а кроме того, способен изменить генетический код клетки. Как рассказывает доктор медицинских наук, первый замдиректора НОЦ «Биомед» МГУ им. Ломоносова Дмитрий Еделев, любое его применение чрезвычайно опасно: он усваивается организмом на 97 % и способен проникать даже через кожу, сохраняя канцерогенный эффект. Иными словами, кремы и мыла на основе пальмового масла не менее опасны, чем любая еда из него. GE разрушают печень; накапливаются в щитовидной железе и ведут к злокачественным процессам в ней (в последние годы наблюдается резкий рост именно этого вида рака в России, что эксперты связывают с началом массового потребления пальмового масла). GE разрушают кровь, нервные клетки, губительно действуют на мочеполовую систему, вызывают серьезные нефропатии, съедая почку изнутри; делают мужчин стерильными. Они токсичны для кожи. А еще они не имеют вкуса, прозрачны и прекрасно растворяются в воде. Институт рака Всемирной организации здравоохранения связывает глицидиловые эфиры с 37 % (!) случаев рака в мире. «Они содержат мутагены и ведут к рождению детей с генетическими отклонениями», – добавляет Еделев.

Но российские техрегламенты даже не учитывают такой параметр, как GE. И техническое масло у нас свободно про-

дают под видом пищевого. «К сожалению, потребитель не в состоянии отличить по виду или по запаху натуральную молочную продукцию от той, что содержит пальмовое масло. И практика показывает, что далеко не каждое предприятие, выпускающее молочную продукцию, обеспечено молочным сырьем», – говорит координатор проекта «За честные продукты» Александр Бражко. Особенно опасными эксперты называют глазированные сырки, которые так любят дети и которые представляют собой адскую смесь пальмового масла с сахаром.

Массовое использование технического пальмового масла в продуктах питания Федоров называет «пищевым терроризмом» и «геноцидом российского народа». «Мы питаемся с помойки. Сегодня техническое пальмовое масло беспрепятственно ввозится в нашу страну. Чешские специалисты, проверившие российскую молочную продукцию, вынесли вердикт «особо опасно» и сказали, что у них ее бы тут же изъяли из оборота. Наш Роспотребнадзор по фактам этой проверки заявил, что повода для беспокойства нет», – говорит депутат.

Только в прошлом году от онкологии в России умерло около 300 тысяч человек. Федоров считает, что если массово прекратить употребление пальмового масла в стране, эта статистика снизится минимум на треть. Тем временем за последние 10 лет через порт Тамань в страну ввезено 4 миллиона тонн пальмового технического масла. В пересчете на

глицидол это около 40 тонн чистого яда. И его продолжают ввозить».

Таким образом, в Россию целенаправленно как из корыстных побуждений, так и, вероятно, в целях геноцида коренного населения осуществляется ввоз заведомо опасных для здоровья органических веществ (технических фракций пальмового масла), в результате интоксикации которым при применении в составе пищевых продуктов заболевают и гибнут люди.

С 26.12.2009 года Минсельхоз России в соответствии с полномочиями по вопросам соблюдения ветеринарно-санитарных требований осуществляет нормативно-правовое регулирование в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов и организацию такого контроля.

Минсельхоз России также осуществляет нормативно-правовое регулирование по вопросам государственной регистрации новых пищевых продуктов животного происхождения

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 N 322 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека», с 15.07.2019 Роспотребнадзор является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на обеспечение проведения эксперимента по маркировке средствами идентификации отдельных видов молочной продукции; с 03.06.2014 тот же орган осуществляет го-

сударственный контроль (надзор) за соблюдением требований технического регламента Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции», в том числе такой контроль осуществляется:

– Роспотребнадзором и иными уполномоченными на осуществление федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора федеральными органами исполнительной власти в пределах своей компетенции в рамках федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора;

– Роспотребнадзором в рамках федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей.

О том, что в Россию ввозится и опасно применяется техническое пальмовое масло должностным лицам Правительства РФ, в том числе Роспотребнадзора и Минсельхоза, известно никак не позже 2017 года, в том числе указанная проблема была обнародована в публикации «Страсти по пальме. Поставщики пальмового масла пытаются многократно снизить требования к его качеству» в Российской газете (Текст: Игорь Зубков, Российская газета – Федеральный выпуск № 53(7219)), опубликованной по адресу: <https://rg.ru/2017/03/14/kak-postavshchiki-palmovogo-masla-snizhaiut-trebovaniia-k-ego-kachestvu.html>.

В указанной статье сказано: «Но в целом ситуация с паль-

мовым маслом уникальна: **фактически его использование в пищевой промышленности никак не регулируется**, хотя с его применением производится огромная палитра продукции. Потребление тропических масел в России (основное среди них – пальмовое) с 2013 года держится на уровне 800–900 тысяч тонн в год, это 15 процентов от общего объема потребления растительных масел. И около 85 процентов пальмового масла используется для изготовления продуктов питания.

По итогам совещания в Торгово-промышленной палате новый проект ГОСТа был отправлен на доработку. По закону любой стандарт является результатом консенсуса, учитывающего позиции всех заинтересованных сторон, площадку для достижения согласия должен предоставить профильный технический комитет по стандартизации, пояснил «РГ» заместитель руководителя Росстандарта Антон Шалаев».

Личная безответственность должностных лиц Росстандарта, Роспотребнадзора и Минсельхоза, их фактическое бездействие или создание лишь видимости деятельности без достижения заданного результата в виде обеспечения безопасности пищевой продукции за период с 2017 по 2019 гг. привели к наступлению тяжких последствий, о которых говорится в статье в «МК», опубликованной 24.09.2019 г.

Указанное бездействие создало реальные условия для широкомасштабного использования в пищевой промышленно-

сти России опасного технического пальмового масла, вызывающего интоксикацию потребителей канцерогеном – глицидолом, что в свою очередь привело к росту уровня заболевания онкологическими болезнями, повышение уровня смертности от которых фиксируется в последнее время в России.

Перечисленные действия содержат в себе также состав халатности должностных лиц (ст.293 УК РФ).

Кроме того, однозначно можно из указанных репортажей идентифицировать и крупнейшего импортёра пальмового масла в России, которому принадлежит порт Тамань, – это ГК «Эфко».

Отсутствие технических регламентов как таковых не освобождает от уголовной ответственность лиц, которые при ввозе токсичного технического пальмового масла в Россию заведомо допускают и осознают, что в последующем оно будет использовано в пищевой промышленности. Кроме того, указанной ГК «Эфко» определён известно, с компаниями-покупателями какого профиля они заключают договоры на поставку опасного в пищевом отношении продукта.

Повторюсь, отсутствие технического регламента на пальмовое масло является скорее признаком коррупции и пособничества в совершении геноцида в отношении населения России со стороны ответственных должностных лиц.

С другой стороны, закон запрещает передавать жалобы на бездействие органов государственной власти на рассмотре-

ние в орган власти, бездействие которого обжалуется.

Моё предыдущее обращение от 26.09.2019 г. 26.09.2019 г. за № НО-1016955, где обжаловалось бездействие Минсельхоза, было передано в Минсельхоз, что недопустимо.

В письме я просил «принять решение и дать указание Минсельхозу РФ о немедленном запрете ввоза в РФ и применения в пищевой промышленности технического пальмового масла, а следственные органы – возбудить уголовное преследование по ст. ст. 293, 357 УК РФ, поручив проведение предварительного расследования ГСУ СК РФ».

Ничего этого сделано не было.

Вместо этого пришёл следующий ответ Департамента регулирования потребительского рынка Минсельхоза РФ от 18.11.2019 г. № 18/1077, в котором было указано, что решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 06.08.2019 г. № 132 внесены изменения в перечень товаров, для которых установлены единые санитарные требования, устанавливающие предельно допустимые нормы содержания глицидиловых эфиров и глицидола в продуктах питания, там же указано, что «В настоящее время прорабатывается вопрос по внесению соответствующих изменений в технические регламенты Таможенного Союза (ЕАЭС) на пищевую, в том числе масложировую продукцию».



МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Минсельхоз России)

ДЕПАРТАМЕНТ РЕГУЛИРОВАНИЯ
РЫНКОВ АПК
(Деппродрынки)

Оранков пер., 1/11, Москва, 107996
Для телеграмм: Москва 84 Минроссельхоз
тел: (495) 607-83-41; факс: (499) 975-48-95,
E-mail: pr.depagroprod@mex.ru

18.11.2019 № 18/1077

На №

от _____

Именитову Е.Л.

Vip-advocat@ya.ru,
Vip-advocat@yandex.ru,
mail@Vip-advocat.ru

Уважаемый Евгений Львович!

Департамент регулирования рынков АПК рассмотрел Ваше обращение от 2 октября 2019 г., поступившее из Генеральной прокуратуры Российской Федерации, по вопросу введения регламентов на пальмовое масло и сообщает следующее.

Технический регламент Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011) устанавливает обязательные требования к пищевой продукции и связанным с требованиями к ней процессам производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования), реализации и утилизации.

Пальмовое масло является пищевым маслом. Показатели безопасности пальмового масла, а также кокосового, соевого, рапсового и других растительных масел, установленные техническим регламентом Таможенного союза «Технический регламент на масложировую продукцию» (ТР ТС 024/2011), соответствуют нормативам стандарта Комиссии Кодекс Алиментариус FAO/WHO (Организации, созданной Всемирной продовольственной организацией совместно со Всемирной организацией здравоохранения под эгидой ООН) (CODEX STAN 210).

Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 6 августа 2019 г. № 132 (далее – Решение) внесены изменения в перечень товаров, для которых установлены единые санитарные требования (согласно кодам ТН ВЭД ЕАЭС), раздела 1 главы II Единых санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований к продукции (товарам), подлежащей санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), утвержденных Решением Комиссии Таможенного союза от 28 мая 2010 г. № 299, устанавливающие предельно-допустимые нормы содержания глицидиловых эфиров и глицидола в продуктах питания.

В настоящее время прорабатывается вопрос по внесению соответствующих изменений в технические регламенты Таможенного союза (ЕАЭС) на пищевую, в том числе масложировую, продукцию.

Интересно, что сам перечень требований был утвержден ещё 28.05.2010 г., то есть поставки пальмового масла без каких-либо нормативов по глицидолу шли на российский рынок более 10 лет! И, по-видимому, продолжают идти.

Экоцид и геноцид грязными мусоросжигательными заводами

Всеобщая алчность и продажность российской эрзац-элиты вследствие её равнодушия к судьбе народа и долговременного расчёта на возможность побега за рубеж, на запасные «аэродромы» – подготовленные за рубежом резиденции, толкают её представителей на совершение очередных особо тяжких преступлений. При проведении мусорной реформы внедряются отсталые, экологически опасные и вредные технологии, угрожающие теперь уже и московскому макрорегиону.

В конце февраля 2019 года мною как главным редактором СМИ в адрес Генеральной прокуратуры РФ и СК РФ было направлено заявление о преступлении в отношении руководства ГК Ростехнологии. Заявление было зарегистрировано в СК РФ № 611870 от 26/02/2019.

Привожу его текст полностью:

Председателю СК РФ А. Бастрыкину

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ¹²⁷

На сайте Информационного агентства «Аврора»

¹²⁷ <http://www.free-russia.su/conference/phpBB3/viewtopic.php?f=14&t=152616>

26.02.2019 г. опубликована статья «Кому нужны мусоросжигательные заводы в России», см на <https://aurora.network/articles/10-vlas...y-v-rossii>¹²⁸. В указанной статье приводятся факты, свидетельствующие об умышленном совершении руководством ГК Ростех действий, направленных на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы – проживающих в Московской области людей – как таковой путем причинения тяжкого вреда их здоровью, создания жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы, то есть геноцид (ст.357 УК РФ), а также направленных на массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу в Московской области и Москве, (ст.358 УК РФ). Оба преступления являются особо тяжкими, поэтому приготовление к таким преступлениям уже образует состав преступления с применением ч.1–2 ст.30 УК РФ.

В статье указано, что руководством ГК Ростехнологии выполнены приготовления к геноциду и экоциду в виде разработки проекта сети мусоросжигательных заводов в Московской области, который (цитируем) «неминуемо приведёт к экологической катастрофе», «в проекте «Ростеха» наряду с фактическим отсутствием методов предварительной сор-

128

<https://aurora.network/articles/10-vlast-i-obshhestvo/65580-komu-nuzhny-musoroszhigatelnye-zavody-v-rossii>

тировки твёрдых бытовых отходов предлагается дешёвая и примитивная система очистки с упором на активированный уголь, которая на способна обеспечить необходимую степень очистки дымовых выбросов МСЗ. На основании представленных в проекте расчётных мощностей новых МСЗ эксперты сделали вывод о том, что функционирование даже одного такого предприятия приведёт к выбросам вредных веществ от 3-го до 1-го класса опасности в объёме порядка 2400 тонн в год, что соответствует общему объёму выбросов всех действующих мусоросжигательных заводов той же Швейцарии». И главный вывод: «содержание диоксинов в почве на площади до 100 квадратных километров достигнет критических показателей уже через 10 лет функционирования только одного проектируемого МСЗ в Тимохово. А учитывая, что в рамках проекта запланировано строительство четырёх аналогичных предприятий в Московской области, критические показатели будут достигнуты значительно быстрее. Загрязнение почвы диоксинами сделает их непригодными не только для сельскохозяйственного использования, но и для длительного проживания людей». Экспертное заключение по МСЗ в Тимохово доступно по адресу: https://vk.com/wall-164263835_1946?fbclid=IwAR1b2VybtLT3KY1qAiyzG8LGCF6lNwrxH9eNsQIk4jHMstffxgF4Fe3M¹²⁹.

Я лично проживаю в Рузском городском округе Московской области и г. Москве и являюсь членом группы, против

которой направлено приготовляемое преступление.

С учетом вышеизложенного, прошу возбудить в отношении руководителей ГК Ростехнологии, совершающих умышленные действия, направленные на приготовление к экоциду и геноциду в Московской области, уголовное дело по ст. ст. 357, 358 УК РФ с применением ч.1–2 ст.30 УК РФ.

С уважением,

Главный редактор сетевого издания «Освобождение SU»
адвокат, к.э.н. Именитов Евгений Львович

08 марта 2019 года по этому же вопросу мною было направлено письмо Президенту РФ следующего содержания, к которому была приложена Концепция комплексной переработки мусора в Российской Федерации (в агломерации г. Москвы и других крупных городов-миллионников):

Президенту Российской Федерации

Фамилия, имя, отчество: Именитов Евгений Львович

Организация: Коллегия адвокатов «ЮрИнтерКонсалтинг», сетевое издание «Освобождение SU»

Адрес электронной почты: vip-advocat@yandex.ru

Телефон: +

Тип: обращение

Текст

Уважаемый Владимир Владимирович,

Корпорацией Ростех вместе с Правительством России подготовлен проект по строительству 4 мусоросжигательных заводов в Московской области. Экспертами-учёными созданного Вами Общероссийского народного фронта д.т.н. Мазуриным Т.Н., к.ф.-м.н. Сосновцевым В.В. и Пороховым М.А. по поручению Правительства Московской области проведена независимая экспертиза этих проектов, прежде всего проекта в Тимохово (Московская область). Эксперты аргументировано утверждают, что строительство даже одного МСЗ приведёт к экологической катастрофе в Москве и области, геноциду и экоциду населения и природной среды как области, так и столицы. Заводы, в отличие от швейцарских аналогов, запроектированы дешёвыми, заведомо в несколько раз более грязными, чем их зарубежные аналоги. Каждый завод будет выбрасывать боевых отравляющих веществ в атмосферу столько же, сколько все мусоросжигательные заводы Германии, при этом площадь региона выбросов в 7,4 раза меньше! Это значит, что в течение нескольких лет московский регион станет почти непригодным для жизни. Это преступление, замешанное на алчности и безразличии. Многие аспекты проектов просто непродуманы. К настоящему обращению, я прилагаю концепцию, которая содержит предложения по научно-обоснованной и ответственной организации работы с отходами со стороны государства. Прошу Вас лично рассмотреть и настоящее письмо, и прилагаемые предло-

жения и также лично дать ответ на них. Этот вопрос также заслуживает того, чтобы он был обсужден в ходе любой из Ваших «горячих линий».

С уважением,

адвокат, к.э.н.,

Главный редактор сетевого издания «Освобождение SU»

Именитов Евгений Львович

Концепция комплексной переработки мусора в Российской Федерации (в агломерации г. Москвы и других крупных городов-миллионников)

С учётом сложных климатических условий в России, в которых большую часть года «зелёные легкие» крупных городов не работают, что повышает токсическое воздействие выбросов мусорных объектов на природу и человека, реформа в области работы с коммунальными и бытовыми отходами должна быть основана на следующих принципах:

● Категорический запрет размещения мусоросжигательных заводов на линии устойчивого переноса воздушных масс в сторону крупной городской агломерации. В Московской области это означает запрет на размещение МСЗ на Западе Подмосковья. Существующие планы разместить МСЗ в Солнечногорском и Наро-Фоминском районах приведут к экологической катастрофе и заражению не только Запада Московской области, но и Запада Москвы. Устойчивые

ветра направлены на Москву и дуют в направлениях с Северо-Запада и Юго-Запада, таким образом, линия переноса почти точно пройдёт через Одинцовский г.о., район Рублёво-Успенского шоссе, далее через московские районы Крылатское, Кунцево, вдоль линий Минского шоссе и далее – к центру Москвы.

● Недопустимость сжигания отходов на МСЗ без отдельного сбора мусора, предварительной сортировки отходов и глубокой вторичной переработки той части, которую возможно переработать. Согласно данным экологической экспертизы подмосковных проектов мусоросжигательных заводов Ростеха со стороны экспертов ОНФ, в Швейцарии, откуда с существенными упрощениями заимствуется технология МСЗ, доля шлака по весу в продукте (отходах) МСЗ составляет 18 %, так как мусор собирается отдельно, сортируется и вторично перерабатывается. Сжигается только часть отходов. В проектах МСЗ Ростеха доля шлака составляет около 38 %, то есть более чем в 2 раза больше. Речь идёт о том, что и выбросы таких МСЗ будут более, чем в 2 раза больше. Таким образом, строительство и запуск новых МСЗ до внедрения систем отдельного сбора, сортировки и вторичной глубокой переработки отходов недопустимо.

● Реальное, технически и экономически обоснованное, а не надуманное решение проблемы вывоза и захоронения отходов МСЗ (шлаков). По информации Ростеха, отходы (шлаки) только одного МСЗ в Московской области – это

260 тыс. тонн ежегодно. Их предполагается вывозить в г. Томск Московской области. Этот проект не вписан в существующую транспортную карту. Экономическая реальность такого логистического проекта не просчитана. Выражаясь языком русской классики, пока это мечтания Ноздрёва. Несоблюдение этого условия и захоронение шлаков вблизи МСЗ без предварительной подготовки и проекта приведёт к дополнительной экологической катастрофе.

● Постоянный мониторинг и публикация в открытой печати всех показателей по выбросам МСЗ для обеспечения общественного контроля за ними, а не только избранных. По проектам Ростех предполагается контролировать только 3 из 40 выбрасываемых веществ: водорода хлористого, диоксида серы, оксида углерода. Мониторинг оставшихся 37 опасных веществ, которые содержатся в выбросах МСЗ, осуществлять не собираются, между тем часть этих веществ имеет класс боевых отравляющих веществ.

● Максимальная степень очистки выбросов. Заводы Ростеха в Московской области спроектированы с 3 степенями очистки выбросов, наиболее простой и примитивной, в то время как их прообразы швейцарские заводы имеют 6 степеней очистки.

Вопрос обращения с отходами и их переработки – это вопрос государственный, а не задача личного обогащения коммерсантов. Результатом работы любого МСЗ является за-

грязнение окружающей среды в той или иной степени, вне зависимости от эффективности МСЗ.

Это означает, что шкурничество в этом вопросе неминуемо приведёт к экологической катастрофе, геноциду и экоциду в тех регионах, где будут построены и введены в строй «сырые», основанные на попытке сэкономить или хуже того – украсть – мусоросжигательные заводы Ростеха.

Нельзя не предупредить инициаторов и лоббистов таких проектов о будущей уголовной ответственности по статьям «Экоцид» и «Геноцид», предполагающим меру наказания вплоть до смертной казни.

По оценкам экспертов ОНФ, проекты МСЗ Ростеха в Московской области, если они будут реализованы в их сегодняшнем варианте, каждый приведёт к полному заражению диоксинами площади не менее 100 кв. км. в окрестностях каждого МСЗ, выбросам каждым заводом около 2400 тонн 46 вредных веществ от 3-го до 1-го класса опасности, а также около 2 тонн аналогов боевых отравляющих веществ. Их летучесть не исследована. Это может привести к массовой гибели людей и онкологическим и другим заболеваниям в Московской области и Москве, заражению источников питьевого водоснабжения.

Только один из предполагаемых Ростехом МСЗ в Московской области будет выбрасывать в воздух вредных веществ столько, сколько их выбрасывают все вместе взятые МСЗ Швейцарии, а диоксинов – как все вместе взятые МСЗ Гер-

мании. Площадь Германии в 7,4 раза больше площади Московского региона (Москвы и области), в такой же пропорции будет выше степень концентрации выбросов по территории.

Предлагается:

разработать со стороны государства жесткую многоуровневую систему работы с отходами, включающую:

- раздельный сбор и сортировку отходов;
- глубокую вторичную переработку отходов;
- сжигание только наименее опасных хвостов вторичной переработки и сортировки;

– создание МСЗ, превышающих по своим показателям лучшие образцы Швейцарии, так как в России более суровые и неблагоприятные условия для функционирования МСЗ; Создание МСЗ только на большом удалении от крупных городских агломераций и в безопасных малонаселённых районах;

– создание отдельной системы логистики и захоронения шлаков и хвостов в рамках как крупных агломераций, так и всей России.

Это должна быть единая для всей страны, хорошо продуманная и имеющая детальное научное основание и проработку программа. Никакое шкурничество, «перетягивание одеяла» разными командами и группами не допускается. Иначе это приведёт к преступлению.

Один известный телеведущий обещал превратить США в радиоактивный пепел. Пока же, согласно текущим планам Ростеха, в диоксиновый пепел предполагается превратить древнюю столицу России и её окрестности.

К сожалению, на все мои обращения поступили только формальные ответы, из которых следовала непоколебимость властей осуществить планы по строительству и вводу мусоросжигательных заводов в том «грязном» виде, как это запланировано сейчас:

Ответ Прокуратуры МО от 18.04.2019 г.¹³⁰:

Прокуратурой области проведена проверка по Вашему обращению о несогласии с принятым решением о строительстве мусоросжигательных заводов на территории Московской области и по другим вопросам.

Установлено, что в рамках реализации Государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012–2020 г.г., утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 326, а также приоритетного проекта «Чистая страна» на 2017–2025 года, утвержденного протоколом президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам 21.12.2016 № 12, в Мос-

¹³⁰ Оригинал ответа дан в приложении.

ковской области предусмотрено строительство заводов по термическому обезвреживанию отходов, прошедших глубокую сортировку и не пригодных для вторичного использования и переработки.

Анализ различных вариантов размещения заводов по термическому обезвреживанию продемонстрировал, что оптимальным является их размещение по периметру Малого Московского бетонного кольца или на небольшом удалении от него.

Размещение заводов на территории Подмосковья предусмотрено территориальной схемой обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами, Московской области, утвержденной постановлением Правительства Московской области от 22.12.2016 № 984/47. Строительство заводов запланировано на земельных участках, расположенных по адресу: Воскресенский район, с.п. Фединское, вблизи д. Свистягино; Ногинский район, сельское поселение Аксено-Бутырское, вблизи д. Тимохово; Наро-Фоминский район, вблизи д. Могутово; Солнечногорский район, вблизи д. Хмелтьево.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2010 № 1172 «Об утверждении Правил оптового рынка электрической энергии и мощности и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам организации функционирования оптового рынка электрической энергии и мощ-

ности» указанный проект был отобран Правительством Российской Федерации по результатам конкурса инвестиционных проектов по строительству генерирующих объектов, функционирующих на основе использования отходов производства и потребления.

Согласно постановлению Правительства Московской области от 27.06.2017 № 534/22 в целях реализации инвестиционного проекта между Правительством Московской области и ООО «Альтернативная Генерирующая Компания-1» 06.07.2017 заключено соглашение № 118 об обеспечении реализации проекта по строительству генерирующих объектов, функционирующих на основе использования отходов производства и потребления.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации юридическому лицу земельные участки предоставлены в аренду без проведения торгов.

По проектам строительства заводов в 2017–2018 годах в форме общественных слушаний проведены общественные обсуждения, которые признаны состоявшимися. Проектная документация заводов по термической обработке отходов получила положительное заключение Государственной экологической экспертизы.

В настоящее время строительство завода начато в Воскресенском районе. Предельный срок строительства (создания) заводов – 31 декабря 2022 года.

Оснований для принятия мер прокурорского реагирования в настоящее время не установлено.

В случае несогласия с данным ответом Вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору либо в суд.

И.о. начальника отдела по надзору за соблюдением законов в экологической сфере А.В. Коваль

Оригинал ответа дан в приложении.

Пенсионная реформа: ошибка или преступление? ¹³¹

Согласно данным Росстата (на 14.06.2018 г.), в группу, права которой по назначению пенсии по старости (женщинам по достижении 55 лет, мужчинам – по достижении 60 лет) будут ущемлены, входит примерно 20,8 млн. человек мужчин и женщин, при этом в возрастной подгруппе 55–59 лет всего 11,049 млн. человек, в подгруппе 60–64 года – 9,783 млн. человек обоих полов. По данным Росстата, в среднем в России из всего населения проживает 46 % мужчин и 54 % женщин. Соотношение для разных возрастных групп при этом не уточняется. Можно предположить, что для старших групп оно не в пользу мужчин.

Получается, что в результате пенсионной реформы потеряют право на назначении пенсии по старости в 55 лет не менее 5966,46 тыс. (6 млн.) женщин, а также утратят право на назначении пенсии по старости в 60 лет около 4,5 млн. мужчин.

Таким образом, пенсионная реформа лишит необходимой им и заработанной ими пенсионной поддержки более 10 млн. человек пожилого возраста (это 7,13 % всего насе-

¹³¹ В Приложении № 1 приведён полностью текст письма по пенсионной реформе в адрес Президента РФ и Генеральной прокуратуры РФ.

ления России, согласно официальным статистическим данным). К этому моменту большинство из них будут иметь хронические заболевания, а их фактическая трудоспособность снижена до предела.

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении для мужчин, по данным Росстата, в 2017 году – 67,51 лет, для женщин – 77,64 лет. Причем на селе ситуация хуже, чем в городах, там живут в среднем на 1,5 года меньше.

Это означает, что пенсионная реформа бьет прежде всего по мужчинам и по семьям, оставляя женщин одинокими в старости. Дожил до пенсии, «погулял» 2–3 года и, по выражению нашего президента, примерил «деревянный макинтош» – вот незавидная судьба среднестатистического россиянина.

Интересная социальная мотивация получается: работать 3–4 десятка лет, чтобы получить пенсию 2–3 года. Наверное, авторы Конституции ошиблись, назвав нашу страну социальным государством.

Здесь надо отметить, что до 65 лет в России, по официальной статистике, доживает только каждый седьмой человек (14,6 %). Представьте себе группу из 7 человек – «счастливчиков», из которых только последний дожил до радостного момента 65-летия. Именно в такой стране Президент РФ, правительство и Государственная Дума, не меняя ничего для чиновников и силовиков, получающих пенсию досрочно и на особых условиях, умышленно и целенаправлен-

но повышают пенсионный возраст.

Ничего не меняется властью и в части финансирования мега-проектов и грандиозных строек как в России, так и за рубежом – они неприкасаемы: около 0,6 млрд. рублей Россия потратит только на сущую мелочь – на золочение купола парламента в Гаване (Куба). Мы массово прощаем долги и выдаем миллиардные кредиты той же Кубе, Египту, Ираку, Сирии и т. д. Мы воюем в Сирии и помогаем Венесуэле. Мы покупаем казначейские обязательства США и золото на миллиарды долларов.

Но мы, а точнее наше правительство и Президент, а также Государственная дума в лице фракции «Единая Россия», куда входит и Народный фронт, не ценят наших пожилых людей, которые уже отработали 55 (женщины) или 60 лет (мужчины), и собираются повысить этим страдальцам пенсионный возраст.

Никого из власти не интересует, насколько медсестра или врач, или сварщик, или пахарь способны «стоять у станка» смену и сверх смены в 55 или 60 лет, какие у них болячки и смогут ли они проработать ещё 5 лет в таком ритме. А если они потеряли навыки или не могут трудиться из-за проблем со здоровьем, за счет каких источников им вообще существовать? – об этом никто из власти не думает.

А зря, и вот почему. На проблему пенсионной реформы существует чисто юридический взгляд. Уголовно-юридический.

Сейчас, конечно, инициаторы реформы контролируют парламент, федеральные телеканалы, прокуратуру, суды, но они пока не удосужились изменить действующий уголовный закон. Именно поэтому, берусь утверждать, что наше правительство и президент устраивают себе прогулку по «очень тонкому льду».

В отечественном уголовном кодексе существует статья 357 «Геноцид», согласно которой действия, направленные на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы как таковой путем убийства членов этой группы, причинения тяжкого вреда их здоровью, насильственного воспрепятствования деторождению, принудительной передачи детей, насильственного переселения либо *иного создания жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы*, – наказываются лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью.

Представим на секунду, что политическая ситуация в России внезапно изменилась и демократическим путём к власти в нашей стране пришла злостная оппозиция со своим непримиримым лидером – врагом «Единой России», но таким, который желает действовать «в правовом поле». И вот юристы новой власти открывают уголовный кодекс и начинают ревизию деяний своих предшественников. Возможно, первое,

что придёт им на ум, – это пенсионная реформа.

С правовой точки зрения, пенсионная реформа однозначно направлена на ухудшение положения неопределённого (заранее не известного) круга лиц – граждан России – мужчин в возрасте от 60 до 64 лет, женщин – от 55 до 60 лет.

Именно для них правительством и законодателем запланированы жизненные условия, рассчитанные на физическое уничтожение членов этой группы, так как эта группа в «социальном» государстве умышленно лишается социальной поддержки в течение длительного срока (5 лет). Исходя из имеющихся даже сейчас официальных данных Росстата численность этой группы – свыше 10 млн. человек. В связи с этим прогнозировать качественные и количественные последствия пенсионной реформы можно уже сейчас.

Необходимо отметить, что позиция властей в части обозначения пенсионной реформы как «безальтернативной» меры не выдерживает никакой критики и является глубочайшим лицемерием.

Отдельные российские коммерческие банки, пострадавшие от проворовавшихся менеджеров, получали в последние годы поддержку в сумме свыше одного триллиона рублей каждый. И таких банков вы знаете несколько: Промсвязьбанк, Банк Открытие, Бин-банк и другие. Средства финансовой поддержки государства получили компании российских олигархов, попавших под санкции: Дерипаски, Вексельберга, Усманова, Миллера, Сечина и др. Ни по одной госкорпо-

рации правительством не принято решения о снижении размера вознаграждения их руководству, более того, размер такого вознаграждения в 2018 году увеличен, и существенно.

Таким образом, даже для студента юридического вуза становится очевидным, что перемена власти в России может стать фатальной для авторов и исполнителей пенсионной реформы, причем речь не будет идти о новом 37-м годе. Обвинение авторам и исполнителям «реформы» может быть сформулировано и предъявлено в строгом соответствии с действующим уголовным законом.

Зададимся же ещё одним вопросом: в рамках существующего уголовного законодательства, кто может войти в круг подозреваемых, если враги нашей «замечательной» и «человеколюбивой» партии «Единая Россия» придут к власти демократическим путём?

Здесь хочу обратить внимание на весьма интересный документ – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 N 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)», где речь идет о применении и толковании ст.210 УК РФ «Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)».

В этом постановлении, например, рассказано, что в структурированной организованной группе имеют место распределение функций и наличие специализации участников,

внедрение в органы государственной власти и т. д. От всех членов преступной группы требуется осознание того, что совершаемые группой действия являются или могут быть преступными, причем образовывать состав тяжких и особо тяжких преступлений.

В настоящее время только ленивый не знает, что подавляющее число россиян высказывается против пенсионной реформы, что реформа больно ударит по миллионам самых незащищённых людей, что сотни тысяч и, возможно, миллионы из-за этой реформы преждевременно умрут.

Однако множество моих коллег-журналистов, действуя в рамках общей доктрины власти и в унисон с поддерживающими реформу чиновниками, во все голоса утверждают, что эта реформа полезна, нужна, крайне необходима.

Некоторые, наиболее обозлённые на власть россияне называют самых активных из числа таких моих коллег, отстаивающих пенсионную реформу, «пропагандонами», вероятно, пытаясь хоть так выместить своё недовольство.

Возникает вопрос: теоретически, может ли быть привлечён к какой-либо, тем более уголовной, ответственности журналист, оказавшийся «пропагандоном»?

Оказывается, формально юридически это вполне возможно.

Многие мои коллеги, к сожалению, забывают, что в силу закона о средствах массовой информации, наша вторая самая древнейшая профессия требует от нас разумной объек-

тивности – называть белое – белым, чёрное – чёрным. Если же журналистика начинает публично оправдывать или обосновывать действия, которые в силу действующего в момент их совершения закона будут впоследствии признаны преступными, это рождает элемент соучастия, а именно соучастие в виде сокрытия следов или способа совершения преступления.

Для этих целей вышеназванное постановление Пленума Верховного Суда № 12 описывает многочисленные формы взаимодействия и взаимозависимости соучастников, а также их интересы в достижении общих целей, который может быть как прямым, так и косвенным.

Нельзя выбросить на обочину и мировой исторический опыт.

Цитирую из Википедии:

«С 1933 по 1945 год министр пропаганды и президент имперской палаты культуры, Геббельс сосредоточил в своих руках все необходимые рычаги управления прессой, радио, кинематографом и другими сферами немецкой культуры. За счёт сочетания **демагогической риторики, умелой постановки массовых мероприятий и эффективного использования современной техники – прежде всего радио и кино – в целях пропаганды** ему удалось **индоктринировать широкие слои немецкого народа идеями национал-социализма** и опорочить коммунистов, социал-демократов, евреев и служителей церкви. В

ходе антисемитской пропаганды и таких акций, как ноябрьский погром 1938 года, он **идеологически подготовил** депортацию и уничтожение евреев и тем самым стал одним из главных идейных вдохновителей Холокоста. Его знаменитая речь о тотальной войне, с которой он выступил в берлинском Дворце спорта в феврале 1943 года, служит наглядным примером **манипуляции массовым сознанием**».

Именно по причине сочетания в пропаганде «демагогической риторики, умелой постановки массовых мероприятий и эффективного использования современной техники», которые «идеологически подготовили» совершение особо тяжкого преступления (геноцида евреев) Геббельс признан преступником, а его имя стало нарицательным.

Мы все – журналисты – должны понимать всю полноту нашей меры ответственности, как нравственной, так и вполне возможной уголовной за то, что называется «манипуляция массовым сознанием».

Времена меняются, и меняют многое.

В этих условиях наша задача – предупреждать людей. Пока худшее не произошло, и пенсионная реформа пока не принята. Со своей стороны мы должны обратиться к власти, Генеральной прокуратуре с общественным и историческим предупреждением. А история, как известно, не знает сослагательного наклонения.

Как говорили древние римляне, *Sapienti sat.*

Цифровое слабоумие как инструмент геноцида: как уберечь себя и детей?

Придумывая название для этой главы, я выбирал между двумя вариантами: первый был «Человек в цифровом мире: как не стать марионеткой?», второй – тот, который в итоге и оказался в заглавии. Из дальнейшего изложения Вы узнаете о том вреде, который способны нанести современные электронные помощники человеку, и это, безусловно, более важно, чем политический аспект их использования. Вместе с тем актуальность второй альтернативы, оставшейся за кадром, является почти такой же острой.

Начиная с момента появления средств массовой информации и коммуникации, будь то газеты, радио, телевидение, Интернет – все они и всегда использовались в том числе как средство контроля над населением. Перу Уильяма Бернстайна принадлежит книга с оригинальным названием «Masters of the World»¹³² (буквально – «Повелители слова»), выпущенная в России издательством АСТ в 2017 году под титулом «Массмедиа с древнейших времён и до наших дней». В аспекте блестящего анализа У. Бернстайна, тенденция к использованию электронных средств информации и коммуни-

¹³² William J. Bernstein. Masters of the Word: How Media Shaped History – NY: Grove Press; Reprint edition (July 8, 2014), ISBN-13: 978-0802121394.

кации для массового отупления людей и повышения их зависимости от глобальной Сети потенциально является мощнейшим средством управления и манипулирования миллиардами людей по всему миру. Это одна из явных для специалиста и в то же время скрытых от обывателя целей охватившей мир в конце XX- начале XXI веков цифровой революции.

«Цифровой парадокс» давно не секрет для многих думающих людей. Новые информационные технологии и их воплощение в виде компьютеров, планшетов, других гаджетов вместо того, чтобы увеличить интеллектуальную силу человека, напротив, ведут к массовому отуплению человечества. В первую очередь эта новая «болезнь» заражает детей и молодёжь.

Главная причина, которая лежит на поверхности, заключается в отказе человека от самостоятельного мышления и **перенос интеллектуального усилия, например, по поиску необходимой информации, во внешнюю среду.** Мы всё больше используем поисковые системы Google, Yahoo, Yandex для поиска готовых решений и ответов. Последнее принципиально. Если традиционный словарь, как правило, содержит только базовую и очень краткую информацию, то поисковая система способна обнаруживать в сети Интернет упоминание или описание случаев, или решений задач, тождественных тем, которые стоят перед 99,9 % населения. Это автоматически означает, что люди, пользующие-

ся интеллектуальными электронными помощниками, становятся всё более и более зависимыми от Сети и её сервисов, а также от средств доступа в Сеть. Но для потребителя такая возможность столь заманчива: зачем думать, когда всё можно найти в Сети в уже готовом виде?

Внешняя зависимость – это первое, но отнюдь не основное последствие делегирования информационной работы машине человеком. В процессе поиска любых необходимых нам сведений в обычном режиме мы осуществляем осмысление разной информации, её селекцию, то есть отбор годной нам информации, и, наконец, формирование завершённого образа конкретного решения. Это может быть число, если речь идёт о математической задаче, либо идея архитектурного проекта, либо инженерное решение, либо фрагмент текста, либо изображение, – в любом случае завершённый образ рождается в голове человека, в его мозгу.

Получая готовые образы из вне, мы отказываемся от «интеллектуального суверенитета», делегируя нешуточную власть внешнему центру информации. Достоверность сведений при этом презюмируется, то есть предполагается. Но всегда ли мы получаем правильные ответы?

От интеллектуального творчества мы переходим к интеллектуальному потребительству, от чего, и сейчас это определённого доказано практикой психиатрии, страдает наш мозг (смотрите, например, книгу Манфреда Шпитцера «Анти-

МОЗГ»¹³³).

Немецкий психиатр из Ульма Манфред Шпитцер утверждает, что последствием массового внедрения электронных средств в школе и в жизни людей в наше время становится подлинное «цифровое слабоумие» в медицинском смысле этого слова. То есть у пациентов, страдающих от **цифрового слабоумия**, которое идёт рука об руку с такой же зависимостью, наблюдаются признаки деменции, похожие на её проявления в старческом возрасте или вследствие различных поражений головного мозга (инфекционного, химического и т. п.): люди теряют способность к умственной концентрации, становятся забывчивыми, утрачивают навыки мышления и способность к критической оценке фактов, утрачивают умение (если обладали им) ориентироваться в потоках информации. **В целом центр их воли уходит во внешнюю среду – в Сеть.**

Другое выражение «цифрового парадокса» – это «облачный синдром». В последнее время большинство поисковых

¹³³ *Манфред Шпитцер*. Антимозг – М.: АСТ, 2014; также [https://www.litres.ru/manfred-shpitcer/antimozg-cifrovye-tehnologii-i-mozg/chitat-onlayn/\\$](https://www.litres.ru/manfred-shpitcer/antimozg-cifrovye-tehnologii-i-mozg/chitat-onlayn/$) или *Manfred Spitzer*. Die Smartphone-Epidemie: Gefahren für Gesundheit, Bildung und Gesellschaft – Klett-Cotta Verlag (September 22, 2018) /Language: German / ISBN-10: 3608963685, ISBN-13: 978-3608963687; *Dr Manfred Spitzer*. DEMENCIA DIGITAL – Ediciones B (2018), Language: Spanish / ISBN-10: 6073166168 / ISBN-13: 978-6073166164; *Manfred Spitzer*. Digitale Demenz: Wie wir uns und unsere Kinder um den Verstand bringen – Droemer Taschenbuch (October 1, 2014), Language: German / ISBN-10: 9783426300565 / ISBN-13: 978-3426300565.

и почтовых сервисов, а также некоторые поставщики мобильных устройств, такие как Apple, навязчиво предлагают использовать для хранения информации пользователей собственные удалённые Интернет-серверы (облачные хранилища). Для устройств Apple такая функция является обязательной. Плюсом для пользователей является возможность синхронизации данных на отдельных устройствах между собой. Но есть и минусы: человек больше физически не владеет аутентичной копией информации о своей жизни и, если синхронизация нарушена или сведения на конкретном устройстве потеряны, то единственным её держателем остаётся облачное хранилище. Более того, в последнее время такие хранилища, как Яндекс. диск, взяли курс на ликвидацию функции синхронизации, обязуясь обеспечивать постоянный доступ к файлам пользователя в облаке через высокоскоростной канал связи.

Очевидно, что эта потенциальная проблема, кроме интеллектуальной западни, имеет и юридические подводные камни. Де факто и де юре личность становится почти абсолютно зависимой от внешнего «мозга», внешней памяти. Отключение от облачного хранилища сродни утрате собственного лица человека. Это что-то вроде «стирания» личности из фантастических голливудских антиутопий.

Интеллектуально человек, особенно если его познавательные качества уже снижены в ходе образования в «цифровых» детском саду и школе, передавая все свои данные, докумен-

ты в облачное хранилище, становится максимально зависимым.

Читателю надо понять, что мозг, вынесенный наружу, — это уже не Ваш мозг.

Цифровой парадокс заключается в том, что вопреки тиражируемому штампу о пользе информационных технологий (компьютеров, планшетов, электронных досок, видеофильмов) для целей обучения, всё перечисленное имеет диаметрально противоположный результат — снижает качество образовательного процесса и его результат, способствует отуплению учащихся, утрате или даже неприобретению важных познавательных навыков. Другими словами, дети, активно пользующиеся электронными помощниками, развиваются хуже тех детей в сравнимых условиях, которые ничем этим не пользуются.

Информационные системы, гаджеты и сеть Интернет становятся информационными посредниками в общении людей. Ликвидируя природный эмоциональный барьер между людьми, встроенный в нас от природы, в Сети люди становятся особенно активны и, что научно доказано, агрессивны. Они могут безнаказанно позволить себе то, что не могут сделать или на что не могут решиться в обычной жизни. Негативные последствия общения в Интернет усиливаются безответственностью, хотя бы в начале такого общения. Кроме того, в Сети гораздо чаще, чем в обычной жизни, наблюдается эффект толпы со всем её безудержным нутром и сущно-

стью. Многие поймут, о чём идёт речь. Нередко агрессия одного человека в социальной сети подхватывается виртуальной толпой, и уже огромное количество людей одновременно принимают участие в травле. Несдержанность и новый тип социального поведения, более жесткий и даже жестокий, поверхностность контактов приводят к отстранённости и одиночеству сетевых индивидов.

Попытка внедрить обучение младенцев (до 2 лет) с использованием электронных средств вообще сродни преступлению: нейрофизиологией экспериментально установлено, что для обучения младенца, особенно в первые полгода его жизни, ему крайне важно не только слушать речь, но и видеть говорящего, так как дети воспринимают, и их мозг способен и увязывает между собой абсолютно всё: мимику, жесты, интонации и т. д. При этом маленькие дети не способны сопоставить между собой разнесённые в пространстве источники звука и изображения. Плоское и статичное в пространстве экранное изображение не воспринимается ими так же, как взрослыми. В своей книге «Антимозг» М. Шпитцер пишет, что поместить младенца перед телевизором – это всё равно, что запереть его в подвале для хранения угля. Результат будет сугубо отрицательным. Маленький ребёнок должен видеть и слышать своего родителя (мать, отца), поэтому, например, документально доказана польза чтения родителями детям вслух.

К сожалению, большинство современных родителей

В России принимают на веру заверения малограмотных или алчных (а часто и то, и другое вместе) отечественных политиков относительно безусловной пользы электронных средств обучения дошкольников и школьников. Дирижируемые из-за рубежа как прямо, так и косвенно, наши политики совершенно так же, как их немецкие, английские, французские, американские и шведские коллеги десятилетней давности из-за своей продажности, беспринципности и предательского по отношению к представляемым народам поведения, допускают внедрение откровенно опасных электронных систем без какого-либо научного обоснования их применения.

Обучение детей, особенно в первые годы жизни проходит в цикле интенсивного формирования мозговых структур: почти все приобретаемые навыки являются для ребёнка новыми. Первые полгода жизни малыш воспринимает все звуки речи и настраивается на звуковые фонемы родного языка, после этого он начинает их выделять среди других звуков, которые уже в смысловом плане им не воспринимаются и не интерпретируются. В этот период крайне необходимо для малыша иметь регулярный зрительных контакт с родителями и другими близкими людьми, воспринимать их речь, мимику, жесты, интонации и т. д. Параллельно с фонетической идёт и зрительная настройка. Хорошо известно, что люди европеоидной расы плохо различают лица людей монголоидной расы и наоборот. Связано это с точно такой же настройкой маленького ребёнка воспринимать строго опре-

делённые черты лиц родственного ему этноса или расы.

Когда базовые мозговые структуры малыша сформированы и наработаны базовые познавательные навыки, освоение новых знаний начинает идти по пути присоединения новых знаний к имеющимся. С возрастом процент присоединяемых новых навыков по отношению к общему их объёму у обучающегося сокращается. Это связано с тем, что для жизни с каждым последующим годом индивиду необходимо всё меньше и меньше новых знаний. Важным качеством таких навыков, которое непосредственно влияет на их освоение, – это повторяемость, итерационность использования. Навыки должны быть востребованы.

Другое важное качество мозга в процессе обучения – это освоение материала, двигаясь от простого к сложному. Это касается и процесса восприятия мозгом любых внешних данных и раздражителей.

Любая информация обрабатывается мозгом на нескольких уровнях: от нижних, кортикальных, до более высоких и высших. Высшие уровни мозга в большей степени связаны с сознанием человека и его самоконтролем, чем низшие, на которые задействованы простые рефлекторные реакции. Процесс обучения также происходит от простого к сложному. Именно поэтому при обучении важно задействовать последовательно все уровни восприятия: от простых (тактильных органов) до высших, когда мозг человека способен воспринимать (во взрослом возрасте) абстрактные понятия.

Маленькие дети начинают приобретать навыки изначально именно тактильно: они трогают предметы, причём в начале в основном не руками, а языком (всё тянут в рот), пальцами рук, ногами, воспринимают прикосновения, тепловое излучение и т. д. Научившись пользоваться органами, дающими тактильные ощущения, малыши начинают развивать слух и речь. Параллельно, но в меньшей степени, у них развивается зрительное восприятие. Однако, и читатели согласятся со мной, значение зрительного восприятия для маленьких детей снижено. Попробуйте вспомнить в подробностях вашу жизнь в период до 3–4 лет, и в вашей памяти всплывут лишь некоторые, наиболее яркие отрывки и эпизоды. Некоторые не смогут вспомнить почти ничего. И это нормально, так как такова система обучения мозга маленького ребёнка.

Отсюда вытекает другой важный вывод: малыш, который не имел возможности сформировать устойчивые познавательные навыки на нижнем уровне, будет иметь проблемы с развитием когнитивных способностей на более высоких уровнях работы нервной системы. Перескакивание через этажи невозможно.

В более взрослом возрасте принципы обучения сохраняются без изменений. С точки зрения нейрофизиологии, крайне важно использование при обучении рук: ощупывание изучаемых предметов, сборка, конструирование, переписывание текста, перерисовка изображений и т. д. Компьютерные навыки не дают тех же результатов, с позиции запоми-

нения нового: щелчок «мышью» – это акт демонстраирования, а не манипулирования. Результаты исследований, проведённых с использованием функциональной магнитно-резонансной томографии (фМРТ) убедительно демонстрируют, что узнавание букв, которые были выучены путем написания от руки, приводит к усилению активности в моторных участках головного мозга. Если буквы заучивали путем выбора на клавиатуре, активизации не происходило. Формирование мысленных образов букв (и любых других знаков) с помощью ручки или карандаша прокладывает моторные следы памяти, которые во время восприятия букв активизируются и облегчают узнавание букв по их визуальному образу. При наборе на клавиатуре такие следы памяти не формируются, так как нет акта воспроизведения образа, а лишь акт выбора¹³⁴.

Здесь целесообразно упомянуть о деструктивной сущности тестов, с позиции эффективности образования. При выборе (часто путем догадки) правильно варианта из нескольких имеющихся у обучаемого не происходит творческого соучастия в процессе. Более того, творческая инициатива как таковая изначально подавлена, так как «правильный» ответ должен определённо быть вписан в рамках предоставленных тестом возможностей.

Методика тестирования изначально была разработана

¹³⁴ Манфред Шпитцер. Антимозг – М.: АСТ, 2014; также [https://www.litres.ru/manfred-shpitcer/antimozg-cifrovye-tehnologii-i-mozg/chitat-onlayn/\\$](https://www.litres.ru/manfred-shpitcer/antimozg-cifrovye-tehnologii-i-mozg/chitat-onlayn/$)

Фрэнсисом Гальтоном¹³⁵, в конце 1870-х он разрабатывает методологию психометрических исследований (тестов), чтобы выделить факторы наследственности и влияния среды в психике человека.

Он определил три основных принципа, которые используются в тестах и в настоящее время: (1) применение серии одинаковых испытаний к большому количеству испытуемых; (2) статистическая обработка результатов; (3) выделение эталонов оценки.

Ф. Гальтон называл испытания, проводившиеся в его лаборатории, умственными тестами. Однако наибольшую популярность этот термин приобрел после выхода статьи Джеймса Мак-Кина Кеттелла «Умственные тесты и измерения», опубликованной в 1890 г. и посвященной измерению скорости мышечной реакции. Американский психолог Джеймс Мак-Кин Кеттелл родился в 1860 г., в Пенсильвании, умер в 1944 г., сначала работал в качестве ассистента у В. Вундта¹³⁶, покинув лабораторию которого, трудился персональным ассистентом у Ф. Гальтона.

¹³⁵ Сэр Фрэнсис Гальтон (Голтон; англ. Francis Galton; 16 февраля 1822 – 17 января 1911) – английский исследователь, географ, антрополог и психолог; основатель дифференциальной психологии и психометрики, статистик. Родился в Бирмингеме, в Англии. Двоюродный брат Чарльза Дарвина. В последние годы жизни занимался разработкой основных положений науки евгеники о создании идеального во всех отношениях человека. //Википедия

¹³⁶ Корецкая, И. А. Психодиагностика [Текст]: учебно-методический комплекс / И. А. Корецкая. – Москва: Изд. центр ЕАОИ, 2011

Вклад в развитие тестологии впоследствии внесли французский психолог Альфред Бине (диагностика уровня развития интеллекта), французский врач Т. Симон (изобретатель понятия «умственный возраст» и соответствующей ему метрической шкалы (1908)), а они вместе – теста Бине – Симона, основной задачей которого являлось выявление умственно отсталых детей с последующим их направлением в специальные школы.

Таким образом, изначально тестирование являлось средством массовой психической диагностики человека, а не элементом процесса обучения. Недостатком тестирования является низкая глубина проверки знаний, отсутствие контрольных заданий, позволяющих раскрыть творческие способности учеников. Этот недостаток, как показывают результаты развития образования в современной России, является весьма существенным.

В СССР идею массового тестирования стали воплощать идеологи так называемой «педологии» в 1920-1930-х годах, в том числе такие специалисты, как М.Я. Басов, М.С. Бернштейн, П.П. Блонский, А.П. Болтунов, С.М. Василейский.

Однако руководство СССР, в том числе И.В. Сталин, увидели в «Педологии» несколько другое – скрытую попытку создания жесткого кастового общества нового образца.

Педология с её тестированием предполагала, что на самом раннем этапе развития детей их тестировали на уровень интеллекта и сразу же, без каких-либо попыток раз-

вития творческих навыков, разбивали на группы: способных к интеллектуальной работе и не способных к таковой. Это начальное тестирование, таким образом, предопределяло бы будущее ребёнка, его принадлежность к касте «интеллектуалов», «управленцев» или «пролетариата». Читателя не должны вводить в заблуждение те дискуссии о несправедливо обиженной педологии, которые на страницах профессиональной печати ведутся сейчас. Современная Россия – это яркий пример фактического внедрения педологии и массового тестирования. Уже сейчас из-за фактической платности высшего образования и частичной (но значительной) платности среднего, где пышным цветом разрослись платные «образовательные услуги», падает доступность образования для широких слоёв наших людей. Всё это накладывается на общемировую тенденцию усиления внедрения в образование электронных средств информации и коммуникации, что усиливает недостатки образования, подрывает фундаментальные его основы.

Если же к этому прибавить педологию с широкомасштабным тестированием, в итоге мы получим подлинно жёстко кастовое общество, по сравнению с которым кастовая Индия покажется безобидной шуткой. Нельзя не предположить, что для нашей предательски действующей по отношению к интересам собственного народа эрзац-элиты, для их отпрысков в будущем будет сохранена возможность получения традиционного, качественного образования, лишённого педологиче-

ских вывертов и засилья электронных средств «обучения».

Мы должны понимать, что образовательная политика – это не просто политика, а её ведущая, определяющая сфера. Не рынки, банки и нефтяные трубы в конечном счёте определяют будущее, а то, что у человека в голове.

Массовое введение тестов в качестве средства проверки уровня образования и полученных навыков не стимулирует к развитию творческого мышления и активного образовательного поведения. Более того, психика учащихся заведомо программируется к интеллектуальному подчинению: правильным может быть только вариант, выбираемых из представленных. Критическая оценка в данном случае невозможна. Учащийся не может предложить свой вариант или просто заявить отрицание предложенным ему альтернативам. Мы говорим не только об образовании второго сорта, мы говорим об образовании, которое готовит послушное «стадо», поведение которого можно будет программировать в будущем, заранее задав рамки выбора.

И, совершенно очевидно, что акт выбора не является мыслительным актом, развивающим мозг и интеллект человека.

В настоящее время в полной мере и во всех развитых странах, в том числе в России, ощущаются следующие последствия массовой компьютеризации образования:

- перенос интеллектуального усилия во внешнюю среду, например, по поиску необходимой информации (так называ-

емая «цифровая амнезия»¹³⁷);

- интеллектуальное потребление, отказ от творчества;
- центр воли учащегося уходит во внешнюю среду;
- цифровое слабоумие;
- социальная изоляция и поверхностные контакты.

Как противостоять негативным аспектам цифровизации и возможно ли это в принципе?

Это возможно и реализуемо.

Первое, и об этом пишут все специалисты-нейробиологи, необходимо достаточно жёсткое ограничение времени работы с электронными помощниками: компьютерами, планшетами, смартфонами, телевидением. Информационные средства и Сеть – это средства поиска и уточнения, но не формирования мысленного образа. Отсюда необходимо сохранения баланса в использовании тех средств, которые развивают познавательные и творческие способности человека, и тех средств, которые являются техническими инструментами поиска и уточнения. Последние не должны вытеснять первые.

В простом виде такое необходимо нормирование, которое представлено коэффициентами работы с электронными по-

¹³⁷ Эффект Google, или «цифровая амнезия»: люди перестали запоминать информацию, которую легко можно найти в Сети. Это больше не нужно. Интернет упрощает жизнь: всё, что раньше хранилось в библиотеке или памяти человека, теперь доступно по клику мышки. Информация воспринимается, но мозг думает, что сосредотачиваться и запоминать её необязательно, ведь есть Google.

мощниками, прямым и обратным.

Прямой коэффициент равен отношению между временем, затрачиваемым человеком в сутки на обучение или интеллектуальную работу традиционного вида (off-line: с книгой (чтение), на конспектирование, решение задач в тетради, рукописную запись, рисование, любой ручной труд, устное общение и обсуждение, устные доклады) и временем, затраченным на работу с электронными средствами (электронными помощниками и ТВ). Санитарное значение такого коэффициента равно не менее 1,5 (одной целой пяти десятым). Опытным путем установлено, что пользование электронными средствами более 4 часов в сутки вредно для человека. Это означает, что если человек пользуется ими ровно 4 часа, то для соблюдения санитарной нормы он должен тратить на традиционное обучение не менее 6 часов. Итого суммарно 10 часов. Час – на работу, час – с работы (или – на учёбу, с учёбы), и при дне нормальной загрузки указанная норма будет соблюдена.

Лучше, конечно, когда значение этого коэффициента, назовём его K_1 находится в диапазоне от 1,5 до 2, ближе к верхней границе.

$$K_1 = \frac{\text{рабочее, учебное и свободное время, проведённое оффлайн (в сутки)}}{\text{то же время, проведённое с электронными помощниками и средствами ТВ (в сутки)}}$$

| 1,5

Обратный коэффициент показывает собственно время, которое надо тратить для традиционного обучения. И это количество времени должно выписываться в санитарные стандарты, установленные для определённого возраста с учётом персональной специфики (личностных данных) человека —

K^{-1} = время, проведённое в онлайн, ζK_1

Если первый коэффициент равен 1,5, а время, проведённое с электронными средствами, составляет 4 часа, то $K^{-1} = 6$ часам.

Однако только нормирование, то есть временное ограничение, не может решать проблему в комплексе. Человек должен учиться так, чтобы не чувствовать себя ущербным по сравнению со сверстниками, предпочитающими заимствовать готовые решения из Сети.

Для этого также требуется немало. Перечислим лишь некоторые дополнительные условия успеха:

● Цикл традиционного комбинированного обучения с высокой нагрузкой на учащегося в течение не менее 9 дней с начала цикла, в течение которых идёт разгон интеллекта и настройка функций памяти, и того количества последующих дней (после 9-го дня) исходя из курса, который нужно преподать, соответствующего физическим возможностям обучаемых. Причина 9-го срока в том, что именно на 9-ый день нейронная система переходит к наиболее интенсивному запоминанию, с формированием новых нейронных связей в головном мозгу.

● Комбинированное обучение должно включать не только восприятие абстрактных образов, но и обязательно работу с реальными предметами или материальными объектами, в которой задействованы, по возможности, все органы восприятия. Особенно важно использовать в процессе тактильные органы человека (пальцы, руки).

● Чтение должно предполагать глубокое осмысление и переработку текста, с ответом на специальные вопросы, а также с ответами на вопросы, требующие творческого решения, когда человек вынужден думать и придумывать, а не воспроизводить только то, что ему известно из прочитанного.

● Использовать эффект Зейгарник¹³⁸ при подготовке за-

¹³⁸ В исследованиях *Блюмы Вульфовны Зейгарник* было установлено, что испытуемые, в широком возрастном диапазоне, склонны запоминать прерванные задания лучше (и чаще), чем они запоминали завершённые задания. В серии исследований Зейгарник коэффициент вспоминания для заданий, прерванных в середине или ближе к концу (почти завершённых заданий), оказался выше, чем для заданий, прерванных в самом начале или вскоре после начала их выполнения. Феномен воспроизведения незавершённых действий также исследовался *Куртом Левином*. Согласно его теории поля, доступ к следам памяти облегчается при сохранении напряжённости, которая возникает в начале действия и не разряжается полностью при неполном его завершении. В его экспериментах творческую деятельность детей прерывали и предлагали им другое занятие. В случае нереализованности остатка потенциала дети при первой возможности стремились завершить неоконченное дело. // ПСИХОЛОГОС – Энциклопедия практической психологии, <https://www.psychologos.ru/articles/view/effekt-zeigarnik>; Зейгарник Б. В. Патопсихология. – Издательство Московского университета, 1986; Психические исследования [Текст]: [Сборник статей] / Ред. коллегия: А. Н. Леонтьев [и др.]. – Москва: Изд-во Моск. ун-та, 1969–1971, Вып. 3:

даний для обучающихся (постановка «открытых» вопросов учащимся; задания, результат (решение) которых находится при решении последующих заданий и так далее). Незавершённость при постановке и решении задач вызывает собственную неудовлетворённость человека достигнутым результатом, что приводит к лучшему запечатлению опыта в памяти, а также стимулирует дальнейшую мысленную работу в этом направлении (эффект Б. Зейгарник). Для использования этого эффекта можно ставить открытые вопросы в заданиях, а возможно увязывать результат одного (первого задания или задачи) с решением последующей (или последующих) задач. Тогда человек двигается по цепочке решений, и для удовлетворённости результатом ему необходимо решить всю цепочку заданий, а не только отдельные в цикле.

● Ведение мыслительной деятельности как индивидуаль-но, так и в прямом контакте в коллективах (как простых: 2–3 человека, так и сложных, иерархических). Построение offline социальных сетей: от групп с высокой теснотой связи (12–15 человек друзей) до групп со слабой теснотой связи (до 150 человек знакомых или коллег).

● Двупаправленность мыслительных процессов: «сверху вниз» (от абстрактного к конкретному), «снизу вверх» (от конкретного к абстрактному).

● Синхронизация умственного и физического развития

человека.

Учащийся должен: смотреть, слушать, говорить, читать, пересказывать, писать, переписывать, рисовать, конструировать на бумаге (чертить) и руками, и всё это без электронных помощников.

М. Шпитцер пишет: «По единодушному мнению медиков, образование – самый важный фактор для здоровья человека. Это утверждение верно, когда речь идёт и об умственном, и о физическом здоровье. А поскольку они взаимосвязаны, то образование даёт двойной эффект»¹³⁹.

Цикл мыслительной деятельности включает в себя следующие стадии¹⁴⁰:

¹³⁹ См там же.

¹⁴⁰ Так как процесс мышления является циклическим, то последовательность этапов и их сущность на уровне биологической работы мозга могут не совпадать с описанной схемой, в том числе надо понимать, что процесс запоминания идёт постоянно, как и процесс восприятия и рефлексии. В нашем случае мы структурируем этапы для их анализа и организации в практической, осмысленной жизни человека.

Стадия мышления

- Поиск информации
- Восприятие
- Осмысление
- Оценка (измерение)
- Действие (реакция)
- Память (запоминание)

При этом интеллектуально развитого индивида характеризует прежде всего **глубина обработки информации**. Упрощённо она определяется количеством последовательных циклов обработки, которые совершены для уточнения тех или иных данных. Это означает, что с каждым последующим кругом, или циклом, выработанное мозгом решение становится всё более точным. В ареал обработки вовлекаются дополнительные сведения из разных источников, повышается иерархичность используемых данных. Безусловно, это необходимо не во всех случаях. При решении простых задач, критерием оценки также может быть время решения или способность решения типовой задачи при повторении схожей ситуации в дальнейшем.

Глубина обработки информации на каждой стадии зави-

сит от нескольких важных факторов:

- степени включённости человека в процесс обсуждения проблемы или идеи (активное участие – слушает, анализирует и высказывается, действует; пассивное участие – только слушает);

- количества повторений циклов мышления в связи с конкретной идеей или проблемой (перечитать книгу или решить одну и ту же задачу несколько раз и разными способами; поиск и исправление ошибок);

- реализованной способности человека впоследствии к воспроизведению осмысливаемой проблемы или идеи (человек воспроизводит решение задачи, пересказывает историю, повторяет урок в другой аудитории).

Компьютерная техника начинает оказывать негативное воздействие на человеческий интеллект тогда, когда объем мыслительной работы мозга, выполняемой off-line, снижается. Врачи-психиатры и неврологи давно обнаружили и установили, что между мозгом и мышечной тканью наблюдается некоторое подобие: мозг работает, как мышца. Чем интенсивнее его области заняты, тем они плотнее, чем меньше – тем рыхлее. Поэтому развитый мозг должен постоянно находиться под нагрузкой. Не надо стремиться его слишком разгрузить.

В настоящее время глобальными корпорациями-работодателями ценятся способности, которых не приобрести, просяживая дни на пролёт за электронными гаджетами, такие

как: способность приспосабливаться к изменениям (адаптивность) и креативность, что правильно по-русски назвать творческим характером, а также наличие хороших навыков коммуникации¹⁴¹.

Необходимы также так называемые «*soft skills*» – умения, которые помогают успешно справляться с работой в целом.

Негативное влияние цифровизации без жёстких и научно продуманных рамок уже сказалось на отечественной младшей и средней школе: по результатам опросов родителей московских школьников, по их мнению, школа нерационально расходует время на изучение предметов, не обеспечивает достаточное качество образования; наблюдается потеря или снижение мотивации учащихся. Учебные программы перегружены материалами. Последнее приводит к тому, что, не успевая освоить материал на уроке, изучение предметов приобретает «верхушечный» характер, и даже при этом большая часть материалов задаётся ученикам на дом. Психологи также констатируют крайнюю необходимость снизить количества домашних заданий, чтобы высвободить время на игры (не компьютерные)¹⁴².

Некоторые педагоги видят проблему в излишней стандартизации образования. Хотя, на мой взгляд, проблема не в стандартизации образования, а именно в том, насколько

¹⁴¹ А. Кошкина. Большие школьные перемены //Еженедельный журнал Профиль № 26, 08.07.2019 г., С. 50–55.

¹⁴² См. там же.

ко реально плохо такая стандартизация была проведена и насколько низко качество учебных программ. Перегруженность учебных программ есть их порок, который не связан со стандартизацией.

На практике преподаватели-энтузиасты разрабатывают свои учебные курсы, которые лишены недостатка перегруженности и концентрируют внимание школьников на ключевых знаниях и навыках.

Абсолютно все без исключения специалисты подчёркивают **важность начальной школы** в становлении познавательных навыков детей, так как признают безусловную программную преемственность между начальным и средним образованием.

Сейчас в угнетаемом российском образовании сложилась ситуация, когда авторские методики энтузиастов де факто и в ручном режиме корректируют родовые пороки современного массового государственного образования. Размытым, вершущим знаниям, с тестированием вместо испытаний творческих способностей, с перегруженностью программ излишними деталями, без чёткой оси преподавания, энтузиасты противопоставляют и делают ставку на:

- самостоятельные исследования и творческий характер школьников;
- метапредметные, универсальные навыки, связанные с самоорганизацией учащихся;
- формирование навыков коммуникации;

- адаптивность;

- так называемые «*soft skills*» – умения, которые помогают успешно справляться с работой в целом;

- бинарные уроки: совмещение преподавания нескольких (двух) предметов, например, иностранного языка и специального предмета (английского языка и математики);

- методов так называемого **Вальдорфского образования**, предполагающего, что естественные науки преподаются через наблюдения и эксперименты.

Последнее предполагает совмещение интеллектуального усилия, тактильных действий и физических усилий. Тем же целям соответствует ментальная арифметика, когда с применением китайских или японских счет у детей развиваются образность и реальность счета и математического мышления.

Хотя Вальдорфскую школу нельзя совсем не критиковать: в рамках классической такой школы, во-первых, учебный цикл можно считать излишне затянутым на начальной стадии, во-вторых, он предполагает очень высокую степень опеки учащегося педагогом, что может сказаться на самостоятельности ученика, в ней, безусловно, имеется ряд выдающихся черт.

Там изучают в первую очередь искусство, музыку, садоводство, иностранные языки (обычно 2 в средней школе) и т. д. В младшей школе предметы вводятся постепенно из художественной среды, поскольку дети лучше реагируют на

эту среду, чем на сухие лекции и зубрежку. Все дети учатся игре на флейте и вязанию (а также ткачеству, на уроках труда знакомятся с разными ремёслами)¹⁴³. Уроки в вальдорфских школах стимулируют воображение, так как к детям обращаются не только как к существам, способным только мыслить, но и как к существам, которые имеют еще руки и сердце.

Мы видим, что учебный курс в первую очередь действует на чувственную сферу человека, при этом тактильный познавательный процесс и предметное мышление предшествует абстрактному, а не наоборот. Вспомните Петра Великого, который любил работать плотником на судовой верфи и расслаблялся за токарным станком.

Принципиально также то, что в этих школах нет учебников: дети сами пишут себе учебники, где отражают свой опыт и то, чему научились, конспектируют уроки и наставления педагогов. Старшие классы используют учебники в дополнение к работе по основным урокам. Через это развивается письмо, которое в свою очередь способствует интенсивному развитию лобных и височных долей головного мозга человека.

Ещё одним ключевым моментом выделим то, что обучение в вальдорфской школе **не является состязательным**. В средней школе не выставляют оценок, в конце каждого года учитель пишет подробный детальный отчет-характеристику на каждого ученика. При переходе в другую школу мо-

¹⁴³ Википедия.

гут быть выставлены оценки. Полагаю, что такой подход не может быть заимствован полностью, но и в нём есть весьма положительное свойство. Заметьте: в вальдорфском подходе избегают псевдолидерства.

Насаждение лидерства (и, как следствие, аутсайдерства) в школьных коллективах приводит к тому, что появляются неформальные вожаки и изгои, детские коллективы разрушаются и распадаются на стаи. Исключение состязательности в том смысле, что дети не мотивированы стать «лидерами», является для коллективного образования благом. Состязательность может и должна быть в том смысле, чтобы дети старались лучше учиться, лучше дружить, быть лучше в человеческом плане.

В России (ранее – Узбекистан/СССР) имеются собственные передовики методик, подобных и превосходящих вальдорфскую, с позиции научной проработки.

Можно остановиться на защищённых патентами РФ как изобретений методах профессора Татьяны Зотовой – процессе постановки почерка, который приводит к коррекции нейродинамики мозга ребёнка.

Сущность изобретения из описания патента на изобретение «Способ Т.В. Зотовой педагогической коррекции дефектологических нарушений у школьников» № RU 2002 123 068 А (я буду выделять фрагменты, имеющие ключевое значение с точки зрения нейрофизиологии и когнитивной техники):

«С детьми, имеющими дефектологические нарушения, проводят ускоренные подготовительный и основной курсы обучения. Занятия продолжительностью 2,5–5 ч проводят ежедневно в течение 5–30 дней. На занятиях детям демонстрируют основные крупногабаритные демонстрационные устройства с информацией по изучаемому предмету в полном объеме программы общеобразовательной школы и дополнительные крупногабаритные демонстрационные устройства, на которых рукописным *шрифтом* изображены цифры, заглавные и прописные буквы и элементы, из которых они состоят. Кроме того, каждого школьника снабжают индивидуальными вспомогательными малогабаритными демонстрационными устройствами. При *переносе информации* с основных и дополнительных крупногабаритных демонстрационных устройств, а также с индивидуальных малогабаритных демонстрационных устройств на носитель *школьники формируют индивидуальные демонстрационные приспособления. Занятия периодически чередуют с выполнением физических упражнений манипулированием в кисти мелкими предметами, движениями конечностями, телом, мимикой, имитирующими написание в пространстве цифр, букв, элементов, из которых они состоят.* При переносе на носитель цифр и букв проводят словесный сопоставительный анализ сходства между собой элементов, из которых они состоят. Перед началом основного курса школьники выполняют самостоятельную работу по изучаемому предмету, а

правильность выполнения работы они проверяют самостоятельно после завершения основного курса. Самостоятельные работы, которые выполняют школьники на занятиях, проверяет во время занятия ассистент педагога. Он не исправляет ошибки, а помечает страницу, на которой они допущены. *Школьники самостоятельно исправляют ошибку и выполняют работу над ошибками*, выделяя исправление пишущим средством красного цвета. Во время занятий по основному курсу школьники используют, по меньшей мере, три пишущих средства разного цвета, периодически сменяя одно средство на другое и вставляя освободившееся средство в подставку, при пользовании которой им приходится применять некоторое усилие кисти руки. По завершении занятий на подготовительном и основном курсах школьники частично или полностью освобождаются от признаков дефектологических нарушений. Способ обеспечивает повышение качества и эффективности обучения и коррекцию дефектологических нарушений».

Оттуда же: «Перенос на носитель каждой цифры карандашом школьники выполняли несколько раз, до тех пор, пока не добивались ее точного воспроизведения. Точность воспроизведения переносимой информации формировала умение сопоставлять, сравнивать, мобилизовало внимание. Затем школьники переходили к списыванию тех же цифр несколько раз с помощью ручки. Перенос на носитель каждой следующей цифры школьники начинали только после

того, как добивались точного воспроизведения на письме предыдущей цифры. В процессе переноса цифр на носитель школьники проводили *их словесное письменное сопоставление между собой и с буквами*. ...Такой сопоставительный анализ способствовал развитию зрительной памяти школьников, делал элементы букв знакомыми, простыми и понятными, легко воспроизводимыми на письме, развивал наблюдательность, умение обобщать, выделять частное из общего».

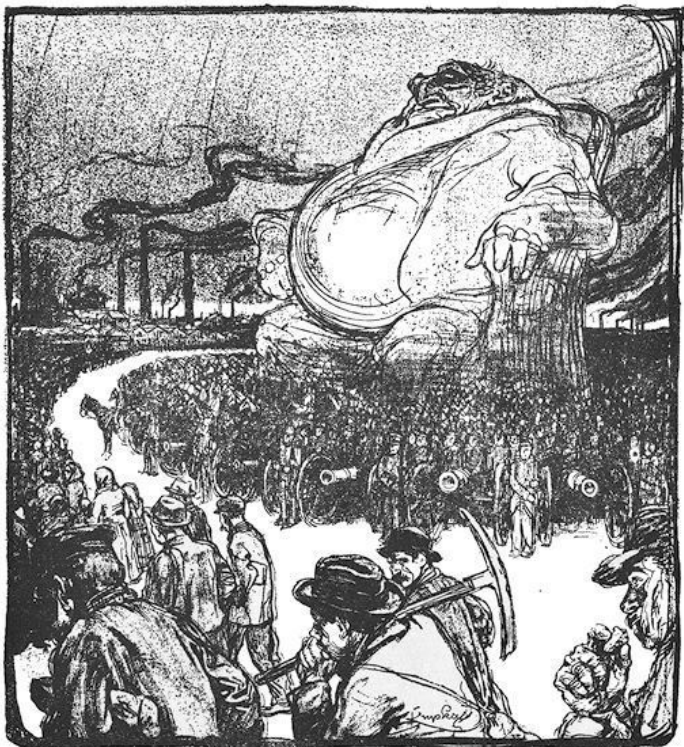
Некоторыми выводами из анализа методики профессора Зотовой могут быть следующие:

Установлена тесная связь между зрительным восприятием и письменным (рукописным) воспроизведением текстов. Указанная методика предполагает совмещение двух видов познавательной деятельности, а также дублирование словесной активности в письменной и устной формах, и наоборот. Принципиальный момент также в том, что дети учат буквы и символы по их прописным вариантам, а также самостоятельно находят и исправляют допущенные ими ошибки. Точность воспроизведения в письме влияет на внимание и уровень самоконтроля.

Подытожив наш анализ, констатируем:

На другой стороне «цифрового слабоумия» лежат традиционные и новые методики обучения и познания, которые предполагают совмещение тактильных, зрительных, артикуляционных и иных приемов, когда задействованы все органы

чувств человека, и эти методики по-прежнему эффективны. Они до сих пор активно применяются в отечественном образовании и по-прежнему дают лучший практический результат. Именно они, а не пресловутая «цифровизация». Знать это и действовать адекватно – наша общая задача.



ВЛАДЫКА МИРА-КАПИТАЛ, ЗОЛОТОЙ КУМИР.

Недавно еще он грозно восседал на троне, окруженный вооруженными наемниками, а безоружные рабы его шли для него работать... Но заря сознания осветила ум рабочего класса, он берет в руки оружие и Кумир будет низвергнут во всем мире.

«Владыка мира – капитал, золотой кумир – Плакат» / художник Ф. Кунка. – Москва: Изд. ВЦИК, 1919, Цв. литогр.; 54x35 см

Два вопроса: «где прогноз?» и «где ответственность?»

К сожалению, мы вновь и вновь возвращаемся к обсуждению в сочетании двух вопросов.

Первый – об ответственности власти, должностных лиц и самого народа за свои действия и бездействие, угрожающие безопасности людей и экосистемы.

И второй – о жёсткой необходимости прогноза, когда такая ответственность должна наступать не только, когда негативные последствия преступления уже наступили, но и тогда, когда они с высокой долей вероятностью прогнозируются. Приготовление экоцида и геноцида должны быть уголовно наказуемыми на практике, а не на бумаге.

Одним из последствий рыночной экономики для нашей страны стала всеобщая продажность и безоговорочная вера власть предержащих в то, что всё, буквально всё продаётся и покупается за деньги. У нас нет науки в том виде, как она должна существовать, так как все министерства и ведомства вплоть до Роскосмоса верят, что всё можно купить за деньги. Законы физики и химии для этих людей не действуют. В каком-то смысле страна погрузилась в мрак нового Средневе-

ковья. Но вместо старого религиозного фанатизма на арену вышел новый – культ золотого тельца. Все проблемы пытаются решить подкупом, считая, что если подкупить специалиста, купить нужные результаты экспертиз (например, экологических) это изменит положение дел в действительности.

Однако на практике всё это только отодвигает катастрофу, но не исключает её, а наоборот – усиливает последствия возможных техногенных цунами. Мало кому известно, сколько купленных экспертиз положены в основу современной российской индустрии, промышленного и гражданского строительства. И пока сложно спрогнозировать, когда последуют негативные последствия этой продажности.

Здесь можно попробовать обратиться к историческому наследию В.И. Ленина.

Очевидно, что кардинальному изменению ситуации может способствовать такое же кардинальное изменение обстановки, которое в исторической перспективе названо «революционной ситуацией».

Революционная ситуация – это понятие, впервые сформулированное В.И. Лениным в работе «Маёвка революционно-го пролетариата» (1913 года), за год до начала Первой мировой войны он писал:

«... Одно угнетение, как бы велико оно ни было, не всегда создает революционное положение страны. Большею частью для революции недостаточно того, чтобы **низы не хотели жить, как прежде**. Для нее требуется еще, чтобы **верхи не**

могли хозяйничать и управлять, как прежде. Именно это мы видим теперь в России. **Политический кризис назревает у всех на глазах. Буржуазия все сделала, что от нее зависело, для поддержки контрреволюции и создания на этой контрреволюционной почве «мирного развития».** Буржуазия давала деньги палачам и крепостникам, сколько они хотели, буржуазия поносила революцию и отреклась от нее, буржуазия лизала сапог Пуришкевича и кнут Маркова 2-го, превращалась в лакея их, буржуазия создавала «европейски»-обоснованные теории, обливающие грязью якобы «интеллигентскую» революцию пятого года, объявляющие ее греховной, воровской, противогосударственной и прочее и прочее.

И несмотря на все эти жертвы своим кошельком, своей честью и своей совестью, буржуазия сама признает, от кадетов до октябристов, что самодержавие и помещики **не смогли обеспечить «мирного развития», не смогли обеспечить элементарных условий «порядка» и «законности», без которых не может жить в XX веке капиталистическая страна, рядом с Германией и новым Китаем. Политический кризис общенационального масштаба в России налицо и притом это – кризис такой, который касается именно основ государственного устройства, а вовсе не каких-либо частных его, касается фундамента здания, а не той или иной пристройки, не того или**

инного этажа»¹⁴⁴.

Удивительно, но спустя более столетия эти слова В.И. Ленина по-прежнему актуальны даже в той частности, в которой в них упомянуты «Германия» и «новый Китай». Действительно, «новый Китай» и Германия являются вызовом грабительскому капитализму современной России.

В более поздней работе 1915 года «Крах II Интернационала» Ленин уточняет свои тезисы¹⁴⁵:

«Для марксиста не подлежит сомнению, **что революция невозможна без революционной ситуации**, причем не всякая революционная ситуация приводит к революции. Каковы, вообще говоря, **признаки революционной ситуации?** Мы, наверное, не ошибемся, если укажем следующие три главные признака:

1) Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде свое господство; тот или иной кризис «верхов», кризис политики господствующего класса, создающий трещину, в которую прорывается недовольство и возмущение угнетенных классов. **Для наступления революции обычно бывает недостаточно, чтобы «низы не хотели», а требуется еще, чтобы «верхи не могли» жить по-старому.**

2) Обострение, выше обычного, нужды и бедствий угне-

¹⁴⁴ В.И. Ленин. Полное собрание сочинений Том 23, с.300. Источник: <https://leninism.su/works/61-tom-23/2386-maevka-revolucionnogo-proletariata.html>

¹⁴⁵ В.И. Ленин. Крах II Интернационала / В. И. Ленин. – М.: Политиздат, 1980.

тенных классов.

3) Значительное повышение, в силу указанных причин, активности масс, в «мирную» эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых, как всей обстановкой кризиса, так и самими «верхами», к самостоятельному историческому выступлению.

Без этих объективных изменений, независимых от воли не только отдельных групп и партий, но и отдельных классов, революция по общему правилу невозможна. **Совокупность этих объективных перемен и называется революционной ситуацией.** Такая ситуация была в 1905 году в России и во все эпохи революций на Западе; но она была также и в 60-х годах прошлого века в Германии, в 1859–1861, в 1879–1880 годах в России, хотя революций в этих случаях не было. Почему? Потому, что не из всякой революционной ситуации возникает революция, а лишь из такой ситуации, когда к перечисленным выше объективным переменам присоединяется **субъективная, именно: присоединяется способность революционного класса на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда, даже и в эпоху кризисов, не «упадет», если его не «уронят»».**

Уже после революции 1917 года в России В.И. Ленин

писал (1920 г.): «Основной закон революции, подтвержденный всеми революциями и в частности всеми тремя русскими революциями в XX веке, состоит вот в чем: для революции недостаточно, чтобы эксплуатируемые и угнетенные массы сознали невозможность жить по-старому и потребовали изменения; для революции необходимо, чтобы эксплуататоры не могли жить и управлять по-старому. Лишь тогда, когда «низы» не хотят старого и когда «верхи» не могут по-старому, лишь тогда революция может победить. Иначе эта истина выражается словами: **революция невозможна без общенационального (и эксплуатируемых и эксплуататоров затрагивающего) кризиса**. Значит, для революции надо, во-первых, добиться, чтобы **большинство рабочих (или во всяком случае большинство сознательных, мыслящих, политически активных рабочих)** вполне поняло необходимость переворота и готово было идти на смерть ради него; во-вторых, чтобы правящие классы переживали **правительственный кризис, который втягивает в политику даже самые отсталые массы (признак всякой настоящей революции: быстрое удешевление или даже увеличение во сто раз количества способных на политическую борьбу представителей трудящейся и угнетенной массы, доселе апатичной), обессиливает правительство и делает возможным для революционеров быстрое свер-**

жение его»¹⁴⁶.

Когда можно ожидать кардинального изменения обстановки и формирование революционной ситуации в современной России?

Системный кризис в нашей стране налицо. Факторами же катализирующими его являются следующие:

Во-первых, рост темпа обнищания населения, когда этим процессом будут затронуты также социальные слои, являющиеся основной поддержки власти (силовые структуры, суды, прокуратура, учителя, врачи и т. д.).

Во-вторых, общая дезорганизация системы государства, которая выведет из строя необходимую для нормальной жизни социальную инфраструктуру (школы, больницы, транспорт и т. д.) вследствие сокращения этих институтов и отказа специалистов работать за копейки.

В-третьих, фактор техногенных катастроф, которые являются следствием накопленного износа и отсутствия обновления основных фондов в результате расхищения оборотных средств и амортизационных фондов «эффективными собственниками».

В-четвёртых, попытка силового принуждения населения и специалистов к покорности, усиление репрессий.

В-пятых, возможные факторы внешнего давления, от кон-

¹⁴⁶ В.И. Ленин. Детская болезнь «левизны» в коммунизме – Москва: Политиздат, 1977.

фискаций иностранных активов олигархических группировок и смешанных с ними активов государственных институтов, до военного вмешательства иностранных государств во внутренние дела России, включая аннексию территорий (например, Северного Кавказа со стороны Турции и Ирана, Восточной Сибири и Дальнего Востока – со стороны Японии и Китая).

В-шестых, фактор «чёрного лебедя» в виде внезапной смерти В.В. Путина или кого-то из ключевых политических фигур в России, что нарушит баланс политических интересов. В том числе это может произойти в результате переворота или заговора.

Пока же революционная ситуация до известной степени купируется размыванием проблем и социальной манипуляцией.

О В.И. Ленине, революции, геноциде, разуме и большевиках

Одним из вопросов в рамках темы настоящей книги выступает то, являлись ли действия большевиков, предпринятые ими сразу после прихода к власти в 1918 году и далее – в течение гражданской войны, коллективизации и потом – геноцидом?

Каким образом можно оценить действия В.И. Ленина и его сторонников де юре и в политическом и историческом плане.

По своей сути начавшаяся в 1918 году гражданская война, которую большевики вели с классовых позиций, – это больше, чем геноцид и в значительной степени отличается от него, так как для них национальность уничтожаемых противников, как явных, так и придуманных, не имела по большому счёту ровно никакого значения. Классовый подход отрицает национальное самосознание, а стремление большевиков к мировой революции предполагает объединение людей всей земли под единым флагом и уничтожение национальных государств.

Поэтому целями революционного террора, развязанного В.И. Лениным и его сторонниками, наиболее активная фаза которого пришлась на 1918–1921 годы, являлись классовая

борьба и разжигание пожара мировой революции путем её распространения из России на другие страны Европы, а затем и на весь мир.

Современное определение геноцида как одного из видов особо тяжкого преступления даётся в диспозиции ст.357 Уголовного кодекса России. Под ним понимаются «действия, направленные на полное или частичное уничтожение *национальной, этнической, расовой или религиозной группы* как таковой путем убийства членов этой группы, причинения тяжкого вреда их здоровью, насильственного воспрепятствования деторождению, принудительной передачи детей, насильственного переселения либо иного создания жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы».

Объективная сторона преступления определяет специальный объект преступного посягательства, в качестве которого выступает социальная группа, но не любая, а только национальная, этническая, расовая или религиозная.

В 1948 году, когда вопрос об осуждении геноцида решался на уровне ООН, советская делегация специально оговорила условие, что иные социальные группы, определяемые по иным признакам (политические взгляды; социальное положение и т. д.) не могут быть объектом геноцида. Иное определение противоречило бы марксистскому принципу классовой борьбы, который был положен в основу при создании советского государства, а год спустя (1949) – Китайской на-

родной республики.

Здесь надо отметить, что этот подход вызвал понимание других договаривающихся сторон, так как геноцид политических противников был весьма распространённым методом политико-военных действий США и Великобритании как в XIX, так и в XX веке. Сохранение возможности массово убивать людей по политическим мотивам – это одно из явных проявлений политики двойных стандартов, актуальной и по сей день.

За примерами далеко ходить не надо. Италия 1947 года. С целью борьбы с коммунизмом финансируются проамериканские силы на выборах, ЦРУ массово убивает коммунистов, проводит антисоветские кампании в СМИ. В конце концов, на американские деньги были подделаны результаты выборов и, естественно, коммунисты проиграли.

1948–1953 гг. – военные действия на Филиппинах. Решающее участие в карательных действиях против филиппинского народа. Гибель многих тысяч филиппинцев. После войны США привели к власти здесь ряд марионеток, включая президента-диктатора Маркоса¹⁴⁷.

1965–1973 гг. – военная агрессия против Вьетнама. С начала войны были убиты 250 000 детей, 750 000 – ранены и получили увечья. Сброшено 14 млн. тонн бомб и снарядов,

что эквивалентно 700 атомным бомбам типа хиросимской и втрое превышает тоннаж бомб и снарядов Второй мировой войны. Война во Вьетнаме стоила жизни 58 000 американским солдатам, по большей части призывникам, раненых было около 300 000. Десятки тысяч совершили самоубийства в последующие годы, или были психически и морально уничтожены своим военным опытом. В 1995 году, 20 лет спустя после поражения американского империализма, вьетнамское правительство заявило, что колоссальное число – 4 миллиона вьетнамцев-штатских и 1 100 000 солдат погибли во время войны. Во Вьетнаме были проведены кровавые военные операции, такие как „операция Феникс“, достигшая пика в 1969 году, когда почти 20 000 вьетнамских партизан и их сторонников были истреблены эскадронами смерти, организованными США. Одновременно проводилась „насильственная урбанизация“, включая изгнание крестьян с земли бомбежками и химической дефолиацией джунглей. Во время позорно известной бойни в Мэй Лай в 1968 году американские солдаты убили 500 мирных жителей. Взвод, известный как „Тигровый отряд“, пронесся по центру Вьетнама, пытая и убивая неизвестное количество мирных жителей с мая по ноябрь 1967 года. Взвод прошел через более чем 40 деревень, учинив, между прочим, нападение на 10 старых крестьян в долине Сонг Ве 28 июля 1967 года и подрыв гранатами женщин и детей в трех подземных убежищах рядом с Чу Лай в августе 1967 года. Пленных пытали и казнили – их

уши и скальпы сохранялись на сувениры. Один из „Тигрового отряда“ отрезал головку младенцу, чтобы снять с его шеи ожерелье, а убитым выбивали зубы ради золотых коронок. Бывший командир взвода, сержант Уильям Дойли, вспоминает: „Мы убили всякого, кто шел. Не важно, что они были штатские. Им не следовало там быть“. Крестьян уничтожали, когда они отказывались уйти в пересыльные центры, которые госдепартамент США критиковал в 1967 за недостаток еды и крыши над головой. Окруженные бетонными стенами и колючей проволокой, эти лагеря были форменными тюрьмами. Описывая крайнюю жестокость, проявленную против крестьян, бывший санитар взвода Ларри Коттингхэм сказал: „Это было тогда, когда каждый носил ожерелье из отрезанных ушей“. Несмотря на четырёхлетнее армейское расследование, начавшееся в 1971 году – самое долгое следствие этой войны – по 30 обвинениям в преступлениях против международного права, включая Женевскую конвенцию 1949 года, ни одному даже не было предъявлено обвинения. Единственный наказанный – сержант, из-за которого и началось следствие, после его донесения об обезглавливании младенца. До сего дня США отказывается рассекретить тысячи отчетов, которые могли бы объяснить, что случилось, и почему дело было закрыто¹⁴⁸.

С точки зрения геноцида как состава преступления, действия большевиков по массовому уничтожению людей на

¹⁴⁸ см. там же.

территории бывшей Российской Империи являлись таковым постольку, поскольку производилось целенаправленное уничтожение людей, открыто исповедующих Православие, в том числе и в первую очередь священнослужителей. Эти действия были целенаправленными, потому что вместе с ними происходило ограбление церквей (реквизиция церковного имущества) и массовое осквернение святых мощей.

С другой стороны, нельзя не отметить, что большевики, как никто до них, хотели построить новый правильный и справедливый мир для всех людей – мир без Бога. Они хотели его построить сами, только своим умом.

3(16) января 1918 года ВЦИК принял «Декларацию прав трудящихся и эксплуатируемого народа», в которой были определены главные задачи Советской власти – уничтожение всякой эксплуатации человека человеком и построение социализма. В этом же месяце вступает в силу декрет о переходе к новой орфографии, упрощающий правописание и изъывший из алфавита буквы Ъ (ять), Ѡ (фита), І («и десятеричное»); вместо них должны употребляться, соответственно, Е, Ф, И. Реформа зрела и готовилась давно, но осуществили её именно большевики. Впервые она оформилась в виде «Предварительного сообщения» Орфографической подкомиссии при Императорской Академии наук под председательством А. А. Шахматова (1904). В 1911 году особое совещание при Академии наук в общем виде одобрило работы предварительной комиссии и вынесло по этому поводу

свою резолюцию: детально разработать основные части реформы; соответствующее постановление было опубликовано в 1912 году.

Ликвидируют право собственности на землю, недра, воды, леса и живые силы природы. Эти ресурсы переходят в пользование всего трудового народа.

В целом первые годы Советской власти характеризуются крайне динамичным характером принятия целого ряда важнейших стратегических решений. Именно стратегических. Их эффект тогда ещё был не заметен, особенно на фоне гражданской войны и интервенции, но то, что достаточно быстро был принят комплекс правильных мер, определило будущее развитие великой страны и населяющих её народов в значительной степени.

Были списаны все долги и национализированы коммерческие банки, торговый флот и судоходные предприятия, крупная промышленность и предприятия железнодорожного транспорта. В 1918-м сняты все ограничения на поступление в вузы, отменена черта оседлости, принят первый кодекс о семье, декларацией ВЦИК созданы единые для всех трудовые школы: «Все дети должны поступать в один и тот же тип школы и начинать своё образование одинаково, все они имеют право идти по этой лестнице до её наивысших ступеней».

В начале 1918 года выходит постановление Народного комиссара по просвещению об издании произведений русских

писателей.

Как это всё сейчас актуально на фоне захвата природных богатств России кучкой аферистов-экспроприаторов и приватизаторов, на фоне коммерциализации школьного и высшего образования.

Но большевики тут же, в 1918 году, закрывают Оптину пустынь¹⁴⁹, причём не произвольно, а также – отдельным декретом Совнаркома, и развязывают кампанию террора против духовенства. И здесь же происходит расстрел безоружных многолюдных крестных ходов в Туле и Харькове на Сретение Господне. Начинается систематическое и методичное уничтожение священнослужителей по всей России. Наверное, 99 % русских священномучеников – это жертвы Октябрьской революции 1917 года и последовавшей гражданской войны и репрессий. Если взять в руки и открыть книгу «Русский хронограф. От Николая II до И. В. Сталина. 1894–1953»¹⁵⁰, то почти на каждой странице хронологии за 1918–1922 годы описано по зверскому убийству священника как

¹⁴⁹ Введенская Оптина пустынь – ставропигиальный мужской монастырь Русской православной церкви, расположенный недалеко от Козельска Калужской области, в Калужской епархии. В 1821 году в монастыре был устроен скит. Здесь селились пустынноики – люди, которые многие годы провели в совершенном уединении. Всей духовной жизнью монастыря стал ведать старец (настоятель оставался администратором). Со всех сторон к монастырю потянулись люди, стремившиеся к духовной жизни. Оптина стала одним из духовных центров России//Википедия

¹⁵⁰ Коняев Н., Коняева М. Русский хронограф. От Николая II до И. В. Сталина. 1894–1953 – М.: Центрполиграф, 2014.

поодиноким, так и вместе с родственниками и прихожанами. Потом это трансформируется в политические процессы, завершившиеся, как правило, обвинительными приговорами, умерщвлением, ссылкой на поселение или высылкой из страны. После прихода к верховной власти в стране И.В. Сталина репрессии против духовенства почти полностью прекращены.

Поощряются грабежи в ходе гражданской войны: с легкой руки В.И. Ленина на III съезде Советов (16 января 1918 г.) донской казак Шамов перефразирует его лозунг «экспроприация экспроприаторов» в «грабь награбленное» (точнее: «Мы грабим грабителей»)¹⁵¹.

Первоисточник – речь (24 января 1918 г.), которую произнес В. И. Ленин (1870–1924) перед отправлявшимися на фронт агитаторами: «Прав был старик-большевик, объяснивший казаку, в чем большевизм. На вопрос казака: «А правда ли, что вы, большевики, грабите?» – старик ответил: «Да, мы грабим награбленное». Видимо, В.И. Ленин имел в виду выступление на III съезде Советов донского казака Шамова, который заявил: «Мы грабим грабителей».

Три месяца спустя в своей речи на заседании ВЦИК Ленин сказал по поводу этого, уже вполне сложившегося, лозунга (29 апреля 1918 г.): «Я не могу найти что-нибудь неправильное, если выступает на сцену история. Если мы

¹⁵¹ Коняев Н., Коняева М. Русский хронограф. От Николая II до И. В. Сталина. 1894–1953 – М.: Центрполиграф, 2014. С.240.

употребляем слова: экспроприация экспроприаторов¹⁵², то – почему же нельзя обойтись без латинских слов?»

Философская основа этого лозунга более глубокая, он восходит к высказыванию Прудона: «Собственность – это воровство», имея в виду присвоение, часто насильем того, что могло бы и не принадлежать человеку. Присвоение того, что часто присвоено не по праву («награбленное»).

Речь шла о проблеме предела развития капиталистического мира, когда «Централизация средств производства и обобществление труда достигают такого пункта, когда они становятся несовместимыми с их капиталистической оболочкой. Она взрывается. Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприируют» (К. Маркс).

Позже В.И. Ленин в работе «Теория насилия»¹⁵³ уточнил: «они (*прим. – реформы, изменения*) получают, разумеется, весь свой смысл и значение лишь в связи с осуществляемой или подготовляемой «экспроприацией экспроприаторов», т. е. переходом капиталистической частной собственности на средства производства в общественную собственность».

¹⁵² основано на изречении К. Маркса: «Централизация средств производства и обобществление труда достигают такого пункта, когда они становятся несовместимыми с их капиталистической оболочкой. Она взрывается. Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприируют».

¹⁵³ Теория насилия [Электронный ресурс] / Владимир Ильич Ленин. – Москва: Алгоритм, 2007, РГБ, с.35.

Однако, к сожалению, не все из слушателей В.И. Ленина были философами, и некоторые поняли этот лозунг буквально как приглашение к бандитизму и грабежу.

Более того, стремясь пополнить бюджет, большевики решили азартные игры и ввели государственную монополию на продажу алкоголя.

Раздутая до 5 млн человек Красная армия, неконтролируемая миграция по стране людей в поисках лучшей доли, грабежа или скрывающихся от преследования, наконец, бессистемность мер, предпринимаемых явно некомпетентными исполнителями замыслов В.И. Ленина на местах, – всё это свергло страну в серьёзный экономический и социальный кризис, обернувшийся голодом 1921–1922 годов.

Моё мнение состоит в том, что у этого голода, унёсшего десятки миллионов жизней, было три главных причины. Первая – дезорганизация механизма государства и нормальной жизни в нём. Вторая – реализованное желание большевиков, таких как В.И. Ленин и Л.Д. Троцкий, пользуясь голодом, добить православное Христианство в России. Обезумевший народ можно было даже не подстрекать грабить храмы и приходы. У них просто часто не было другого выбора. И только третья причина – это природный неурожай, ставший «спусковым крючком» в этой проблеме.

К моменту введения НЭПа, призванного решить продовольственный вопрос, страна настолько развратилась, что пришлось создать и поручить шефу ВЧК и ГПУ «железно-

му» Феликсу Дзержинскому сразу две государственных комиссии: по борьбе с алкоголизмом и по борьбе с игорными заведениями, употреблением наркотиков и прочими антисоциальными явлениями.

Для русского народа и всех народов нашей страны, как с точки зрения исторической справедливости, так и с позиции определения своего будущего, крайне важно ответить на вопрос о двойственности советской власти.

Большевики хотели построить новый правильный и справедливый мир без Бога сами, своим умом. Они воспринимали религию в целом и Христианство, в частности и в первую очередь, как институт порабощения и манипулирования малограмотным населением. И на этом пути они не гнушались никакими средствами, так как сам факт захвата ими власти был сродни чуду. Россия – одна из наиболее отсталых стран Европы – первая совершила у себя социалистическую революцию. Не колыбель революции Голландия, не Англия, не США и не Франция, а именно Россия. Это было беспрецедентно. И в этих условиях, почувствовав затылком холодное дыхание контрреволюции, которая бы обернулась также позором и смертью, революционеры решили уничтожить всё то, что, по их мнению, могло повернуть ход истории вспять.

Самые грязные, мерзкие, гнилые силы выползли наружу и согласились стать палачами на службе у нового режима, имея в виду, конечно, личное обогащение. Занавес русского благообразия и соборности пал. Вся изнанка нашего народа

обнажилась.

В 1918-м, спустя год после февральской и октябрьской революций, русский философ Николай Бердяев писал¹⁵⁴: «С Россией произошла страшная катастрофа. Слишком изменилось выражение лиц русских людей, за несколько месяцев оно сделалось неузнаваемым. Кажется, что в России произошел небывалый по радикализму переворот, но более углубленное познание должно открыть в революционной России образ старой России, духов, давно уже обнаруженных в творчестве наших великих писателей, бесов, давно уже владеющих русскими людьми».

Русский философ Николай Бердяев¹⁵⁵ в работе «Духи русской революции»¹⁵⁶ пишет¹⁵⁷ (приводим значительный отрывок текста ввиду точности характеристик и огромной значимости для философского понимания проблемы), речь идёт

¹⁵⁴ Метафизика пола и любви. Самопознание / Николай Бердяев. – Москва: Бертельсманн Медиа Москау, 2014. РГБ, Хранение: FB 2 14–62/283.

¹⁵⁵ Николай Александрович Бердяев (рус. дореф. Николай Александрович Бердяевъ, 6 [18] марта 1874, имение Обухово, Киевская губерния, Российская империя – 23 марта[5][6] 1948 (по другим данным, 24 марта 1948), Кламар под Парижем, Четвёртая французская республика) – русский религиозный и политический философ, представитель русского экзистенциализма и персонализма. Автор оригинальной концепции философии свободы и (после Первой мировой и Гражданской войн) концепции нового средневековья. Младший брат поэта Сергея Бердяева. Был 7 раз номинирован на Нобелевскую премию по литературе (1942–1948).

¹⁵⁶ Духи русской революции/ Николай Бердяев. РГБ, хранение: FB с/А 9621

¹⁵⁷ Н. А. Бердяев. Духи русской революции 1918 год // https://www.booksite.ru/fulltext/dos/toj/evs/kii/dostojevskii_f/sbor_stat/17.htm

о революции 1917–1918 гг.:

«Все хари и рожи гоголевской эпопеи появились на почве омертвения русских душ. Омертвение душ делает возможными чичиковские похождения и встречи. Это длительное и давнее омертвение душ чувствуется и в русской революции. Потому и возможен в ней этот бесстыдный торг, этот наглый обман. Не революция сама по себе это создала. Революция – великая проявительница и она проявила лишь то, что таилось в глубине России. Формы старого строя сдерживали проявления многих русских свойств, вводили их в принудительные границы. Падение этих обветшалых форм привело к тому, что русский человек окончательно разнуздался и появился нагишом. Злые духи, которых видел Гоголь в их статике, вырвались на свободу и учиняют оргию. Их гримасы приводят в содрогание тело несчастной России. Для Хлестаковых и Чичиковых ныне еще больший простор, чем во времена самодержавия. И освобождение от них предполагает духовное перерождение народа, внутренний в нем переворот. Революция не является таким переворотом. Истинная духовная революция в России была бы освобождением от той лживости, которую видел в русских людях Гоголь, и победой над той призрачностью и подменой, которые от лживости рождаются. В лжи есть легкость безответственности, она не связана ни с чем бытийственным, и на лжи можно построить самые смелые революции. Гоголю открывалось бесчестье как исконное русское свойство. Это бесчестье свя-

зано с неразвитостью и нераскрытостью личности в России, с подавленностью образа человека. С этим же связана и нечеловеческая пошлость, которой Гоголь нас подавляет и которой он сам был подавлен. Гоголь глубже славянофилов видел Россию. У него было сильное чувство зла, которого лишены были славянофилы...

Если Гоголь в русской революции не сразу виден и сама постановка этой темы может вызвать сомнения, то в Достоевском нельзя не видеть пророка русской революции. Русская революция пропитана теми началами, которые прозревал Достоевский и которым дал гениально острое определение. Достоевскому дано было до глубины раскрыть диалектику русской революционной мысли и сделать из нее последние выводы. Он не остался на поверхности социально-политических идей и построений, он проник в глубину и обнажил метафизику русской революционности. Достоевский обнаружил, что русская революционность есть феномен метафизический и религиозный, а не политический и социальный. Так удалось ему религиозно постигнуть природу русского социализма. Русский социализм занят вопросом о том, есть ли Бог или нет Бога. И Достоевский предвидел, как горьки будут плоды русского социализма. Он обнажил стихию русского нигилизма и русского атеизма, совершенно своеобразного, не похожего на западный. У Достоевского был гениальный дар раскрытия глубины и обнаружения последних пределов.

На Достоевском, величайшем русском гении, можно изучать природу русского мышления, его положительные и отрицательные полюсы. Француз – догматик или скептик, догматик на положительном полюсе своей мысли и скептик на отрицательном полюсе. Немец – мистик или критицист, мистик на положительном полюсе и критицист на отрицательном. Русский же – апокалиптик или нигилист, апокалиптик на положительном полюсе и нигилист на отрицательном полюсе. Русский случай – самый крайний и самый трудный. Француз и немец могут создавать культуру, ибо культуру можно создавать догматически и скептически, можно создавать ее мистически и критически. Но трудно, очень трудно создавать культуру апокалиптически и нигилистически. Культура может иметь под собой глубину, догматическую и мистическую, но она предполагает, что за серединой жизненного процесса признается какая-то ценность, что значение имеет не только абсолютное, но и относительное. Апокалиптическое и нигилистическое самочувствие свергает всю середину жизненного процесса, все исторические ступени, не хочет знать никаких ценностей культуры, оно устремляет к концу, к пределу. Эти противоположности легко переходят друг в друга. Апокалиптичность легко переходит в нигилизм, может оказаться нигилистической по отношению к величайшим ценностям земной исторической жизни, ко всей культуре. Нигилизм же неуловимо может приобрести апокалиптическую окраску, может казаться требованием конца. И

у русского человека так перемешано и так спутано апокалиптическое и нигилистическое, что трудно бывает различить эти полярно противоположные начала. Нелегко бывает решить, почему русский человек отрицает государство, культуру, родину, нормативную мораль, науку и искусство, почему требует он абсолютного обнищания: из апокалиптичности своей или нигилистичности своей. Русский человек может произвести нигилистический погром, как погром апокалиптический; он может обнажиться, сорвать все покровы и явиться нагишом, как потому, что он нигилист и все отрицает, так и потому, что он полон апокалиптических предчувствий и ждет конца мира. У русских сектантов апокалипсис переплетается и смешивается с нигилизмом. То же происходит и в русской интеллигенции. Русское искание правды жизни всегда принимает апокалиптический или нигилистический характер. Это – глубоко национальная черта. Это создает почву для смешений и подмен, для лжерелигий. В самом русском атеизме есть что-то от духа апокалиптического, совсем не похожее на атеизм западный. И в русском нигилизме есть лжерелигиозные черты, есть какая-то обратная религия. Это многих соблазняет и вводит в заблуждение. Достоевский до глубины раскрыл апокалипсис и нигилизм в русской душе. Поэтому он и угадал, какой характер примет русская революция. Он понял, что революция совсем не то у нас означает, что на Западе, и потому она будет страшнее и предельнее западных революций. Русская революция

– феномен религиозного порядка, она решает вопрос о Боге. И это нужно понимать в более глубоком смысле, чем понимается антирелигиозный характер революции французской или религиозный характер революции английской.

Для Достоевского проблема русской революции, русского нигилизма и социализма, религиозного по существу, это – вопрос о Боге и о бессмертии. «Социализм есть не только рабочий вопрос или так называемого четвертого сословия, но по преимуществу есть атеистический вопрос, вопрос современного воплощения атеизма, вопрос Вавилонской башни, строящейся именно без Бога, не для достижения небес с земли, а для сведения небес на землю» («Братья Карамазовы»). Можно было бы даже сказать, что вопрос о русском социализме и нигилизме – вопрос апокалиптический, обращенный к всеразрешающему концу. Русский революционный социализм никогда не мыслился, как переходное состояние, как временная и относительная форма устройства общества, он мыслился всегда, как окончательное состояние, как царство Божие на земле, как решение вопроса о судьбах человечества. Это – не экономический и не политический вопрос, а прежде всего вопрос духа, вопрос религиозный. «Ведь русские мальчишки как до сих пор орудуют? Вот, наприм., здешний вонючий трактир, вот они и сходятся, засели в угол... О чем они будут рассуждать? О мировых вопросах, не иначе: есть ли Бог, есть ли бессмертие? А которые в Бога не веруют, ну, те о социализме и об анархизме заговорят,

о переделке всего человечества по новому штату, так ведь это один же черт выйдет, все те же вопросы, только с другого конца». Эти русские мальчики никогда не были способны к политике, к созиданию и устройению общественной жизни. Все перемешалось в их головах, и, отвергнув Бога, они сделали Бога из социализма и анархизма, они захотели переделать все человечество по новому штату и увидели в этом не относительную, а абсолютную задачу. Русские мальчики были нигилисты-апокалиптики. Начали они с того, что вели бесконечные разговоры в вонючих трактирах. И трудно было поверить, что эти разговоры о замене Бога социализмом и анархизмом и о переделке всего человечества по новому штату могут стать определяющей силой в русской истории и сокрушить Великую Россию. Русские мальчики давно уже провозгласили, что все дозволено, если нет Бога и бессмертия. Осталось блаженство на земле, как цель. На этой почве и вырос русский нигилизм, который казался многим наивным и благожелательным людям очень невинным и милым явлением. Многие даже видели в нем нравственную правду, но искаженную умственным заблуждением. Даже Вл. Соловьев не понял опасности русского нигилизма, когда шуточно формулировал credo русских мальчиков таким образом: «Человек произошел от обезьяны, следовательно, будем любить друг друга». Достоевский глубже проник в тайники русского нигилизма и почувствовал опасность. Он раскрыл диалектику русского нигилизма, его сокровенную метафизику.

Философом русского нигилизма и атеизма является Иван Карамазов. Он провозглашает бунт против Бога и против Божьего мира из очень высоких мотивов, – он не может примириться со слезинкой невинно замученного ребенка. Иван ставит Алеше вопрос очень остро и радикально: «Скажи мне сам прямо, я зову тебя, отвечай: представь, что это ты сам возводишь здание судьбы человеческой с целью в финале осчастливить людей, дать им, наконец, мир и покой, но для того необходимо и неминуемо предстояло бы замучить всего лишь одно только крохотное созданище, вот того самого ребеночка, бившего себя кулачком в грудь, и на неотомщенных слезках его основать это здание; согласился бы ты быть архитектором на этих условиях?» Иван ставит тут вековую проблему о цене истории, о допустимости тех жертв и страданий, которыми покупается создание государств и культур. Это вопрос русский по преимуществу, проклятый вопрос, который русские мальчики предъявили всемирной истории. В вопрос этот был вложен весь русский моральный пафос, оторванный от религиозных истоков. На вопросе этом морально обосновался русский революционно-нигилистический бунт, который и провозглашает Иван. «В окончательном результате я мира этого Божьего – не принимаю, и хоть и знаю, что он существует, да не допускаю его вовсе. Я не Бога не принимаю, я мира, им созданного, мира-то Божьего не принимаю и не могу согласиться принять». «Для чего признавать это чертово добро и зло, когда это столького

стоит? Да ведь весь мир познания не стоит тогда этих слезок ребеночка к Боженьке». «От высшей гармонии совершенно отказываюсь. Не стоит она слезинки хотя бы одного только того замученного ребенка, который бил себя кулачком в грудь и молился в зловонной конуре своей неискупленными слезками своими к Боженьке... Я не хочу, чтобы страдали больше. И если страдания детей пошли на пополнение той суммы страданий, которые необходимы были для покупки истины, то я утверждаю заранее, что вся истина не стоит такой цены... Не хочу гармонии, из-за любви к человечеству не хочу... Да и слишком дорого оценили гармонию, не по карману нашему вовсе столько платить за вход. А потому свой билет на вход спешу вернуть обратно... Не Бога я не принимаю, а только билет Ему почтительнейше возвращаю». Тема, поставленная Иваном Карамазовым, сложна, и в ней переплетается несколько мотивов. Устами Ивана Карамазова Достоевский произносит суд над позитивными творениями прогресса и над утопиями грядущей гармонии, воздвигнутой на страданиях и слезах предшествующих поколений. Весь прогресс человечества и все грядущее его совершенное устройство ничего не стоят перед несчастной судьбой каждого человека, самого последнего из смертных. В этом есть христианская правда. Но острота вопроса, поставленного Иваном, совсем не в этом. Он ставит вопрос свой не как христианин, верующий в божественный смысл жизни, а как атеист и нигилист, отрицающий божественный смысл жизни,

видящий лишь бессмыслицу и неправду с ограниченной человеческой точки зрения. Это – бунт против божественного миропорядка, непринятие человеческой судьбы, определенной Божьим промыслом. Это – распря человека с Богом, нежелание принять страдание и жертвы, постигнуть смысл нашей жизни как искупление. Весь бунтующий ход мыслей Ивана Карамазова есть проявление крайнего рационализма, есть отрицание тайны человеческой судьбы, непостижимой в пределах и границах этого отрывка земной, эмпирической жизни. Рационально постигнуть в пределах земной жизни, почему был замучен невинный ребенок, невозможно. Самая постановка такого вопроса – атеистична и безбожна. Вера в Бога и в Божественный миропорядок есть вера в глубокий, сокровенный смысл всех страданий и испытаний, выпадающих на долю всякого существа в его земном странствовании. Утереть слезинку ребенка и облегчить его страдания есть дело любви. Но пафос Ивана не любовь, а бунт. У него есть ложная чувствительность, но нет любви. Он бунтует потому, что верит в бессмертие, что для него все исчерпывается этой бессмысленной эмпирической жизнью, полной страданий и горя. Типичный русский мальчик, он принял западные отрицательные гипотезы за аксиомы и поверил в атеизм.

Иван Карамазов – мыслитель, метафизик и психолог, и он дает углубленное философское обоснование смутным переживаниям неисчислимого количества русских мальчиков, русских нигилистов и атеистов, социалистов и анархистов.

В основе вопроса Ивана Карамазова лежит какая-то ложная русская чувствительность и сентиментальность, ложное сострадание к человеку, доведенное до ненависти к Богу и божественному смыслу мировой жизни. Русские сплошь и рядом бывают нигилистами-бунтарями из ложного морализма. Русский делает историю Богу из-за слезинки ребенка, возвращает билет, отрицает все ценности и святыни, он не выносит страданий, не хочет жертв. Но он же ничего не делает реально, чтобы слез было меньше, он увеличивает количество пролитых слез, он делает революцию, которая вся основана на неисчислимых слезах и страданиях. В нигилистическом морализме русского человека нет нравственного закала характера, нет нравственной суровости перед лицом ужасов жизни, нет жертвостребности и отречения от произвола. Русский нигилист-моралист думает, что он любит человека и сострадает человеку более, чем Бог, что он исправит замысел Божий о человеке и мире. Невероятная притязательность характерна для этого душевного типа. Из истории, которую русские мальчики делали Богу по поводу слезинки ребенка и слез народа, из их возвышенных разговоров по трактирам родилась идеология русской революции. В ее основе лежит атеизм и неверие в бессмертие. Неверие в бессмертие порождает ложную чувствительность и сострадательность. Бесконечные декламации о страданиях народа, о зле государства и культуры, основанных на этих страданиях, вытекали из этого богоборческого источника. Само жела-

ние облегчить страдание народа было праведно, и в нем мог обнаружиться дух христианской любви. Это и ввело многих в заблуждение. Не заметили смешения и подмены, положенных в основу русской революционной морали, антихристовых соблазнов этой революционной морали русской интеллигенции. Заметил это Достоевский, он вскрыл духовную подпочву нигилизма, заботящегося о благе людей, и предсказал, к чему приведет торжество этого духа. Достоевский понял, что великий вопрос об индивидуальной судьбе каждого человека совершенно иначе решается в свете сознания религиозного, чем в тьме сознания революционного, претендующего быть лжерелигией.

Достоевский раскрыл, что природа русского человека является благоприятной почвой для антихристовых соблазнов. И это было настоящим открытием, которое и сделало Достоевского провидцем и пророком русской революции. Ему дано было внутреннее видение и видение духовной сущности русской революции и русских революционеров. Русские революционеры, апокалиптики и нигилисты по своей природе, пошли за соблазнами антихриста, который хочет осчастливить людей, и должны были привести соблазненный ими народ к той революции, которая нанесла страшную рану России и превратила русскую жизнь в ад. Русские революционеры хотели всемирного переворота, в котором сгорит весь старый мир с его злом и тьмой и с его святынями и ценностями и на пепелище подыметя новая, благодатная для всего народа

и для всех народов жизнь. На меньшем, чем всемирное счастье, русский революционер помириться не хочет. Сознание его апокалиптично, он хочет конца, хочет завершения истории и начала процесса сверхисторического, в котором осуществится царство равенства, свободы и блаженства на земле. Ничего переходного и относительного, никаких ступеней развития, сознания это не допускает. Русский революционный максимализм и есть своеобразная, извращенная апокалиптика. Обратной стороной ее всегда является нигилизм. Нигилистическое истребление всего множественного и относительного исторического мира неизбежно распространяется и на абсолютные духовные основы истории. Русский нигилизм не принимает самого источника исторического процесса, который заложен в божественной действительности, он бунтует против божественного миропорядка, в котором задана история со своими ступенями, со своей неотвратимой иерархичностью. У самого Достоевского были соблазны русского максимализма и русского религиозного народничества. Но была в нем и положительная религиозная сила, сила пророческая, помогавшая ему раскрыть русские соблазны и изобличить их. Рассказанная русским атеистом Иваном Карамазовым «Легенда о Великом Инквизиторе», по силе и глубине своей сравнимая лишь со священными письменами, раскрывает внутреннюю диалектику антихристовых соблазнов. То, что Достоевский давал антихристовым соблазнам католическое обличье, не существенно и должно быть

отнесено к его недостаткам и слабостям. Дух Великого Инквизитора может являться и действовать в разных обликах и формах, он в высшей степени способен к перевоплощению. И Достоевский отлично понимал, что в революционном социализме действует дух Великого Инквизитора. Революционный социализм не есть экономическое и политическое учение, не есть система социальных реформ, – он претендует быть религией, он есть вера, противоположная вере христианской.

Религия социализма вслед за Великим Инквизитором принимает все три искушения, отвергнутые Христом в пустыне во имя свободы человеческого духа. Религия социализма принимает соблазн превращения камней в хлеб, соблазн социального чуда, соблазн царства этого мира. Религия социализма не есть религия свободных сынов Божьих, она отрекается от первородства человека, она есть религия рабов необходимости, детей праха. Религия социализма говорит словами Великого Инквизитора: «Все будут счастливы, все миллионы людей». «Мы заставим их работать, но в свободные от труда часы мы устроим их жизнь, как детскую игру, с детскими песнями, хором, с невинными плясками. Мы разрешим им и грех, они слабы и бессильны». «Мы дадим им счастье слабосильных существ, какими они и созданы». Религия социализма говорит религии Христа: «Ты гордишься твоими избранниками, но у Тебя лишь избранники, а мы успокоим всех... У нас все будут счастливы... Мы убе-

дим их, что они тогда только и станут свободными, когда откажутся от свободы своей». Религия социализма, подобно Великому Инквизитору, упрекает религию Христа в недостаточной любви к людям. Во имя любви к людям и сострадания к людям, во имя счастья и блаженства людей на земле эта религия отвергает свободную, богоподобную природу человека. Религия хлеба небесного – аристократическая религия, это – религия избранных, религия «десятка тысяч великих и сильных». Религия же «остальных миллионов, многочисленных, как песок морской, слабых» – есть религия хлеба земного. Эта религия написала на знамени своем: «накорми, тогда и спрашивай с них добродетели». Достоевский гениально прозревал духовные основы социалистического муравейника. Он религиозно познал, что социалистический коллективизм есть лжесоборность, лжецерковь, которая несет с собой смерть человеческой личности, образу и подобию Божьему в человеке, конец свободе человеческого духа. Самые сильные и огненные слова были сказаны против религии социализма Достоевским. И он же почувствовал, что для русских социализм есть религия, а не политика, не социальное реформирование и строительство. Что диалектика Велико-го Инквизитора может быть применена к религии социализма и применялась самим Достоевским, видно из того, что многие революционеры у него повторяют ход мыслей Велико-го Инквизитора. То же самое говорит и Петр Верховенский и на том же базисе построена шигалевщина. Эти мыс-

ли были еще у героя «Записок из подполья», когда он говорил «о джентльмене с насмешливой и ретроградной физиономией», который ниспровергнет все грядущее социальное благополучие, весь благоустроенный муравейник будущего. И герой «Записок из подполья» противопоставляет этому социалистическому муравейнику свободу человеческого духа. Достоевский – религиозный враг социализма, он изобличитель религиозной лжи и религиозной опасности социализма. Он один из первых почувствовал в социализме дух антихриста. Он понял, что в социализме антихристов дух прельщает человека обличьем добра и человеколюбия. И он же понял, что русский человек легче, чем человек западный, идет за этим соблазном, прельщается двоящимся образом антихриста по апокалиптичности своей природы. Вражда Достоевского к социализму менее всего означает, что он был сторонником и защитником какого-либо «буржуазного» строя. Он даже исповедовал своеобразный православный социализм. Но дух этого православного социализма ничего общего не имеет с духом революционного социализма, он во всем ему противоположен. Как почвенник и своеобразный славянофил, Достоевский видел в русском народе противоядие против соблазнов революционного, атеистического социализма. Он исповедовал религиозное народничество. Я думаю, что вся эта религиозно-народническая, почвенно-славянофильская идеология Достоевского была его слабой, а не сильной стороной и находилась в противоречии с его гениальными

прозрениями, как художника и метафизика. Сейчас можно даже прямо сказать, что Достоевский ошибся, что в русском народе не оказалось противоядия против антихристовых соблазнов той религии социализма, которую понесла ему интеллигенция. Русская революция окончательно сокрушила все иллюзии религиозного народничества, как и всякого народничества. Но иллюзии самого Достоевского не помешали ему раскрыть духовную природу русской религии социализма и предсказать последствия, к которым она приведет. В «Братьях Карамазовых» дана внутренняя диалектика, метафизика русской революции. В «Бесах» дан образ осуществления этой диалектики.

Достоевский открыл одержимость, бесноватость в русских революционерах. Он почуял, что в революционной стихии активен не сам человек, что им владеют не человеческие духи. Когда в дни осуществляющейся революции перечитываешь «Бесы», то охватывает жуткое чувство. Почти невероятно, как можно было все так предвидеть и предсказать. В маленьком городе, во внешне маленьких масштабах давно уже разыгралась русская революция и вскрылись еще духовные первоосновы, даны были ее духовные первообразы. Поводом к фабуле «Бесов» послужило нечаевское дело. Левые круги наши увидели тогда в «Бесах» карикатуру, почти пасквиль на революционное движение и революционных деятелей. «Бесы» были внесены в index книг, осужденных «прогрессивным» сознанием. Понять всю глубину и

правду «Бесов» можно лишь в свете иного сознания, сознания религиозного; эта глубина и эта правда ускользает от сознания позитивистического. Если рассматривать этот роман, как реалистический, то многое в нем неправдоподобно и не соответствует действительности того времени. Но все романы Достоевского неправдоподобны, все они написаны о глубине, которую нельзя увидеть на поверхности действительности, все они были пророчеством. Пророчество приняли за пасквиль. Сейчас, после опыта русской революции, даже враги Достоевского должны признать, что «Бесы» – книга пророческая. Достоевский видел духовным зрением, что русская революция будет именно такой и иной быть не может. Он предвидел неизбежность беснования в революции. Русский нигилизм, действующий в хлыстовской русской стихии, не может не быть беснованием, исступленным и вихревым кружением. Это исступленное вихревое кружение и описано в «Бесах». Там происходит оно в небольшом городке. Ныне происходит оно по всей необъятной земле русской. И начало это исступленное вихревое кружение от того же духа, от тех же начал, от которых пошло оно и в том же маленьком городке. Ныне водители русской революции поведали миру русский революционный мессианизм, они несут народам Запада, пребывающим в «буржуазной» тьме, свет с Востока. Этот русский революционный мессианизм был раскрыт Достоевским и понят им как негатив какого-то позитива, как извращенный апокалипсис, как вывернутый на-

изнанку положительный русский мессианизм, не революционный, а религиозный. Все герои «Бесов» в той или иной форме проповедуют русский революционный мессианизм, все они одержимы этой идеей. У колеблющегося и раздвоенного Шатова перемешано сознание славянофильское с сознанием революционным. Такими Шатовыми полна русская революция. Все они, как и Шатов Достоевского, готовы в иступлении выкрикивать, что русский революционный народ – народ-богоносец, но в Бога они не верят. Некоторые из них хотели бы верить в Бога – и не могут; большинство же довольствуется тем, что верит в богоносный революционный народ. В типичном народнике Шатове перемешаны элементы революционные с элементами реакционными, «черносотенными». И это характерно. Шатов может быть и крайним левым, и крайним правым, но и в том и в другом случае он остается народолюбом, демократом, верующим прежде всего в народ. Такими Шатовыми полна русская революция; у всех у них не разберешь, где кончается их крайняя левость и революционность и начинается крайняя правость и реакционность. Они всегда враги культуры, враги права, всегда истребляют свободу лица. Это они утверждают, что Россия выше цивилизации и что никакой закон для нее не писан. Эти люди готовы истребить Россию во имя русского мессианизма. У Достоевского была слабость к Шатову, он в себе самом чувствовал шатовские соблазны. Но силой своего художественного прозрения он сделал образ Шатова отталки-

вающим и отрицательным.

В центре революционного беснования стоит образ Петра Верховенского. Это и есть главный бес русской революции. В образе Петра Верховенского Достоевский обнажил более глубокий слой революционного беснования, в действительности прикрытый и невидимый. Петр Верховенский может иметь и более благообразный вид. Но Достоевский сорвал с него покровы и обнажил его душу. Тогда образ революционного беснования предстал во всем своем безобразии. Он весь трясется от бесовской одержимости, вовлекая всех в исступленное вихревое кружение. Всюду он в центре, он за всеми и за всех. Он – бес, вселяющийся во всех и овладевающий всеми. Но и сам он бесноватый. Петр Верховенский прежде всего человек совершенно опустошенный, в нем нет никакого содержания. Бесы окончательно овладели им и сделали его своим послушным орудием. Он перестал быть образом и подобием Божиим, в нем потерян уже лик человеческий. Одержимость ложной идеей сделала Петра Верховенского нравственным идиотом. Он одержим был идеей всемирного переустройства, всемирной революции, он поддался соблазнительной лжи, допустил бесов овладеть своей душой и потерял элементарное различие между добром и злом, потерял духовный центр. В образе Петра Верховенского мы встречаемся с уже распавшейся личностью, в которой нельзя уже нащупать ничего онтологического. Он весь есть ложь и обман, и он всех вводит в обман, повергает в царство лжи.

Зло есть изолгание бытия, лжебытие, небытие. Достоевский показал, как ложная идея, охватившая целиком человека и доведшая его до беснования, ведет к небытию, к распадению личности. Достоевский был большой мастер в обнаружении онтологических последствий лживых идей, когда они целиком овладевают человеком. Какая же идея овладела целиком Петром Верховенским и довела личность его до распада, превратила его в лжеца и сеятеля лжи? Это все та же основная идея русского нигилизма, русского социализма, русского максимализма, все та же inferнальная страсть к всемирному уравниванию, все тот же бунт против Бога во имя всемирного счастья людей, все та же подмена царства Христова царством антихриста. Таких бесноватых Верховенских много в русской революции, они повсюду стараются вовлечь в бесовское вихревое движение, они пропитывают русской народ ложью и влекут его к небытию. Не всегда узнают этих Верховенских, не все умеют проникнуть вглубь, за внешние покровы. Хлестаковых революции легче различить, чем Верховенских, но и их не все различают, и толпа возносит их и венчает славой.

Достоевский предвидел, что революция в России будет безрадостной, жуткой и мрачной, что не будет в ней возрождения народного. Он знал, что немалую роль в ней будет играть Федька-каторжник и что победит в ней шигалевщина. Петр Верховенский давно уже открыл ценность Федьки-каторжника для дела русской революции. И вся торжествую-

щая идеология русской революции есть идеология шигалевщины. Жутко в наши дни читать слова Верховенского: «В сущности наше учение есть отрицание чести, и откровенным правом на бесчестье всего легче русского человека за собой увлечь можно». И ответ Ставрогина: «Право на бесчестье – да это все к нам прибегут, ни одного там не останется!» И русская революция провозгласила «право на бесчестье», и – все побежали за ней. А вот не менее важные слова: «Социализм у нас распространяется преимущественно из сентиментальности». Бесчестье и сентиментальность – основные начала русского социализма. Эти начала, увиденные Достоевским, и торжествуют в революции. Петр Верховенский видел, какую роль в революции будут играть «чистые мошенники». «Ну, это, пожалуй, хороший народ, иной раз выгодны очень, но на них много времени идет, неусыпный надзор требуется». И дальше размышляет П. Верховенский о факторах русской революции: «Самая главная сила – цемент все связующий, это стыд собственного мнения. Вот это так сила! И кто это работал, кто этот «миленький» трудился, что ни одной-то собственной идеи не осталось ни у кого в голове! За стыд почитают». Это было очень глубокое проникновение в революционную Россию. В русской революционной мысли всегда был «стыд собственного мнения». Этот стыд почитался у нас за коллективное сознание, сознание более высокое, чем личное. В русской революции окончательно угасло всякое индивидуальное мышление, мышление сделалось совер-

шенно безличным, массовым. Почитайте революционные газеты, прислушайтесь к революционным речам, и вы получите подтверждение слов Петра Верховенского. Кто-то потрудился-таки над тем, чтобы «ни одной-то собственной идеи не осталось ни у кого в голове». Русский революционный мессианизм предоставляет собственные идеи и мнения буржуазному Западу. В России все должно быть коллективом, массовым, безличным. Русский революционный мессианизм есть шигалевщина. Шигалевщина движет и правит русской революцией.

«Шигалев смотрел так, как будто ждал разрушения мира и не то, чтобы когда-нибудь, по пророчествам, которые могли бы и не состояться, а совершенно определенно, так этак послезавтра утром, ровно в двадцать пять минут одиннадцатого». Все русские революционеры-максималисты смотрят так, как смотрел Шигалев, все ждут разрушения старого мира послезавтра утром. И тот новый мир, который возникнет на развалинах старого мира, есть мир шигалевщины. «Выходя из безграничной свободы, – говорит Шигалев, – я заключаю безграничным деспотизмом. Прибавлю, однако ж, что, кроме моего разрешения общественной формулы, не может быть никакого». Все революционные Шигалевы так говорят и так поступают. Петр Верховенский так формулирует сущность шигалевщины Ставрогину: «Горы сравнять – хорошая мысль, не смешная. Не надо образования, довольно науки! И без науки хватит материалу на тысячу лет, но надо устроить-

ся послушанию... Жажда образования есть уже жажда аристократическая. Чуть-чуть семейство или любовь, вот уже и желание собственности. Мы уморим желание; мы пустим пьянство, сплетни, донос; мы пустим неслыханный разврат; мы всякого гения потушим в младенчестве. Все к одному знаменателю, полное равенство... Необходимо лишь необходимое-вот девиз земного шара отселе. Не нужна и судорога; об этом позаботимся мы, правители. У рабов должны быть правители. Полное послушание; полная безличность, но раз в тридцать лет Шигалев пускает и судорогу, и все вдруг начинают поедать друг друга, до известной черты, единственно, чтобы не было скучно. Скука есть ощущение аристократическое». В этих изумительных по своей пророческой силе словах Достоевский устами П. Верховенского приводит все к ходу мыслей Великого Инквизитора. Это доказывает, что в «Легенде о Великом Инквизиторе» Достоевский в значительной степени имел в виду социализм. Достоевский обнаруживает всю призрачность демократии в революции. Никакой демократии не существует, правит тираническое меньшинство. Но тирания эта, неслыханная в истории мира, будет основана на всеобщем принудительном уравнивании. Шигалевщина и есть исступленная страсть к равенству, доведенному до конца, до предела, до небытия. Безбрежная социальная мечтательность ведет к истреблению бытия со всеми его богатствами, она у фанатиков перерождается в зло. Социальная мечтательность совсем не невинная вещь. Это

понимал Достоевский. Русская революционно-социалистическая мечтательность и есть шигалевщина. Во имя равенства мечтательность эта хотела бы истребить Бога и Божий мир. В той тирании и том абсолютном уравнивании, которыми увенчалось «развитие и углубление» русской революции, осуществляются золотые сны и мечты русской революционной интеллигенции. Это были сны и мечты о царстве шигалевщины. Многим оно представлялось более прекрасным, чем оказалось в действительности. Многих наивных и простодушных русских социалистов, мечтавших о социальной революции, смущают торжествующие крики: «Каждый принадлежит всем, а все каждому. Все рабы и в рабстве равны... Первым делом понижается уровень образования, наук и талантов. Высокий уровень наук и талантов доступен только высшим способностям, не надо высших способностей!» Достоевский был более проницателен, чем признанные учителя русской интеллигенции, он знал, что русский революционизм, русский социализм в час своего торжества должен кончиться этими шигалевскими выкриками.

Достоевский предвидел торжество не только шигалевщины, но и смердяковщины. Он знал, что подымется в России лакей и в час великой опасности для нашей родины скажет: «я всю Россию ненавижу», «я не только не желаю быть военным гусаром, но желаю, напротив, уничтожения всех солдат-с». На вопрос: «А когда неприятель придет, кто же нас защищать будет?» бунтующий лакей ответил: «В две-

надцатом году было на Россию великое нашествие императора Наполеона французского первого, и хорошо кабы нас тогда покорили эти самые французы: умная нация покорила бы весьма глупую-с и присоединила к себе. Совсем даже были бы другие порядки». Пораженчество во время войны и было таким явлением смердяковщины. Смердяковщина и привела к тому, что «умная нация» немецкая покоряет теперь «глупую» нацию русскую. Лакей Смердяков был у нас одним из первых интернационалистов, и весь наш интернационализм получал смердяковскую прививку. Смердяков предъявил право на бесчестье, и за ним многие побежали. Как это глубоко у Достоевского, что Смердяков есть другая половина Ивана Карамазова, обратное его подобие. Иван Карамазов и Смердяков – два явления русского нигилизма, две стороны одной и той же сущности. Иван Карамазов – высокое, философское явление нигилизма; Смердяков – низкое, лакейское его явление. Иван Карамазов на вершине умственной жизни должен породить Смердякова в низинах жизни. Смердяков и осуществляет всю атеистическую диалектику Ивана Карамазова. Смердяков – внутренняя кора Ивана. Во всякой массе человеческой, массе народной больше Смердяковых, чем Иванов. И в революции, как движении масс, количеств, больше Смердяковых, чем Иванов. В революции торжествует атеистическая диалектика Ивана Карамазова, но осуществляет ее Смердяков. Это он сделал на практике вывод, что «все дозволено». Иван со-

вершает грех в мысли, в духе, Смердяков совершает его на деле, воплощает идею Ивана. Иван совершает отцеубийство в мысли. Смердяков совершает отцеубийство физически, на самом деле. Атеистическая революция всегда совершает отцеубийство, всегда отрицает отчество, всегда порывает связь сына с отцом. И оправдывает она это преступление тем, что отец был очень дурен и грешен. Такое убийственное отношение к отцу всегда есть смердяковщина.

Смердяковщина и есть последнее проявление хамства. Совершив на деле то, что Иван совершил в мысли, Смердяков спрашивает Ивана: «Вы вот сами тогда все говорили, что все позволено, а теперь-то почему так встревожены сами-то-с?» Этот вопрос Смердякова Ивану повторяется и в русской революции. Смердяковы революции, осуществив на деле принцип Ивана «все дозволено», имеют основание спросить Иванов революции: «теперь-то почему так встревожены сами-то-с?» Достоевский предвидел, что Смердяков возненавидит Ивана, обучившего его атеизму и нигилизму. И это разыгрывается в наши дни между «народом» и «интеллигенцией». Вся трагедия между Иваном и Смердяковым была своеобразным символом раскрывающейся трагедии русской революции. Проблема о том, все ли дозволено для торжества блага человечества, стояла уже перед Раскольниковым. Старец Зосима говорит: «Воистину у них мечтательной фантазии более, чем у нас! Мыслят устроиться справедливо, но, отвергнув Христа, кончат тем, что зальют мир кровью, ибо

кровь зовет кровь, а извлечший меч погибает мечом. И если бы не обетование Христово, то так и истребили бы друг друга даже до последних двух человек на земле». Эти слова – пророческие.

«Люди совокупятся, чтоб взять от жизни все, что она может дать, но непременно для счастья и радости в одном только здешнем мире. Человек возвеличится духом божеской, титанической гордости и явится человеко-бог... Всякий узнает, что он смертен, весь, без воскресения, и примет смерть гордо и спокойно, как бог. Он из гордости поймет, что ему нечего роптать за то, что жизнь есть мгновение, и возлюбит брата своего уже безо всякой mzды. Любовь будет удовлетворять лишь мгновению жизни, но одно уже сознание ее мгновенности усилит огонь ее настолько, насколько прежде расплывалась она в упованиях на любовь загробную и бесконечную». Это говорит черт Ивану, и в словах этих раскрывается мучившая Достоевского мысль, что любовь к людям может быть безбожной и антихристовой. Эта любовь лежит в основе революционного социализма. Образ этого безбожного социализма, основанного на антихристовой любви, преподносится Версилкову: «Я представляю себе, что бой уже кончился и борьба улеглась. После проклятий, комьев грязи и свистков настало затишье, и люди остались одни, как желали: великая прежняя идея оставила их; великий источник сил, до сих пор питавший и греющий их, отходил, но это был уже как бы последний день человечества.

И люди вдруг поняли, что они остались совсем одни, и разом почувствовали великое сиротство... Осиротевшие люди тотчас же стали бы прижиматься друг к другу теснее и любовнее; они схватились бы за руки, понимая, что теперь лишь они одни составляют все друг для друга! Исчезла бы великая идея бессмертия, и приходилось бы заменить ее... Они возлюбили бы землю и жизнь неудержимо и в той мере, в какой постепенно сознавали бы свою проходимость и конечность, и уже особенную, уже не прежнюю любовь... Они просыпались бы и спешили бы целовать друг друга, торопясь любить, сознавая, что дни коротки, что это – все, что у них остается. Они работали бы друг на друга, и каждый отдавал бы всем свое состояние и тем одним был бы счастлив». В этой фантазии раскрывается метафизика и психология безбожного социализма. Достоевский живописует явление антихристовой любви. Он понял, как никто, что духовная основа социализма – отрицание бессмертия, что пафос социализма – желание устроить царство Божье на земле без Бога, осуществить любовь между людьми без Христа, – источника любви. Так раскрывает он религиозную ложь гуманизма в его предельных проявлениях. Гуманистический социализм ведет к истреблению человека как образа и подобия Божья, он направлен против свободы человеческого духа, не выдерживает испытания свободы. Достоевский с небывшей еще остротой поставил религиозный вопрос о человеке и сопоставил его с вопросом о социализме, о земном соединении

и устройении людей. Это раскрылось ему как встреча и смешение Христа и антихриста в душе русского человека, русского народа. Апокалиптичность русского народа и делает эту встречу и это смешение особенно острым и трагическим.

Достоевский предчувствовал, что если будет в России революция, то она будет осуществлением антихристовой диалектики. Русский социализм будет апокалиптикой, противоположной христианству. Достоевский видел дальше и глубже всех. Но сам он не был свободен от русских народнических иллюзий. В его русском христианстве были стороны, которые давали основание К. Леонтьеву назвать его христианство розовым. Это розовое христианство и розовое народничество более всего сказались в образах Зосимы и Алеши, которые нельзя назвать вполне удачными. Великие положительные откровения Достоевского даются отрицательным путем, путем отрицательной художественной диалектики. Правда, сказанная им о России, не есть слащавая и розовая правда народолюбия и народопоклонства, это – правда трагическая, правда об антихристовых соблазнах народа, апокалиптического по своему духу. Сам Достоевский соблазнился церковным национализмом, который мешал русскому народу выйти во вселенскую ширь. Народопоклонство Достоевского потерпело крах в русской революции. Его положительные пророчества не сбылись. Но торжествуют его пророческие прозрения русских соблазнов».

И он же, философ Николай Бердяев, тонкий аналитик и

знаток не только литературы, но и души, пытаюсь объяснить эти события, пишет¹⁵⁸: «Сервиллизм русской церкви по отношению к государству, национальности и царской власти был самым страшным злом старой России. И то, что русская революция разрушила старые отношения между Церковью и государством, есть, быть может, единственная правда революции, хотя и чисто отрицательная... Была ли в России революция? Катастрофу, происшедшую с Россией, так же неверно называть революцией, как неверно было бы называть революцией пугачевщину... Духовно существует Россия, русский народ и русская культура. Она задумана в мысли Божьей, и бытие ее превышает наше ограниченное эмпирическое существование. Разрушить замысел Божий не в силах злой человеческий произвол. Духовного бытия России не могут убить никакие материальные катастрофы. Если от России останется лишь одна из великорусских губерний и в ней лишь небольшая кучка людей останется верной духовному бытию России и идее России, то и на этом небольшом пространстве, в этой небольшой кучке будет продолжать существовать Россия, и она перейдет в вечность».

Писатель Иван Бунин в «Окаянных днях» так описал свой последний приезд в Петроград в апреле 1917 года: «Невский был затоплен серой толпой, солдатней в шинелях внакидку,

¹⁵⁸ Духовные основы русской революции: Опыты 1917–1918 гг. / Николай Бердяев. – СПб.: Изд-во Рус. Христиан. гуманит. ин-та, 1999. РГБ, Хранение: FB 1 99-8/90-4, с. 19, 158, 243.

неработающими рабочими, гулящей прислугой и всякими ярыгами, торговавшими с лотков и папиросами, и красными бантами, и похабными карточками, и сладостями, и всем, чего спросишь. А на тротуарах лежал навозный лед, были горбы и ухабы. И на полпути извозчик неожиданно сказал мне то, что тогда говорили уже многие мужики с бородами: «Теперь народ, как скотина без пастуха, все перегадит и самого себя погубит». Я спросил: «Так что же делать?» «Делать? – сказал он. – Делать теперь нечего. Теперь шабаш»¹⁵⁹.

Прочитируем современника ревсобытий русского писателя А.И. Куприна («Заметки публициста, сатирика и литературного критика»)¹⁶⁰:

«В деле налогов, реквизиции, распределения продуктов провинция совершенно не считалась с центральным управлением. Если к какомунибудь уездному или сельскому сатрапу приезжал ревизор из центра, сатрап кричал на него: – Что? Ленин? Плюю я на твоего Ленина! Я сам себе Ленин!

В этом же он уверял и своих подданных. Вроде того как в старые времена начальник каторжной тюрьмы внушал только что выпоротым арестантам:

– Я для вас – Бог, царь и закон!

¹⁵⁹ Владимир Ленин: «Как я ни присматриваюсь к лозунгу «Грабь награбленное!», не могу найти что-нибудь неправильное» // <https://fakty.ua/230643-vladimir-lenin-kak-ya-ni-prismatrivayus-k-lozungu-grab-nagrablennoe-ne-mogu-najti-chto-nibud-nepravilnoe>

¹⁶⁰ А.И. Куприн. Рассказы. Заметки публициста, сатирика и литературного критика – РГБ, электронный ресурс, с.169, с французского издания.

Но этого мало. Самая огромная власть над обывательским «животом или смертью», власть больше божеской – была предоставлена каждому охотнику свести личные счёты, каждому любителю сильных ощущений, каждому уличному грабителю, бахвалу, скандалисту и задире. Все обыватели Совдепии читали на заборах временное постановление такого приблизительно содержания: «Ввиду увеличивающейся контрреволюционной пропаганды вменяется в обязанность всякому истинному гражданину РСФСР задерживать лиц, замеченных в осуждении или порицании советской власти, а в случае сопротивления расстреливать их на месте, без суда».

Я не ручаюсь за верность текста. Но тысячи грамотных людей клятвенно подтвердят точность смысла этого чудовищного документа.

Клевета. Ложь. Вся Совдепия была окутана сплошной паутиной шпионажа – официального и добровольческого, взаимного и перекрестного. По анонимным письмам, по самым нелепым доносам чинились мгновенные суд и расправа. Зависть, ревность, ссора служили побудительными причинами, так же как ощущение минутной власти над судьбой человека, зависящей от двух-трех неподписанных и безнаказанных строчек клеветы... За головы крупных врагов назначались денежные премии. Чрезвычайки были перегружены черной ябедой и провоняли трупами.

Из всего мерзкого, что сделали большевики, этот путь ро-

зыка был самым развращающим.

Лень. Зависть. Сладострастие. Об этом мы еще успеем поговорить в своем месте, когда коснемся развала промышленности, уплотнения квартир и совдеповских браков.

Я только хочу сказать, что, вызывая человеческие пороки, поощряя их и на них играя, большевики соединили вокруг себя самых преступных, но зато и самых деятельных в разрушении людей».

Николай Бердяев удивительно точно провёл параллель русской классики Н.В. Гоголя и Ф.М. Достоевского с психологией русской революции. Умышленное и целенаправленное отторжение Бога, попытка построить будущее без него.

А вот стихи, адресованные детям, «поэта революции» Владимира Маяковского, резко и откровенно характеризующие установки эпохи:

Это – церковь, божий храм,

Сюда старухи приходят по утрам.

Сделали картинку, назвали – «Бог»

И ждут, чтоб этот Бог помог.

Глупые тоже – картинка им никак не поможет.

Или:

Это – дом комсомольцев.

Они – умные: НИКОГДА НЕ МОЛЯТСЯ.

Когда подрастёте, станете с усами,

На Бога не надейтесь, РАБОТАЙТЕ САМИ...

Отторжение Бога, вера во всеилие собственного разума

– вот идеология революции.

Каким-то чудесным образом, пройдя сквозь Вторую мировую Войну, которая стала для нашего народа Великой Отечественной, во многом благодаря бывшему слушателю духовной семинарии И.В. Сталину, страна очистилась и превратилась совсем в иное образование. В ней не было уже того подлинного В.И. Ленина, которого знала история и русский народ. Новое подрастающее поколение видело во В.И. Ленине не «Верховенского» революции, а заботливого дедушку, отца советских народов. Тем больше было разочарование 1980-х и 1990-х и крушение идеала.

Но люди без идеалов, приспособленцы и лакеи никуда не делись, они просто выжидали момента для предательства. И, когда страна, окружённая капиталистическими державами, оказалась без присмотра, прежде всего со стороны собственного расслабившегося народа, час измены настал. Мальчиши-плохиши быстро разменяли СССР на банку варенья и корзину печенья. При этом в самом народе не нашлось тех, кто бы смог остановить их. И в ходе предательства были уничтожены выдающиеся достижения русского общества, заслуженные кровью и потом Великой Отечественной Войны.

Не получилось без Бога.

– Почему?

Первое и главное. Бог для человека – это сильная идея, идеал, вселенский разум, довлеющий и влекущий к себе. Это определяющее начало, которое всегда сильнее нас, а значит

лучше, правильнее. Не просто так в Библии человек назван образом и подобием Бога, но не Богом. Нет Бога, и человек утрачивает свой идеал, ему не к чему стремиться, он начинает концентрироваться на том, что есть здесь и сейчас, а это предопределяет его дальнейшее падение. Лучше Николая Бердяева эту причину, пожалуй, никто и не проанализировал.

Второе. В революцию происходит перерождение отрицания в ненависть. Массам гораздо проще ненавидеть, чем попытаться понять, полюбить и простить. Человеческие массы не способны понять, что на самом деле клептократия, разгул – это всё социальная болезнь, проявления снижения самоконтроля, это психическая девиация. Это, как бутылка водки для алкоголика. Просто в здоровом обществе алкоголика держат дальше от неё и не дают напиться, а в больном – дают волю пить, болеть и умирать. Также современной России, как и России начала 1920-х, дали волю пить, болеть и умирать.

Третье. Революцию широко используют при первой удачной возможности не интеллектуалы, а озверелые маргиналы и бандиты, имеющие собственные, часто совершенно невысокие цели. И проблема в том, что как большевики 1918 г., так и «большевики» реформ (грабежа) 1991 г. снисходительно отдали миллионы слабовольных, а потому беззащитных людей в руки мерзавцев.

В своих воспоминаниях и письмах друзьям В.И. Вернад-

ский писал, что в ближайшем окружении В.И. Ленина, а затем И.В. Сталина было мало по-настоящему интеллектуальных, одарённых людей. В основном карьеристы, бездари и подхалимы.

Четвёртое. Бог (логос) как абсолютный вселенский разум требует развития жизни по пути совершенствования рационального, разумного, естественного.

Совершенствуя разум во многих вопросах, проводя правильные реформы, делая знание всеобщим и вседоступным, советская власть сама отгораживалась от этого процесса путём создания партии. Узурпация партии политическими карликами и проходимцами-шутами из окружения И.В. Сталина (Н.С. Хрущёв) сделало крах системы управления неизбежным: произошло бюрократическое перерождение верхушки КПСС. Из партии, призванной быть представителями народа, она стала партией лицемерных имитаторов любви к народу (Ю.В. Андропов, М.С. Горбачёв и др.).

Сейчас ситуация ещё обострилась, так как новым курсом продажность («рыночность») всех и вся была объявлена главным приоритетом исторического развития России.

В логике исторического развития человечества в целом для совершенствования глобального разума как формы коллективного сознания необходимо увеличение выборки, откуда будут появляться талантливые и инициативные, творческие люди. Чем больше глобальное население, охваченное определённым уровнем технологии и образования, тем боль-

ше потенциал человечества.

В книге «Человек 2050» мы сформулировали основные ноосферные законы развития человечества. Приведём часть соответствующей главы¹⁶¹, так как она имеет важное значение для понимания сущности событий русской революции и её последствий, понимания того, почему, несмотря на ужасы революции, у неё в конечном итоге, во многом благодаря вызову Великой отечественной войны, изменению мировоззрения И.В. Сталина и культурной основе русского народа, положенной на эгалитарную платформу социализма, оказался беспрецедентный исторически положительный результат.

¹⁶¹ Глава «Вслед за В.И. Вернадским: законы биосферы и ноосферы Земли» – Е.Л. Именитов. Человек 2050 – М.: Родина, 2019.

Николаевская Россия – тупик или альтернатива большевизму?

Масштабные социальные события никогда не бывают случайными. И, если в феврале 1917 года произошла буржуазная революция, ставшая результатом верхушечного заговора против Николая II, то массовую поддержку революции со стороны народа нельзя объяснить только заговором. Революция была поддержана потому, что к ней созрели необходимые предпосылки. Укрупнённо, в чём состояли эти предпосылки?

Царская Россия – это был олигархический проект, а Советская Россия – народный проект, в этом разница, так считает современный российский историк Александр Колпакиди¹⁶². И он прав.

К 300-летию царского дома Романовых правящая династия и её властное окружение достигли апогея вырождения и лицемерия, и в начале XX века режим перешёл к открытым формам угнетения своего многотерпимого народа. Напряжение черни росло, и, когда в результате трусливого отречения от престола сначала царя Николая, затем – его брата Михаила, «стержень» российской власти оказался вынут, система

¹⁶² Александр Колпакиди. По-живому, 4 окт. 2018 г. // Видеоблог «Константин Сёмин», https://youtu.be/_SGxYPfJag8

обвалилась. Власть, лежавшую на земле, после интеллектуального банкротства Временного правительства подобрали большевики. И они уже ни с кем и ничего не обсуждали. И, с позиции действий революционного класса, такие действия были обоснованы. Время обсуждений и дискуссий прошло.

Также и сейчас: многочисленные всполохи отдельного народного недовольства будируют власть, но высокомерная власть не хочет, не желает ничего менять, уповая на то, что, продержавшись 30 лет у власти, они продержаться ещё 30. Это не так. Но сигналы и уговоры скоро закончатся, и, если в стране повеет революцией, она, будучи социальной стихией, ни с кем и ни о чём договариваться не будет, она будет действовать так, как ей видится правильно.

Возвращаясь к дореволюционной России, надо подчеркнуть её следующие качества: это была отсталая страна, которая плелась в хвосте всей Европы, с малограмотным большинством населения. Это большинство, более того, после реформ Витте 1895 года было отдано под разграбление дикого западного капитализма. Периодически разоряясь в зоне рискованного земледелия, беднейшее крестьянство вынуждено было пополнять в городах армию рабов крупных капиталистов, где в нечеловеческих условиях работали не только мужчины, но и женщины и дети.

Хорошо известно из истории «Кровавое воскресенье» 9 (22) января 1905 года в Санкт-Петербурге, эта кровавая бойня и расстрел мирного шествия петербургских рабочих

к Зимнему дворцу, имевшего целью вручить императору Николаю II коллективную Петицию о рабочих нуждах.

А о чем, собственно, была эта петиция?

Вот её полный текст¹⁶³. Я только выделю фрагменты текста, свидетельствующие о крайнем угнетении, нищете, бесправии и беспросветности жизни простого народа:

«Государь!

Мы, рабочие города С.-Петербурга, наши жены, дети и беспомощные старцы-родители пришли к тебе, государь, искать правды и защиты.

Мы обнищали, нас угнетают, обременяют непосильным трудом, над нами надругаются, в нас не признают людей, к нам относятся, как к рабам, которые должны терпеть свою горькую участь и молчать.

Мы и терпели, но нас толкают все дальше и дальше в омут нищеты, бесправия и невежества; нас душат деспотизм и произвол, и мы задыхаемся. Нет больше сил, государь! Настал предел терпению!

Для нас пришел тот страшный момент, когда **лучше смерть, чем продолжение невыносимых мук.**

И вот мы бросили работу и заявили нашим хозяевам, что не начнем работать, пока они не исполнят наших требова-

¹⁶³ Журнал «Красная летопись», № 2, 1925 г. Первоначальный текст рабочей петиции для подачи царю, собственноручно написанный Гапоном в ночь с 6 на 7 января 1905 г.

ний. Мы **немногого просили**: мы желаем только того, без чего жизнь – не жизнь, а каторга, вечная мука.

Первая наша просьба была, чтобы **наши хозяева вместе с нами обсуждали наши нужды**, – но и в этом нам **отказали**; нам **отказали в праве говорить о наших нуждах**, находя, что такого права за нами не признает закон. Незаконными оказались также наши просьбы: **уменьшить число рабочих часов до восьми в день**, **устанавливать цены на наши работы вместе с нами и с нашего согласия**, рассматривать наши недоразумения с низшей администрацией завода, **увеличить чернорабочим и женщинам плату за их труд до одного рубля в день**, **отменить сверхурочные работы**, **лечить нас внимательно и без оскорблений**, **устроить мастерские так, чтобы в них можно было работать**, **а не находить там смерть от страшных сквозняков, дождя и снега**.

Все оказалось, по мнению наших хозяев, **противозаконно**, всякая наша просьба – преступление, а наше желание улучшить наше положение – дерзость, оскорбительная для наших хозяев.

Государь! Нас здесь **больше трехсот тысяч** – и все это люди только по виду, только по наружности; в действительности же **за нами не признают ни одного человеческого права**, ни даже права говорить, думать, собираться, обсуждать наши нужды, принимать меры к улучшению нашего положения.

Всякого из нас, кто осмелится поднять голос в защиту интересов рабочего класса, – бросают в тюрьму, отправляют в ссылку. Карают, как за преступление, за доброе сердце, за отзывчивую душу. Пожалеть рабочего, забитого, бесправного, измученного человека – значит совершить тяжкое преступление!

Государь! Разве это согласно с божескими законами, милостью которых ты царствуешь? И разве можно жить при таких законах? Не лучше ли умереть, – умереть всем нам, трудящимся людям всей России? Пусть живут и наслаждаются капиталисты и чиновники-казнокрады, грабители русского народа.

Вот что стоит пред нами, государь! И это-то нас и собрало к стенам твоего дворца. Тут мы ищем последнего спасения. Не откажи в помощи твоему народу, выведи его из могилы бесправия, нищеты и невежества, дай ему возможность самому вершить свою судьбу, сбрось с него невыносимый гнет чиновников. Разрушь стену между тобой и твоим народом, и пусть он правит страной вместе с тобой. Ведь ты поставлен на счастье народу, а это счастье чиновники вырывают у нас из рук; к нам оно не доходит, – мы получаем только горе и унижение!

Взгляни без гнева, внимательно на наши просьбы: они направлены не ко злу, а к добру, как для нас, так и для тебя, государь! Не дерзость в нас говорит, а сознание необходимости

выхода из невыносимого для всех положения. Россия слишком велика, нужды ее слишком многообразны и многочисленны, чтобы одни чиновники могли управлять ею. Необходимо, чтобы сам народ помогал себе: ведь ему только и известны истинные его нужды. Не отталкивай же его помощи, прими ее! Повели немедленно, сейчас же, призвать представителей земли русской от всех классов, от всех сословий. Пусть тут будет и капиталист, и рабочий, и чиновник, и священник, и доктор, и учитель, – пусть все, кто бы они ни были, изберут своих представителей. Пусть каждый будет равен и свободен в праве избрания, а для этого повели, чтобы выборы в учредительное собрание происходили при условии всеобщей, прямой, тайной и равной подачи голосов. Это самая главная наша просьба; в ней и на ней зиждется все. Это главный и единственный пластырь для наших больных ран, без которого эти раны вечно будут сочиться и быстро двигать нас к смерти.

Но одна мера все же не может излечить всех наших ран. Необходимы еще и другие, и мы прямо и открыто, как отцу, говорим тебе, государь, о них.

Необходимы:

I. Меры против невежества и бесправия русского народа:

1) Свобода и неприкосновенность личности, свобода сло-

ва, печати, свобода собраний, свобода совести в деле религии.

2) Общее и обязательное народное образование на государственный счет.

3) Ответственность министров перед народом и гарантии законности управления.

4) Равенство пред законом всех без исключения.

5) Немедленное возвращение всех пострадавших за убеждения.

II. Меры против нищеты народа:

1) Отмена косвенных налогов и замена их прямым, прогрессивным и подоходным налогом.

2) Отмена выкупных платежей, дешевый кредит и постепенная передача земли народу.

III. Меры против гнета капитала над трудом:

1) Охрана труда законом.

2) Свобода потребительно-производительных и профессиональных рабочих союзов.

3) 8-часовой рабочий день и нормировка сверхурочных работ.

4) Свобода борьбы труда с капиталом.

5) Участие представителей рабочих в выработке законопроекта о государственном страховании рабочих.

6) Нормальная заработная плата.

Вот, государь, наши главные нужды, с которыми мы пришли к тебе! **Повели и поклянись исполнить их, и ты сделаешь Россию счастливой и славной, а имя свое запечатлеешь в сердцах наших и наших потомков на вечные времена.** А не повелишь, не отзовешься на нашу мольбу, – мы умрем здесь, на этой площади, пред твоим дворцом. Нам некуда больше идти и незачем! У нас только два пути: или к свободе и счастью, или в могилу. Укажи, государь, любой из них, мы пойдем по нему беспрекословно, хотя бы это и был путь к смерти. Пусть наша жизнь будет жертвой для исстрадавшейся России! Нам не жалко этой жертвы, мы охотно приносим ее!»

Трусливый Николай II, получив это послание от своих министров ещё за день до мирного шествия, остался в Царском селе, а в Петербург послал своего дядю с войсками разогнать и расстрелять шествие.

Надо сказать, что бояться своего народа царь-помазанник начала заранее. Ещё 6 января во время Крещенского водосвятия на Неве, на котором по традиции присутствовал император, одним из артиллерийских орудий по случайности был произведён выстрел в направлении царской палатки.

Орудие, предназначенное для учебной стрельбы, оказалось заряженным боевым снарядом. Снаряд разорвался недалеко от палатки Николая II и произвёл ряд повреждений; были разбиты стёкла четырёх дворцовых окон. Никто не погиб, но был ранен городской по фамилии Романов. Впоследствии расследование показало, что происшедшее было несчастным случаем. Но в тот день известие о выстреле по царской палатке произвело тревожное впечатление. По городу поползли слухи о покушении на царя. Вечером 6 января Николай II в спешном порядке покинул город и выехал в Царское Село.

Хотя по его дневнику об этом не скажешь. Вообще, дневник Николая II на удивление лишен всякой эмоциональности. Сложно сказать, но из него буквально сквозит холодностью и индифферентностью к событиям окружающего мира и судьбам других людей:

«6 января 1905 г. До 9 час. поехали в город. День был серый и тихий при 8° мороза. Переодевались у себя в Зимнем. В 10½ пошел в залы здороваться с войсками. До 11 час. тронулись к церкви. Служба продолжалась полтора часа. Вышли к Иордани в пальто. Во время салюта одно из орудий моей 1-и конной батареи выстрелило картечью с Васильев [ского] остр. и обдало ею ближайшую к Иордани местность и часть дворца. Один городской был ранен. На помосте нашли несколько пуль; знамя Морского корпуса было пробито. После завтрака принимали послов и посланников в Золотой гостиной. В 4 часа уехали в Царское. Погулял. Занимался.

Обедали вдвоем и легли спать рано»¹⁶⁴.

7 января правительству стало известно о содержании гапоновской петиции. В министерство внутренних дел было доставлено несколько экземпляров текста, министр юстиции Н.В. Муравьёв пригласил себе Гапона, который явился и, взяв слово, что его не арестуют, обрисовал бедственное положение рабочего класса и высказал своё мнение о неизбежности политических реформ в России. Он убеждал министра пасть в ноги царю и умолять его принять петицию, обещая, что его имя будет записано в анналы истории. Однако Муравьёв Гапона не поддержал. Тогда же Гапон пробовал связаться по телефону с министром внутренних дел П.Д. Святополк-Мирским. Но последний вообще отказался говорить со священником.

Тем не менее вечером 8 января у министра внутренних дел состоялось совещание, на котором обсуждалось сложившееся положение. На совещании присутствовали: министр внутренних дел П.Д. Святополк-Мирский, министр юстиции Н.В. Муравьёв, министр финансов В.Н. Коковцов, товарищ министра внутренних дел К.Н. Рыдзевский, товарищ министра внутренних дел П.Н. Дурново, товарищ министра финансов В.И. Тимирязев, директор департамента полиции А.А. Лопухин, градоначальник Санкт-Петербурга И.А. Фуллон и начальник войск гвардии и Санкт-Петербургского военного округа Н.Ф. Мешетич. Святополк-Мирский в двух

¹⁶⁴ <http://militera.lib.ru/db/nikolay-2/1905.html>

словах посвятил собравшихся в суть событий. Поздно вечером 8 января, после совещания министров, Святополк-Мирский и директор Департамента полиции А.А. Лопухин отправились в Царское Село к Николаю II. Министр ознакомил царя с письмом Гапона и рабочей петицией. Министр характеризовал Гапона как «священника-социалиста» и сообщил императору о принятых мерах (не допускать депутацию к Зимнему дворцу, ввести войска в центр и расставить заставы по окраинам). Царь записал об этом в своём дневнике¹⁶⁵:

«8-го января. Суббота. Ясный морозный день. Было много дела и докладов. Завтракал Фредерикс. Долго гулял. Со вчерашнего дня в Петербурге забастовали все заводы и фабрики. Из окрестностей вызваны войска для усиления гарнизона. Рабочие до сих пор вели себя спокойно. Количество их определяется в 120.000 ч. Во главе рабочего союза какой-то священник – социалист Гапон. Мирский приехал вечером для доклада о принятых мерах».

В тот же вечер Святополк-Мирский поручил шефу жандармов К.Н. Рыздзевскому арестовать Гапона и препроводить его в Петропавловскую крепость. Однако полиция не решилась исполнить это поручение. По свидетельству генерала А.А. Мосолова, Рыздзевский объяснял это тем, что Гапон «засел в одном из домов рабочего квартала и для ареста пришлось бы принести в жертву не менее 10 человек полиции».

¹⁶⁵ см там же.

На самом деле, это, скорее всего, ложь. Идея, согласованная с царём, состояла в том, чтобы силой солдатских полков, силой оружия заткнуть рот голодным и «обнаглевшим» пролетариям.

Поздно вечером в министерство внутренних дел прибыла депутация интеллигенции от газеты «Наши дни», включавшая М. Горького, Н. Анненского и других, здесь депутаты узнали, что Святополк-Мирский только что уехал в Царское Село. Вместо министра их принял командир корпуса жандармов К.Н. Рыздзевский. Последний сообщил депутатам, что правительство обо всём осведомлено и не нуждается в их советах. Тогда депутация ринулась к председателю Комитета министров С.Ю. Витте. Выслушав взволнованные речи депутатов, Витте заявил, что он не осведомлён о решениях, принятых правительством, и поэтому не может вмешаться. Он предложил депутатам ещё раз обратиться к министру внутренних дел, с которым тут же связался по телефону. Однако Святополк-Мирский ответил, что ему всё известно и в приёме депутации нет необходимости.

В ночь на 9 января в Петербург начали прибывать войска. Общее командование частями, назначенными для подавления беспорядков, было возложено на командующего Гвардейским корпусом князя С.И. Васильчикова, непосредственным начальником которого был командующий войска гвардии и Петербургского военного округа, дядя царя великий князь Владимир Александрович. Его внук, «глава Россий-

ского императорского дома» в изгнании, Владимир Кириллович после начала Великой Отечественной войны, 26 июня 1941 года, находясь в Париже, заявил:

«В этот грозный час, когда Германией и почти всеми народами Европы объявлен крестовый поход против коммунизма-большевизма, который поработил и угнетает народ России в течение двадцати четырёх лет, я обращаюсь ко всем верным и преданным сынам нашей Родины с призывом: способствовать по мере сил и возможностей свержению большевистской власти и освобождению нашего Отечества от страшного ига коммунизма».

Его дочь Маша и внук Гоша сейчас всю и открыто претендуют на русский престол в случае восстановления монархии.

Прародитель самозванцев Маши и Гоши дядя царя В.А. Романов выставил против 140-тысячной мирной демонстрации 40 тысяч солдат, кавалеристов и полицейских.

Сначала людей «мирно» разгоняли кавалерией, которая рубила их шашками, затем дали приказ стрелять. В авангарде рубящих и стреляющих были донские казаки Лейб-Гвардии Атаманского полка.

Во всех частях города, если не стреляли, то казаки рубили, стегали нагайками и топтали лошадьми. Тем не менее часть народа всё равно просочилась на дворцовую площадь. Кроме манифестантов, здесь было много случайной публики. День был выходной, и жители Петербурга отправились к дворцу

посмотреть, как царь выйдет к народу принять челобитную. Посмотрели.

Отказавшихся расходиться мирных людей двумя залпами расстреляли солдаты «Преображенского полка», а преследовали убогавших и добивали – казаки.

А 9-го числа министры-трусы из царского правительства стали искать виноватых, разумеется, не среди себя. В результате додумались только до того, чтобы предложить царю назначить в Петербург военного губернатора, коим был выбран московский обер-полицместер Трепов.

Вступив в должность, Трепов начал принимать энергичные меры по подавлению смуты: были произведены массовые аресты рабочих, интеллигентов и журналистов, и, заметьте, в первую очередь арестованы и заключены в Петропавловскую крепость все участники депутации, ходившей 8 января к Святополк-Мирскому и Витте с просьбой предотвратить кровопролитие! Газетам было запрещено сообщать о произошедших событиях что-либо, кроме официальных сообщений.

В качестве продолжения театра абсурда, вместо 140 тысяч настоящих рабочих, Трепов организовал «депутацию» к Николаю II из 34 ряженых: вызвал к себе заводладельцев, которых обязали представить список рабочих из наиболее благонадёжных – по одному от каждого завода, а от Путиловского – два. Из составленного таким образом списка лично Треповым было выбрано 34 человека, составивших депута-

цию. 19 января «депутаты» в сопровождении полиции были доставлены в Царское Село, где им объяснили цель их привоза, научили, как себя вести, и представили Николаю II. Император поздоровался с каждым из рабочих и прочёл по бумажке заготовленную Треповым речь. Затем депутатов отвели в церковь и накормили обедом. За обедом депутатам раздали по листку с царской речью, а затем отвезли обратно на вокзал. В результате этого «гениального» хода, листовка была напечатана в газетах и вызвала жестокое отторжение и неприятие думающих людей, особенно людей возмутило, что царь пишет в листовке, что «прощает людей», которых расстреляли по его приказу или с его произволения.

В газете «Освобождение» в Париже, издаваемой П. Струве, вышла статья «Палач народа»¹⁶⁶, цитируем фрагмент: *«Народ шел к нему, народ ждал его. Царь встретил свой народ. Нагайками, саблями и пулями он отвечал на слова скорби и доверия. На улицах Петербурга пролилась кровь и разорвалась навсегда связь между народом и этим царем. Все равно, кто он, надменный деспот, не желающий снизойти до народа, или презренный трус, боящийся стать лицом к лицу с той стихией, из которой он почерпал силу, – после событий 22/9 января 1905 г. царь Николай стал открыто врагом и палачом народа».*

В моей книге «Практическая адвокатура в принципах Римского права» (Москва: Издательство «Родина», 2019)

¹⁶⁶ Освобождение, 25 (12) января 1905, Париж, № 64.

приводятся фрагменты работы Л.Н. Толстого «Рабство нашего времени», где наш великий классик возмущён беспредельными бесчеловечностью, цинизмом и алчностью грабительского капитализма, охватившего и Россию на рубеже веков (1899–1900).

В этих условиях царь и его семейство перестали быть «удерживающим» от зла, перестали быть защитниками своего народа, он лишь стал формальным главой армии угнетающих свой народ паразитов.

Чтобы было понятно, как «хорошо» жилось народу при царе, приведу цитату из книги «Воспоминания и размышления» маршала Советского Союза Г.К. Жукова¹⁶⁷:

«Тяжелая нужда, ничтожный заработок отца на сапожной работе заставляли мать подрабатывать на перевозке грузов. Весной, летом и ранней осенью она трудилась на полевых работах, а поздней осенью отправлялась в уездный город Малоярославец за бакалейными товарами и возила их торговцам в Угодский Завод. За поездку она зарабатывала рубль – рубль двадцать копеек. Ну, какой это был заработок? Если вычесть расходы на корм лошадям, ночлег в городе, питание, ремонт обуви и т. п., то оставалось очень мало. Я думаю, нищие за это время собирали больше.

Однако делать было нечего, такова была тогда доля бед-

¹⁶⁷ Жуков Г. К. Воспоминания и размышления. В 2 т. Т. 1. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2002. //Глава первая. Детство и юность, <http://militera.lib.ru/memo/russian/zhukov1/index.html>

няцкая, и мать трудилась безропотно. Многие женщины наших деревень поступали так же, чтобы не умереть с голоду. В непролазную грязь и стужу возили они грузы из Малоярославца, Серпухова и других мест, оставляя малолетних детей под присмотром бабушек и дедушек, еле передвигавших ноги.

Большинство крестьян наших деревень жили в бедности. Земли у них было мало, да и та неурожайная. Полевыми работами занимались главным образом женщины, старики и дети. Мужчины работали в Москве, Петербурге и других городах на отхожем промысле. Получали они мало – редкий мужик приезжал в деревню с хорошим заработком в кармане.

Конечно, были в деревнях и богатые крестьяне – кулаки. Тем жилось неплохо: у них были большие светлые дома с уютной обстановкой, на дворах много скота и птицы, а в амбарах – большие запасы муки и зерна. Их дети хорошо одевались, сытно ели и учились в лучших школах. На этих людей в основном трудились бедняки наших деревень, часто за нищенскую плату – кто за хлеб, кто за корм, кто за семена.

Мы, дети бедняков, видели, как трудно приходится нашим матерям, и горько переживали их слезы. И какая бывала радость, когда из Малоярославца привозили нам по баранке или прянику! Если же удавалось скопить немного денег к Рождеству или Пасхе на пироги с начинкой, тогда нашим восторгам не было границ!

Когда мне исполнилось пять лет, а сестре Маше шел седьмой год, мать родила еще мальчика, которого называли Алексеем. Был он очень худенький, и все боялись, что он не выживет. Мать плакала и говорила:

– А от чего же ребенок будет крепкий? С воды и хлеба, что ли?

Через несколько месяцев после родов она вновь решила ехать в город на заработки. Соседи отговаривали ее, советовали побереечь мальчика, который был еще очень слаб и нуждался в материнском молоке. Но угроза голода всей семье заставила мать уехать, и Алеша остался на наше попечение. Прожил он недолго: меньше года. Осенью похоронили его на кладбище в Угодском Заводе. Мы с сестрой, не говоря уже об отце с матерью, очень горевали об Алеше и часто ходили к нему на могилку.

В том году нас постигла и другая беда: от ветхости обвалилась крыша дома...».

Такие истории продолжать можно бесконечно. И те, кто сейчас ностальгируют по почившей монархии, вероятно, рассчитывают оказаться при новом-старом строе в положении дворянства или как минимум того же кулачества, то есть с привилегиями.

К счастью, это невозможно. В одну и ту же реку нельзя войти дважды, каждый раз тебя будут омыwać новые воды.

Когда мы обсуждаем ужасы царизма, нельзя не обратить

внимание на одно важное обстоятельство, на тех, кто стрелял в людей и разгонял мирных демонстрантов в 1905 году. Это тоже были наши, русские люди. И это показывает действительность морального и духовного состояния народа. Важно не только то, кто повелевает, но важно и то, кем повелевают.

И тогда, и сейчас в начале XXI века в России находится множество людей, по разным причинам согласных угнетать, притеснять и грабить своих мирных сограждан. Критическая масса с обеих сторон – угнетателей и угнетаемых – может быть достигнута достаточно быстро, с точки зрения исторической перспективы.

Россия была подготовлена не только и не столько снизу, но сверху как к революции 1905 года, так и к революции 1917 года, и обе революции произошли. Это стало результатом объективного развития противоречий, которые «верхи» не захотели и не смогли ни увидеть, ни тем более предотвратить.

В 1909–1913 годах 41,7 % Российского экспорта составляло зерно, остальные статьи – это лесоматериалы, масло коровье и яйца, пряжа, мука и отруби, сахар, жмыхи и нефтепродукты. Продукцию машиностроения, а также уголь и кокс, хлопок мы ввозили. Являясь крупнейшим в мире экспортёром зерна (26 % мирового экспорта), свой народ царь и его правительство морило голодом. По замечанию Льва Толстого, голод в России наступал не тогда, когда хлеб не уродился,

а когда не уродилась лебеда – заменитель хлеба для бедноты. Та же промышленность, что существовала, либо принадлежала, либо контролировалась иностранным капиталом (70 % капитала в промышленности и более 1/3 капитала банков). С исторических позиций, эта капиталистическая «ноша» стала непосильным грузом в дополнение к нашему царизму, дворянству и купечеству. Народ просто не выдержал.

Глупость и трагический финал царской династии Романовых не является в мировой истории чем-то невообразимым или особенным. Так происходило и с другими правящими династиями в иных странах.

Если проанализировать историю европейских царствующих династий Средневековья и Нового времени, мы увидим, что любая правящая семья от зарождения до полного упадка и фактического исчезновения проживала около 300 лет. Так было с Меровингами, Каролингами, Капетингами (Франция), Плантагенетами, Стюартами (Англия), Медичи (Италия). Иногда меньше, но никогда больше. В начале XX века 06 марта 1913 года Романовы отпраздновали 300-летие. Они выродились. Как чисто биологически, поскольку не смогли произвести на свет здорового наследника мужского пола, так и интеллектуально. Существует очень много реалистичных критических оценок, в том числе со стороны его родственников, интеллектуальных способностей Николая II. Многие вообще считали его подкаблучником. И, главное, в годину испытания Романовы оказались не способны выпол-

нить главную свою задачу – стоять за свой народ насмерть, до последнего. Вся эта мишура с помазанием, коронованием и т. д. – это форма общественного договора, когда народ присягает царю, а царь народу, и смысл этой присяги со стороны царя – стоять насмерть тогда, когда это необходимо будет для сохранения народа, его ценностей, строя и т. д. Романовы (все) позорно изменили присяге и дезертировали. Сначала отрёкся сам Николай II, потом так же позорно его брат Михаил в пользу неизвестно кого. Дядя государя во главе флотского экипажа привёл батальон, чтобы приветствовать Временное правительство. Посмотрите, какой контраст по сравнению с Александром Ярославичем, прозванным «Невским». На этом фоне переписка и дневник Николая II, откровенно гнусные операции царской семьи с Распутиным, который носил императрице записки, снимая и назначая министров, – всё свидетельствовало о разложении династии. «Маша и Гоша», а именно так называют сейчас самоназванных наследников дома Романовых, являются, соответственно, праправнучкой и прапраправнуком дяди царя, руководившим расстрелом мирного народного шествия в Петербурге в январе 1905 года, которое получило название «Кровавое воскресенье».

Но в одну и ту же воду нельзя войти дважды, каждый раз тебя будут омывать новые воды. Все эти потуги псевдоаристократии тщетны.

Была ли николаевская Россия православной страной? Не

думаю. Если и была, то не более чем современная Россия. Слишком много в ней было лицемерия и скрытого зла, прикритого защитной маской религиозности. Господствующим классам – дворянству и буржуазии – было плевать на судьбу народа, во главе угла у них стояли личные удовольствия, обогащение и паразитический интерес и дальше оставить всё так, как есть. А все, кто хотели лучшей доли, должны были смириться и терпеть. И в этом плане эти люди не считали своего оппонента – русское простонародье – серьёзным противником. Они фатально ошиблись.

И ещё, такие трагические исторические события всегда заканчиваются падением ореола святости или величия «дутых» исторических персонажей, таких как Николай II. У народа как бы открываются глаза, тогда поэт пророчески пишет (1906):

Наш царь – Мукден, наш царь – Цусима,
Наш царь – кровавое пятно,
Зловонье пороха и дыма,
В котором разуму – темно...
Наш царь – убожество слепое,
Тюрьма и кнут, подсуд, расстрел,
Царь-висельник, тем низкий вдвое,
Что обещал, но дать не смел.
Он трус, он чувствует с запинкой,
Но будет, час расплаты ждёт.
Кто начал царствовать – Ходынкой,

Тот кончит – встав на эшафот¹⁶⁸.

¹⁶⁸ К. Бальмонт «Наш царь». 1906

Ноосферные законы развития человечества

Далее мы переходим к рассмотрению законов соответствия и распределения, которые к тому же являются объективным заслоном геноциду человечества и наступлению тьмы Средневековья в XXI веке.

Закон соответствия в ноосфере очень простой и важный. Формулируется он следующим образом:

Уровень развития технологии общества соответствует масштабу охваченного населения на каждом этапе исторического развития.

Закон соответствия в ноосфере уровня технологии масштабу охваченного населения

Уровень развития технологии общества соответствует масштабу охваченного населения на каждом этапе исторического развития. В случае несоответствия (недостаточности населения) уровень технологий деградирует. То есть технологии «забываются».

Логика истории нашего мира как совокупности социальных систем отдельных страны и народов такова, что уровень развития технологии отдельного общества всегда связан и имеет прямую зависимость от степени (масштаба) охваченного населения. То есть чем большее население охвачено той или иной культурой, властью государства, тем выше будет у него уровень технологии.

Уровень технологии Древнего Рима в сфере торговли,

науки, права оставался непревзойденным до эпохи Великих географических открытий, так как в Средние века мир был раздроблен, и разобщенный мир не мог позволить себе высокую степень специализации людей и концентрации на отдельных ремеслах так же, как создание сложных социально-экономических систем производства. Феодалная раздробленность допускала существование лишь натурального хозяйства в той или иной форме.

Мир изменили Великие географические открытия – прежде всего развитие транспорта, охват новых земель, рост активности в движении населения внутри Европы и в новые земли. Все это привело к специализации, росту потребности в новых знаниях, к их быстрому накоплению и обмену.

Маленькая общность всегда больше занята вопросами выживания.

Чем более сложными технологиями управляет (оперирует) человечество, тем больше людей должны ими заниматься, будучи освобожденными от других насущных вопросов.

Вспомним эру Великих географических открытий¹⁶⁹, с ко-

¹⁶⁹ *Великие географические открытия* – период, начавшийся в XV веке и продолжавшийся до XVII века, в ходе которого европейцы открывали новые земли и морские маршруты в Африку, Америку, Азию и Океанию в поисках новых торговых партнеров и источников товаров, пользовавшихся большим спросом в Европе. «Великие географические открытия» соотносят с первопроходческими дальними морскими путешествиями португальских и испанских путешественников в поисках альтернативных торговых путей в «Индию» за золотом, серебром и пряностями. Португальцы начали систематическое исследование атлантического побережья Африки в 1418 году, обогнув Африку и войдя в Индийский океан

торых в Европе началась эпоха Возрождения¹⁷⁰, сменившая
тému Средневековья¹⁷¹. Что послужило импульсом к переме-

в 1488 году. В 1492 году в поисках торгового пути в Азию испанские монархи одобрили план Христофора Колумба отправиться на запад через Атлантический океан в поисках «Индии». Великие географические открытия стали возможны благодаря успехам европейской науки и техники. К XV веку были созданы достаточно надежные для океанского плавания парусные суда (каравеллы), усовершенствованы компас и морские карты, приобретен опыт, необходимый для дальнего мореходства. Большую роль сыграла утверждавшаяся идея о шарообразности Земли, с которой была связана мысль о возможности западного морского пути в Индию через Атлантический океан. Новые торговые пути заставили искать и турецкие завоевания, перекрывшие традиционные купеческие связи с Востоком через Средиземное море.

¹⁷⁰ *Возрождение, или Ренессанс* (фр. *Renaissance*, итал. *Rinascimento*; от *re/gi* – «снова» или «заново» + *nasci* – «рожденный»), – имеющая мировое значение эпоха в истории культуры Европы, пришедшая на смену Средним векам и предшествующая Просвещению. Приходится – в Италии – на начало XIV века (повсеместно в Европе – с XV–XVI веков) – последнюю четверть XVI веков и в некоторых случаях – первые десятилетия XVII века. Отличительная черта эпохи Возрождения – светский характер культуры, ее гуманизм и антропоцентризм (то есть интерес, в первую очередь, к человеку и его деятельности). Расцветает интерес к античной культуре, происходит как бы ее «возрождение» – так и появился термин. // Википедия.

¹⁷¹ *Средневековье, Средние века* – исторический период, имеющий своим началом крушение Западной Римской империи в конце V века (считается, что империя прекратила свое существование 4 сентября 476 года, когда Ромул Август отрекся от престола, будучи смещенным вождем германских варварских племен Одакром), конец – первые достижения эпохи Великих географических открытий (открытие Америки в 1492 г.), падение Константинополя (1453), начало Реформации (1517), то есть примерно конец XV – начало XVI вв.; пограничная эпоха между Античностью, которая их вдохновляла, и современным им временем. С позиции развития цивилизации, которая прежде всего оценивает состояние языка, письменности, литературы и искусства, этот «срединный» период оказался

не эпох?

Великие географические открытия и развитие международной торговли сломали межнациональные барьеры, а безопасность такой торговли стала синонимом безопасности передвижения людей, несущих товары, ремесла и знания, как вовне Европы, так и внутри нее.

Многие попытаются возразить мне, что на карте мира много малых стран с небольшой территорией и населением, которые демонстрируют выдающиеся результаты в науке. Действительно, но для понимания означенного выше закона важно, что эти страны и их творческий человеческий актив создают не в условиях изоляции, а в активном информационном обмене со всем остальным миром.

В XIX веке, по существу, между государствами в мире не существовало национальных границ, которые были бы препятствием в передвижении народов, что на фоне развития судоходства и железных дорог породило огромный импульс к умножению научного знания.

При этом центрами развития становились страны, оказавшиеся на пересечении транспортных магистралей, по кото-

воплощением одичания античного мира, варварства и «кухонной латыни». Вместе с тем за эти десять веков Европа прошла большой путь развития, характеризующийся великим переселением народов, формированием основных европейских государств и появлением красивейших памятников истории – замков, готических соборов. На V–X вв. н. э. приходится так называемые «Темные века», которые в техническом плане характеризовались значительным откатом назад в культуре и искусстве по сравнению со временами Античности.

рым двигались не только товары и люди, но и технологии: это Великобритания, Германия, США и в какой-то мере Россия.

Из предлагаемого закона есть и другой вывод: при небольшой численности населения не может быть высокого уровня технологий.

Следующий закон – это широко известный *принцип распределения Парето*¹⁷². В социальной среде идея его заключается в том, что творчески значимой (активной) частью общества всегда является только его часть, не превышающая, как правило, 20 % всего населения.

Характерно то, что доля творческой части может изменяться. Так, после войн и революций пострадавший от них народ делает «рывок», связанный с резким ростом населения при одновременном увеличении доли творческой части, иногда до 1/3 всего населения, что случается достаточно редко. В условиях монотонного развития («застоя») в обществе доля активного населения уменьшается и может упасть до 10–15 %. При этом экспериментально установлено, что в

¹⁷² *Закон Парето, или принцип Парето*, или принцип 20/80, – эмпирическое правило, названное в честь экономиста и социолога Вильфредо Парето, в наиболее общем виде формулируется как «20 % усилий дают 80 % результата, а остальные 80 % усилий – лишь 20 % результата». Может использоваться как базовая установка в анализе факторов эффективности какой-либо деятельности и оптимизации ее результатов: правильно выбрав минимум самых важных действий, можно быстро получить значительную часть от планируемого полного результата, при этом дальнейшие улучшения неэффективны и могут быть неоправданны (согласно кривой Парето). Принцип Парето отражает неравномерность распределения причин и следствий в природе.

массовых системах эта пропорция достаточно стабильна.

При всех ужасах русской революции, она сделала образование доступным и обязательным для всего огромного населения большей части бывшей Российской Империи. Немедленным событием этого стал творческий всплеск – высвободился огромный, «спавший» до этого человеческий потенциал, который вывел одну большую, но отнюдь не самую густонаселённую страну на передовую мирового научного, экономического и военно-политического развития.

Для ноосферы мы формулируем из принципа Парето **закон сохранения (устойчивости) распределения творчески активного населения**. В терминах В.И. Вернадского именно творческая часть любого народа и формирует нацию как хребет народа и государства:

Закон сохранения (устойчивости) распределения творчески активного населения
Для массовых (статистических) величин численности населения доля творчески активного (творческого населения) всегда будет примерно соответствовать меньшей доли по принципу Парето при любой статистической численности населения.

Что означает приведенная формулировка? Значение ее трудно переоценить. А означает она, в связи с предыдущим законом, следующее: стратегические планы Римского клуба от начала являются утопией, которая обречена на провал, и вот по какой причине.

Римский клуб вынашивает людоедский план по резкому сокращению населения Земли до одного миллиарда человек («золотой миллиард»), среди которых они хотят выделить

100 «платиновых» миллионов. При этом они планируют в столь «скромном составе» пользоваться всеми благами современной цивилизации.

Не получится!

Дело в том, что население Земли численностью один миллиард не сможет поддерживать развитие технологий на уровне XXI века. Таким населением Земля обладала в начале XIX века. Конечно, уровень связанности населения тогда был гораздо меньше, чем сейчас, но тем не менее все континенты так или иначе взаимодействовали между собой. 95 % человечества уже имело охват современным уровнем знаний. Вопрос, транслировались ли эти знания сверху вниз по социальной иерархии, не столь принципиален, тем более что они и сейчас не особо транслируются. В США, Европе, да и в России, в последнее время падает уровень просто грамотного населения.

То есть, проще говоря, одномиллиардное население не может родить достаточное число специалистов, ученых и просто творческих людей, чтобы поддерживать и развивать уровень технологий XXI века. Неизбежна деградация технологического уровня. Это первое ограничение.

Второе ограничение заключается в том, что «платиновые» сто миллионов действительно вписываются в распределение Парето, однако где чистые и безошибочные критерии отбора? Где гарантии, что самые богатые являются самыми талантливыми? Очень часто как раз совсем наоборот. Между

тем сотни миллионов богатеев будут стремиться попасть в заветный список. Развернется жесткая борьба.

Наконец, оставшиеся в этом миллиарде 100 миллионов творцов, если это будет так, обречены на то, чтобы поддерживать для себя и всего социума технологии, которые требуют как минимум миллиарда творцов! Это рост интеллектуальной нагрузки в 10 раз. Но они же собираются почивать на лаврах в своих резервациях? Как же так?

Мы должны видеть и отчетливо понимать, что планы мировой элиты и Римского клуба заведомо утопичны. Да, они могут устроить мировую катастрофу, но они не смогут достичь заявленных ими целей, так как такие цели заведомо противны всем началам развития биосферы и ноосферы Земли.

Все человечество Земли подобно огромной аккумуляторной батарее, для которой необходимы как электроды, так и электролит. Одно без другого не работает. Активная творческая часть без порождающей ее среды не существует и существовать не может.

Однако есть у этого закона и некоторая негативная сторона. Целостность ноосферы Земли означает, что действие указанной пропорции распространяется на всю планету в целом, поэтому теоретически существует возможность в рамках действующих поколений «отсасывать» мозги из одних стран в другие. Структурно ничего не изменится. Поменяется только географическое распределение «мозгов».

Весьма вероятно, что интуитивное или рациональное понимание этого правила существует в центрах принятия решений развитых стран, так как они ведут постоянную, подчеркну это, постоянную деятельность по перекачке интеллектуалов в свои страны из других государств и территорий. Они бы не поступали так, если бы констатировали, что, единожды переманив к себе достаточно интеллектуальной элиты, смогут воспроизводить ее в дальнейшем неограниченно во времени.

На особенность живого вещества концентрировать энергию, а также организовывать пространство обратил внимание не только В.И. Вернадский, но и известный физик, нобелевский лауреат Эрвин Шрёдингер¹⁷³:

«Что же тогда составляет то драгоценное нечто, содержащееся в нашей пище, что предохраняет нас от смерти? На это легко ответить. Каждый процесс, явление, событие (назовите это, как хотите), короче говоря, все, что происходит в Природе, означает увеличение энтропии в той части Вселенной, где это имеет место. Так и живой организм непрерывно увеличивает свою энтропию, или, иначе, про-

¹⁷³ Шрёдингер Э. Что такое жизнь? Физический аспект живой клетки. – Москва-Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2002; Erwin Schrödinger. What is Life? The Physical Aspect of the Living Cell – С. Cambridge at the University Press, 1944. Справка: Эрвин Рудольф Йозеф Александр Шрёдингер (нем. Erwin Rudolf Josef Alexander Schrödinger; 12 августа 1887, Вена – 4 января 1961, там же) – австрийский физик-теоретик, один из создателей квантовой механики, лауреат Нобелевской премии по физике (1933). Член ряда академий наук мира, в том числе иностранный член Академии наук СССР (1934).

изводит положительную энтропию (прим. ред. – распыляет энергию), и, таким образом, приближается к опасному состоянию максимальной энтропии, представляющему собой смерть. Он может избежать этого состояния, то есть остаться живым, только постоянно извлекая из окружающей его среды отрицательную энтропию, которая представляет собой нечто весьма положительное, как мы сейчас увидим.

Отрицательная энтропия – это то, чем организм питается. Или, чтобы выразить это менее парадоксально, существенно в метаболизме то, что организму удается освободиться от всей той энтропии, которую он вынужден производить, пока жив¹⁷⁴.

При температуре абсолютного нуля (грубо -273 °C) энтропия любого вещества равна нулю. Если вы будете медленно переводить вещество в любое другое состояние обратимыми небольшими этапами (даже если при этом вещество изменит свою физическую или химическую природу, распадется на две или большее число частей с различными физическими или химическими характеристиками), то энтропия возрастет на величину, которая определяется делением каждой малой порции тепла, затрачиваемой во время этой операции, на абсолютную температуру, при которой это тепло затрачено, и затем суммированием всех полученных величин. Например, когда вы расплавляете твердое тело, энтро-

¹⁷⁴ Фактически речь идет о том, что живой организм вынужден постоянно осуществлять концентрацию энергии, иначе его ждет тепловая смерть.

пия возрастает на величину теплоты плавления, деленной на температуру при точке плавления. Таким образом, вы видите, что **единица измерения энтропии есть калория на градус** (совершенно так же, как калория есть единица измерения тепла или сантиметр есть единица измерения длины).

Теперь неуклюжее выражение „отрицательная энтропия“ можно заменить более изящным: энтропия, взятая с отрицательным знаком, есть сама по себе **мера упорядоченности**. Таким образом, средство, при помощи которого организм поддерживает себя постоянно на достаточно высоком уровне упорядоченности (равно на достаточно низком уровне энтропии), в действительности **состоит в непрерывном извлечении упорядоченности из окружающей его среды**. Это заключение менее парадоксально, чем кажется на первый взгляд. Скорее, оно тривиально. В самом деле, у высших животных мы достаточно хорошо знаем тот вид упорядоченности, которым они питаются, а именно: крайне хорошо упорядоченное состояние материи в более или менее сложных органических соединениях служат им пищей. После использования животные возвращают эти вещества в очень деградированной форме, однако не вполне деградированной, так как их еще могут употреблять растения. (Для растений мощным источником „отрицательной энтропии“ является, конечно, солнечный свет.)»

Однако Шрёдингер не ограничился лишь выводом о способности живого к концентрации энергии в постоянной его

борьбе с тепловой смертью, а пошел дальше, утверждая, что живое вещество «непрерывно извлекает **упорядоченность** из окружающей его среды».

Это заключение гораздо глубже, чем может показаться на первый взгляд. Дело в том, что способность живого мира упорядочивать окружающий мир имеет более интегральное, более общее выражение.

Человек и другие животные преобразуют природу, изменяя ее под себя. У такого изменения существует видимая часть, которая представляет собой конечный результат приложения усилий живого вещества как непосредственных, так и опосредованных разумом, сознанием, – это сами живые структуры (бактерии, грибы, растения, животные) и созданные ими структуры, материалы, конструкции, а также произведенные геологические изменения облика планеты.

Но этим все не исчерпывается.

Прежде чем построить дом, человек рисует или представляет его проект, то есть образ дома появляется в сознании ранее, чем он будет реализован на практике. И с развитием истории мы видим, что с новыми научными открытиями самые смелые фантазии (мысли о предметах окружающего мира) прошлого становятся реализуемой реальностью.

Так, стали реальностью фантастические для времен недавнего прошлого космические аппараты, самолеты, компьютеры и другая техника и технологии.

Таким образом, источником упорядоченности (т. е. отри-

цательной энтропии) во Вселенной является коллективное (общее) сознание организмов живого вещества, которое первично по отношению к материальному преобразованию мира.

Дух творит себе формы, в буквальном смысле. Это и есть обобщенная формулировка нового закона.

Дух (коллективное (общее) сознание) творит себе формы
Источником упорядоченности (т.е. отрицательной энтропии) во Вселенной является коллективное (общее) сознание организмов живого вещества, которое первично по отношению к материальному преобразованию мира.

Говоря о сознании как таковом, необходимо обратить внимание на то, что существенные геологические изменения на нашей планете никогда не достигаются разовым воздействием разума. Никогда не бывает так, чтобы один человек придумал что-то и, внедрив это в единичном экземпляре, смог бы что-то поменять вокруг него. Геологические масштабные изменения возникают только тогда, когда мысль отдельного человека (рожденная мысль) овладевает массовым сознанием, начинает внедряться повсеместно, с большим количеством своих повторений (копий).

Также многие сложные вещи или процессы вообще невозможны как результат индивидуальной инициативы или индивидуального участия, они всегда представляют собой плод коллективной работы, то есть, на самом деле, коллективного сознания.

Понятие коллективного сознания не ограничивается толь-

ко человечеством, оно несоизмеримо больше. Можно говорить о коллективном сознании любых живых организмов, действующих организованно и сообща, даже если человеку не понятен источник такого сознания.

Например, анализируя деятельность муравьев или пчел, живущих огромными организованными колониями, человеку трудно понять и объяснить, каким образом синхронизируется их сложная деятельность при очень маленьком размере мозгового вещества отдельных особей.

Здесь можно и нужно сделать важное, по-своему революционное предположение, что источник **массового сознания живого вещества может находиться или концентрироваться вовне его**. Каждая особь привносит в общее коллективное сознание свою часть, свой вклад и тем самым питает его, дополняет.

И уже сейчас можно предположить, что это коллективное сознание, порождаемое и подпитываемое живым веществом, не должно (не может) гибнуть в связи со смертью телесной оболочки живого тела, это противоречило бы законам сохранения вещества и энергии.

Но, безусловно, должна существовать и обратная связь. Дух (коллективное сознание) должен определенно иметь питающий его источник отрицательной энтропии – живое вещество Вселенной, которое, наполняясь духом, обеспечивает вечность как жизни, так и Вселенной в целом.

Кроме неперемного требования о том, что живая мате-

рия питается «отрицательной энтропией», Шрёдингер, как и Вернадский, утверждает, что живая **материя избегает перехода к равновесию**.

Все законы ноосферы находятся во взаимосвязи друг с другом.

Попробую на примере выкладок Э. Шрёдингера и моих объяснить, почему нереализуемы планы Римского клуба, почему невозможно, уничтожив 6 миллиардов населения, оставить одному «золотому миллиарду» технологии современного XXI века.

По отношению к этим технологиям (их созданию и поддержанию в действии) человеческое коллективное сознание является первичным интеллектуальным источником. Люди выступают при этом, как отдельные электрические аккумуляторы, объединенные в сеть, электрическая емкость которых складывается. И уменьшение количества населения неизбежно приводит к сокращению такой емкости. При низкой емкости аккумулятор быстро разрядится и не сможет обслуживать систему.

Другое сравнение – с емкостью оперативной памяти компьютера. Малый объем не позволит запускать сложные программы. Здесь то же самое.

Среди законов ноосферы важнейшими также являются те, которые относятся непосредственно к каждому человеку, это, если хотите, законы неперемennого развития и существования его души.

**Закон свободы воли
(свободного выбора)**

Человек от рождения должен иметь и сохранять свободу изменить свою судьбу, свободу мысли, творчества, передвижения и общения. Свобода человека ограничивается только объективными качествами его природы и тем, что требуется для реализации таких же прав других людей, а также для сохранения и продолжения жизни в целом.

Общество людей – это только тогда свободный организм, когда свободны его члены; если последние несвободны, то и все общество не будет свободным.

Закон (требование) неединичества

Для существования разумной жизни, разума в целом, недостаточно сознания отдельного человека или дискретного сознания людей. Мы все, люди, действуем как часть общей ноосферной системы. Мы и есть глобальный разум. Но таковой не может существовать, когда отдельные его элементы не взаимодействуют между собой.

Закон Любви, Красоты и непрерывности (Вечности) Жизни

Жизнь должна быть вечной, но для этого в самом ее сердце должны действовать законы, уберігающие жизнь от гибели. Это внутренние принципы высшего порядка, на которых держится жизнь. Это любовь как высшая форма бескорыстного чувства, привязанности, тесноты связи: между людьми, природой и человеком, человеком и космосом, человеком и всем остальным живым веществом. Это красота как выражение гармонии, организующей и направляющей человека и живой мир по пути сохранения идеала. Именно эти два качества ведут живую природу вперед, препятствуют деградации живого вещества.

Требование неодиочества буквально впаяно в природу человека, именно поэтому помещение в тюрьму и ограничение общения является для человека мерой страшного наказания. И чем сильнее ограничено общение, тем страшнее наказание. Под всем этим находится сильная связь с человеческой природой.

Жизнь должна быть вечной, но для этого в самом ее сердце должны действовать законы, уберігающие жизнь от гибели. Это внутренние принципы высшего порядка, на которых держится жизнь. Это любовь как высшая форма бескорыстного чувства, привязанности, тесноты связи: между людьми, природой и человеком, человеком и космосом, человеком и всем остальным живым веществом. Это красота как выражение гармонии, организующей и направляющей человека и живой мир по пути сохранения идеала. Именно эти два качества ведут живую природу вперед, препятствуют дегрaдации живого вещества.

Без общения между людьми теряется подобие человеческого общества на Земле с мозгом человека, со строением Вселенной, то есть может быть нарушен сам принцип его функционирования.

В ряд ноосферных законов или правил, подлежащих применению в ходе общественного строительства, следует включить также сформулированный Владимиром Дмитриевичем Кузнечевским принцип о том, что *«по-настоящему сблизятся и создадут **прочное сообщество** могут только качественно определенные в самих себе сущности, когда при сближении ни одна из этих сущностей не теряет своих качественных характеристик»*¹⁷⁵.

Кузнечевский выводит этот принцип из примеров практической жизни, анализа мирного сосуществования и совместной жизни в рамках СССР разных народов, в том числе таких, как русский и еврейский народы.

Развивая и усиливая предложенную В.Д. Кузнечевским формулировку, особенно с учетом других выводов настоящей работы, а также идей, предложенных в свое время В.И. Вернадским и Н.Н. Моисеевым, можно утверждать, что *раз-*

¹⁷⁵ В.Д. Кузнечевский. Сталин: как это было? Феномен XX века. – М.: Вече, 2014. С. 346–347.

ные народы (этносы) только тогда могут сближаться и создавать прочное сообщество, когда, во-первых, они имеют общий для них нематериальный объединяющий принцип (общую историю, культуру, науку, мировоззрение, религиозную основу, единый язык общения), во-вторых, устойчивы в себе, так как каждый народ из них в себе имеет нацию – самостоятельную творческую часть, которая и позволяет этому народу идентифицировать себя среди других народов мира, в-третьих, когда при сближении нация как стержень народа и гарантия стабильности его качественных характеристик не уничтожается, не угнетается, а приобретает возможности для улучшения условий развития.

При этом важно соблюдение пропорциональности народного представительства в общих органах управления. Это очень важно. Антисемитизм или другие проявления этнической нетерпимости, например, на мой взгляд, связаны в глубине своей как социального явления только с тем, что представители одной национальности начинают доминировать в органах управления государством, его общественной или экономической жизни, при этом в силу определенных особенностей полагая, что именно им лучше всех известно, как нужно жить другим народам. И если нарушается пропорциональность, то меньшее начинает довлеть над большим, что всегда в конце концов приводит к бунту.

Закон «уживчивости» народов.

Разные народы (этнос) только тогда могут сблизиться и создавать прочное сообщество, когда, во-первых, они имеют общий для них нематериальный объединяющий принцип (общую историю, культуру, науку, мировоззрение, религиозную основу, единый язык общения), во-вторых, устойчивы в себе, так как каждый народ из них в себе имеет нашу — самостоятельную творческую часть, которая и позволяет этому народу идентифицировать себя среди других народов мира, в-третьих, когда при сближении наша как стержень народа и гарантия стабильности его качественных характеристик не уничтожается, не угнетается, а приобретает возможности для улучшения условий развития. Принцип требует соблюдения пропорциональности народного представительства.

Принцип искренности общественных отношений (закон «Правды»)

В основе построения нормального общества не могут лежать преступные методы его достижения, обман, насилие.

Это собственный раздел, который содержит основанное на эмпирическом обобщении дальнейшее развитие теории В.И. Вернадского о биосфере и ноосфере.

Более обобщенный философский подход к описанию места человека в мироздании может быть предложен в модели «10 элементов» (см. рисунок¹⁷⁶), схематично изображенной в виде треугольника. Центральным из элементов является Человек.

Итак, продолжим. Для мира XXI века необходимы как можно большая выборка, а значит, не элитарная (капиталистическая), а эгалитарная общественная система, где участие в управлении – это не право, узурпируемое властной верхушкой, а почётная обязанность, как это было в Древнем Риме.

Как это ни парадоксально, но, если сравнить эпоху русской революции с современностью, В.И. Ленин по своей

¹⁷⁶ См Е.Л. Именитов. Человек 2050. – М.: Родина, 2019.

идеологии – это частично типичный «силовик», как мы их видим сейчас. Он авантюристично верил, что можно силой втолкнуть Россию в социализм, минуя капиталистическую стадию. Внук революционера Аркадия Гайдара Егор, внешне и внутренне олицетворявший собой Мальчиша-плохиша из повести деда «Военная тайна», поправил своего деда. В 1991–1992 годах он растоптал социализм и исполнил гимн грабительскому капитализму, смысл которого не «экспроприация экспроприаторов», а «экспроприация народа».

В.И. Ленин, Л.Д. Троцкий – это «силовики», хотя и интеллигентского исполнения.

Гонения на церковь, экспроприации, расстрелы духовных лиц, высылка сотен представителей интеллигенции (профессуры, учёных, философов) имело своей целью подавить волю творческой части народа к инакомыслию и сопротивлению новому режиму, грубой силой подчинить их себе.

Но кому именно подчинить? Кто персонально те власти, перед кем должен был пасть ниц творческий костяк русской нации? Маргиналы-держиморды? Такие как лидер латышских стрелков хамоватый Вацетис, или попы-обновленцы на службе ОГПУ?

Можно тысячу раз делать правое и хорошее дело, но, подчинив его попечению мерзавцев, дело будет в конечном итоге загублено.

Целенаправленно и методично, начиная с 1918 года, убивали священников: и в 1921, и в 1922, когда гражданская

война была уже закончена, и дальше. Зачем? Зачем большевикам понадобился во многом искусственный голод 1921–1922 годов?

И это продолжалось вплоть до Великой Отечественной войны, когда одним днём были, с одной стороны, остановлены массовые гонения на церковь, с другой – закрыт рупор атеистической пропаганды – газета «Безбожник»¹⁷⁷, выходящая до того тиражом, достигавшим полумиллиона экземпляров. Ранее, выпускали ещё одно такое же издание – журнал «Безбожник у станка», первый номер которого опубликован 4 января 1923 года. Он издавался Московским Комитетом партии. Главным художником, впоследствии и руководителем издания был талантливый советский художник и график Дмитрий Моор. В открытых источниках утверждается, что журнал был закрыт в 1931 году¹⁷⁸.

В августе 1924 года в СССР было создано Общество друзей газеты «Безбожник». Первый съезд этой организации постановил создать единое Всесоюзное антирелигиозное общество, получившее название «Союз безбожников». Одним из

¹⁷⁷ «Безбожник» – еженедельная газета атеистической направленности, издававшаяся в Советском Союзе с 21 декабря 1922 года по 20 июля 1941 года (с перерывом с января 1935 по март 1938)[1][2]. Газета являлась печатным органом Центрального Совета Союза воинствующих безбожников // Википедия

¹⁷⁸ Маленькие истории // <https://little-histories.org/2017/02/18/%D0%B6%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BB-%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D0%B1%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%B8%D0%BA-%D1%83-%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D0%B0-%E2%84%965-1926-%D0%B3%D0%BE%D0%B4/>

главных активистов этого процесса был Емельян Михайлович Ярославский (1878 г.р., урожденный Миней Израилевич Губельман), российский революционер, советский партийный деятель, идеолог и руководитель антирелигиозной политики в СССР, председатель «Союза воинствующих безбожников» и Антирелигиозной комиссии при ЦК РКП(б) – ЦК ВКП(б).

В ВКП(б) Ярославского называли «советским попом», так как в 1920—1930-х годах он являлся главным авторитетом партии по «церковному вопросу», был одним из главных инициаторов и руководителей антирелигиозной политики советского руководства.

В том же 1924 году начался выпуск ежемесячного научно-методического журнала «Антирелигиозник», который стал органом Центрального Совета Союза безбожников СССР. К ноябрю 1931 года в рядах Союза числилось уже свыше 5 миллионов членов, объединенных в более чем 60 тысяч ячеек. Тиражи антирелигиозной литературы также увеличивались год от года: так, тираж газеты «Безбожник» в 1931 года достиг полумиллиона экземпляров, а тираж журнала «Безбожник у станка» – 200 тысяч. В 1932 году в Государственном антирелигиозном издательстве тиражом 12,5 тысячи экземпляров вышел и первый том 5-томного сборника председателя Союза воинствующих безбожников Емельяна Ярославского «Против религии и Церкви». «Религия – опиум для народа» – эта редакционная статья пер-

вого номера журнала «Безбожник» достаточно четко определила его главную направленность. Наибольшее внимание обращалось на атеистическое воспитание молодежи. Борясь с отдельными религиозно настроенными учителями, редакция выпускала особые школьные страницы под заглавием: «Гоните поповщину из школы», а в 1924–1925 годах провела конкурс на лучшего учителя-антирелигиозника. Конкурс проходил под девизом: «Не надо к слову «учитель» добавлять слово «безбожник», надо, чтобы иначе и быть не могло»¹⁷⁹.

В годы Великой Отечественной войны статьи и речи Е.М. Ярославского призывали бойцов Красной Армии и всех советских людей к стойкости и мужеству, полному разгрому врага. С.Л. Фирсов отмечает, что Ярославский «вынужден был по воле Сталина в первые месяцы войны написать статью „Почему религиозные люди против Гитлера“, тональность которой кардинально отличалась от тональности всех его антирелигиозных статей, написанных до того»¹⁸⁰.

Е.М. Ярославский умер 4 декабря 1943 года в Москве от рака желудка.

Таким образом, антиклерикальная тематика вплоть до 1941 года находилась на острие государственной политики в СССР. Тому должны были быть не только идеологические, но и материальные причины. В чем же они состояли? Зачем,

¹⁷⁹ См. там же.

¹⁸⁰ См. Википедия.

в частности, большевикам понадобился рукотворный голод 1921–1922 годов?

Ответ мы находим в действиях и записке В.И. Ленина, который полагал, что в состоянии крайней нужды и голода, озверелый и голодный народ сам ограбит церкви и уничтожит священников. Так часто и происходило. 22.02.1922 года В.И. Лениным подписана секретная директива о конфискации церковных ценностей и репрессиях против духовенства. 26.02.1922 г. опубликован декрет ВЦИК об изъятии церковного имущества.

Именно 19 марта 1922 года, в разгар голода, охватившего значительную часть европейской России, было направлено секретная записка В.И. Ленина в Политбюро (извлечение):

«Нам во что бы то ни стало необходимо провести изъятие церковных ценностей самым решительным и самым быстрым образом, чем мы можем обеспечить себе фонд в несколько сотен миллионов золотых рублей (надо вспомнить гигантские богатства некоторых монастырей и лавр). Без этого фонда никакая государственная работа вообще, никакое хозяйственное строительство, в частности, и никакое отстаивание своей позиции в Генуе, в особенности, совершенно немислимы. Взять в свои руки этот фонд в несколько сотен миллионов золотых рублей (а может быть, и в несколько миллиардов) мы должны во что бы то ни стало. А сделать это с успехом можно только теперь. Все соображения указывают на то, что позже сделать нам этого не удастся, ибо никакой

иной момент, кроме отчаянного голода, не даст нам такого настроения широких крестьянских масс, который бы либо обеспечивал нам сочувствие этой массы, либо, по крайней мере, обеспечил бы нам нейтрализование этих масс в том смысле, что победа в борьбе с изъятием ценностей останется безусловно и полностью на нашей стороне.

Один умный писатель по государственным вопросам справедливо сказал, что, если необходимо для осуществления известной политической цели пойти на ряд жестокостей, то надо осуществлять их самым энергичным образом и в самый краткий срок, ибо длительного применения жестокостей народные массы не вынесут. Это соображение, в особенности, еще подкрепляется тем, что по международному положению России для нас, по всей вероятности, после Генуи окажется или может оказаться, что жестокие меры против реакционного духовенства будут политически нерациональны, может быть, даже чересчур опасны. Сейчас победа над реакционным духовенством обеспечена нам полностью. Кроме того главной части наших заграничных противников среди русских эмигрантов за границей, т. е. эс-эрам и милюковцам, борьба против нас будет затруднена, если мы, именно в данный момент, именно в связи с голодом, проведем с максимальной быстротой и беспощадностью подавление реакционного духовенства.

Поэтому я прихожу к безусловному выводу, что мы должны именно теперь дать самое решительное и беспощадное

сражение черносотенному духовенству и подавить его сопротивление с такой жестокостью, чтобы они не забыли этого в течение нескольких десятилетий. Самую кампанию проведения этого плана я представляю себе следующим образом...»¹⁸¹.

В газете «Известия ВЦИК» № 70 от 28 марта 1922 г. было опубликовано принятое Президиумом ВЦИК правительственное сообщение от 27 марта 1922 г. «О событиях в городе Шуе в связи с изъятием церковных ценностей». В сообщении подробно описаны все события. В частности, сообщалось, что 3 марта 1922 г. постановлением Шуйского уездного исполкома была создана комиссия согласно декрету ВЦИК от 23 февраля 1922 г. «О порядке изъятия церковных ценностей, находящихся в пользовании групп верующих» и инструкции ВЦИК и Народного комиссариата юстиции от того же числа к декрету (см.: Известия ВЦИК, № 46, 26 февраля 1922; № 47, 28 февраля 1922). Изъяв ценности в трех небольших церквях, 13 марта 1922 г. комиссия явилась в собор, но, встретив толпу возбужденных верующих, перенесла работу на 15 марта. 14 марта в спокойной обстановке комиссия взяла на учет ценности синагоги. 15 марта на Соборной площади собралась значительная толпа. Подъехавшая конная милиция (6 всадников) была встречена угрозами, кам-

нями и поленьями. На колокольные стали бить в набат. Затем прибыла полурота 146 пехотного полка и два автомобиля с пулеметами. Из толпы раздались револьверные выстрелы, толпа попыталась окружить полуроту, тогда по приказу отделенного начальника красноармейцы выстрелили в воздух, но это не помогло, второй залп был в толпу, которая после этого разбежалась. Было убито 4 человека и ранено 10 человек (все ранения легкие, некоторые от пуль револьверов, которыми стреляли из толпы). К вечеру были произведены аресты замеченных на площади торговцев, учителей и т. п. В тот же вечер представители верующих сдали в уездный исполком 3 1/2 пуда серебра из ценностей собора. 23 марта уездная комиссия, представители верующих в присутствии членов комиссии ВЦИК приступили к изъятию ценностей собора. Около 10 пудов серебра было сдано в уездный финансовый отдел; драгоценные камни, жемчужные ризы и другие ценности – в Государственное хранилище ценностей. Все изъятное было взято на особый учет Центральной комиссии помощи голодающим¹⁸².

В газете «Правда»¹⁸³ № 5 (30648) 19–22 января 2018 года за авторством Г. Александрова «Лучшие сорта лжи изготавливаются из полуправды» подлинность записки (телефонограммы) В.И. Ленина от 19.03.1922 года оспаривается, при-

¹⁸² См там же.

¹⁸³ <https://gazeta-pravda.ru/issue/5-30648-19-22-yanvary-a-2018-goda/luchshie-sorta-lzhi-izgotavlivayutsya-iz-polupravdy/>

водятся доказательства к тому, что она была фальсифицирована, поскольку впервые эта телефонограмма из собраний Л.Д. Троцкого была опубликована только в 1970 году в эмигрантском журнале «Вестник русского студенческого христианского движения», издававшемся в Париже. Инициатор её публикации – издатель журнала Н.А. Струве. Анонс на обложке журнала гласил: «Неизданное письмо В.И. Ленина». Следующая публикация этого письма состоялась 1 апреля 1971 года в парижской газете «Русская мысль». А к 120-й годовщине со дня рождения Ленина, в апреле 1990 года, журнал Центрального Комитета партии «Известия ЦК КПСС» перепечатал эту, как считает автор статьи Г. Александров, фальшивку.

Приводятся и другие аргументы к подложности письма: кроме отсутствия оригинала в архивах ВКП (б), это неточности в оформлении письма: фраза «строго секретно» вместо «Совершенно секретно», обычно употреблявшегося В.И. Лениным; обращение к членам политбюро «товарищ» вместо просто «т.» в документах ВКП (б) и др.

Тем не менее факт остаётся фактом, на фоне явно прогрессивных и массовых действий Советской власти по электрификации страны и борьбе с неграмотностью она систематически, по крайней мере до 1941 года, уничтожала верующих людей и именно репрессированные и раскулаченные стали тем резервом дармовой рабочей силы, на плечах которой во многом была сделана советская индустриализация. О

неслучайности цифр репрессированных писал В.И. Вернадский. Будучи учёным, он понимал, что массовость осуждения людей, когда к 1940 году общее число находящихся в местах заключения и ссылках достигло 2 млн. человек, должна иметь своё логическое объяснение.

На самом деле речь шла о новом рабстве XX века, для которого нужны были юридические основания. При этом советский строй 1920-1930-х годов имел множественные признаки социального разложения.

Народ в первые годы Советской власти воспринимался большевиками лишь в качестве основного ресурса, «топлива» для пожара мировой революции. Но, как в Древнем Риме, одной из самых грамотных частей римского общества были легионеры, так и новой власти жизненно важно было победить неграмотность, так как новая мировая война обречена была стать столкновением современных высокоиндустриализованных обществ, которые требовали от людей умения и понимания работы с современными машинами, техникой, технологией. Вполне возможно, что идеологам нового строя памятли были уроки истории уничтоженных коренных народов Латинской и Северной Америк, которые сдались под напором более технически вооружённых, хотя и малочисленных переселенцев из Европы.

Все свободные ресурсы шли отнюдь не в первую очередь на борьбу с голодом, иначе сложно объяснить, почему в разгар голода в 1923 году из Одессы на Запад на экспорт ушли

3,3 млн. пудов русского зерна.

В один день 31 августа 1919 года из России уплывает широко известный «философский пароход», увозя за границу многих лучших представителей русской интеллигенции – мозга нации, и в этот же день Ф.Э. Держинский назначен председателем государственной комиссии по борьбе со взяточничеством.

Собственно и сама индустриализация, проведённая больше по лекалам И.В. Сталина, а не В.И. Ленина и Л.Д. Троцкого – это уже поворот в истории страны. У индустриализации было то достоинство, что она подготовила нашу страну к новой великой войне. Без такой подготовки мы бы не выстояли.

Для меня лично как русского человека письмо В.И. Ленина к съезду, которое состоит из нескольких записок: от 23–25.12.1922 г. и от 4.01.1923 года с перечислением отрицательных качеств И.В. Сталина является скорее плюсом, чем минусом в характеристике последнего: «Тов. Сталин, сделавшись генсеком, сосредоточил в своих руках необъятную власть, и я не уверен, сумеет ли он всегда достаточно осторожно пользоваться этой властью. С другой стороны, тов. Троцкий, как доказала уже его борьба против ЦК в связи с вопросом о НКПС, отличается не только выдающимися способностями. Лично он, пожалуй, самый способный человек в настоящем ЦК но и чрезмерно хватающий самоуверенностью и чрезмерным увлечением чисто административной

стороной дела... Сталин слишком груб, и этот недостаток, вполне терпимый в среде и в общении между нами, коммунистами, становится нетерпимым в должности генсека. Поэтому я предлагаю товарищам обдумать способ перемещения Сталина с этого места и назначить на это место другого человека, который во всех других отношениях отличается от тов. Сталина только одним перевесом, именно, более терпим, более лоялен, более вежлив и более внимателен к товарищам, меньше капризности и т. д. Это обстоятельство может показаться ничтожной мелочью. Но я думаю, что с точки зрения предохранения от раскола и с точки зрения написанного мною выше о взаимоотношении Сталина и Троцкого, это не мелочь, или это такая мелочь, которая может получить решающее значение»¹⁸⁴.

В том же письме В.И. Ленин писал о Троцком: «Лично он, пожалуй, самый способный человек в настоящем ЦК, но и чрезмерно хватающий самоуверенностью и чрезмерным увлечением чисто административной стороной дела». Вся текстовка письма подвигала к тому, что Л.Д. Троцкий претендует стать преемником В.И. Ленина. И это было так.

Л.Д. Троцкий¹⁸⁵: «Что касается теории «перманентной революции», то я решительно не вижу оснований отрекаться

¹⁸⁴ Ленин, Владимир Ильич. Письмо к Съезду [Текст] / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – Москва: Госполитиздат, 1956.

¹⁸⁵ Троцкий, Лев Давидович. Новый курс / Л. Троцкий. – Москва: Красная новь, 1924.

от того, что писал по этому поводу в 1904-5-6 гг. и позже... Перманентная революция в точном переводе означает постоянная или непрерывная революция. Какая политическая мысль вкладывается в эти слова? Та мысль, что для нас, для коммунистов, революция не заканчивается после достижения того или другого политического завоевания, той или другой социальной реформы, а развивается дальше, и пределом ее для нас является только социалистическое общество. Таким образом, раз начавшись, революция, – поскольку мы в ней участвуем и, тем более, руководим ею, – ни в каком случае не приостанавливается нами на каком-либо формальном этапе, наоборот, мы непрерывно и постоянно ведем ее вперед, разумеется, в соответствии со всей обстановкой, до тех пор, пока революция не исчерпает всех возможностей и ресурсов движения. Это относится как ко внутренним завоеваниям революции, в национальных пределах, так и к *перенесению революции на международную арену*. В условиях России это означало: не буржуазная республика, как политическое завершение, и даже не демократическая диктатура пролетариата и крестьянства, а рабочее правительство, опирающееся на крестьянство и открывающее эру международной социалистической революции. (См. Л. Троцкий, «Итоги и перспективы»). Таким образом, идея перманентной революции полностью и целиком совпадает с основной стратегической линией большевизма... Большевизм начал с программы возвращения крестьянам земельных отрезков, сменил ее

затем программой национализации, усыновил в 1917 г. эсеровскую земельную программу, установил продразверстку, заменил ее продналогом... А мы, ведь, еще очень и очень далеки от разрешения крестьянского вопроса, и впереди предстоит много перемен и поворотов».

С позиции анализа, крайне интересны предложения Л.Д. Троцкого, вносившиеся в ЦК в феврале 1920 года¹⁸⁶:

«Помещичьи и казенные земли переданы крестьянству. Вся политика направлена против многолошадных, многопосевных крестьян (кулаков). С другой стороны, продовольственная политика построена на отобрании излишков (сверх потребительной нормы). *Это толкает крестьянина к обработке земли лишь в размерах потребности своей семьи (курсив – мой)*. В частности, декрет относительно изъятия 3-й коровы, как излишней на деле приводит к тайному убою коров, к спекулятивной распродаже мяса и к разрушению молочного хозяйства. В то же время полупролетарские и даже пролетарские элементы городов оседают в деревне, где заводят свои продовольственные хозяйства. Промышленность теряет рабочую силу, земледелие эволюционирует в сторону увеличения числа самодовлеющих продовольственных хозяйств. Этим самым подрывается основа продовольственной политики, построенной на извлечении излишков. Если нынешний продовольственный год показывает значительный

¹⁸⁶ Троцкий, Лев Давидович. Новый курс / Л. Троцкий. – Москва: Красная новь, 1924.

успех заготовок по сравнению с прошлым, то это нужно отнести за счет расширения советской территории и некоторого улучшения продовольственного аппарата. В общем же продовольственные ресурсы грозят иссякнуть, против чего не может помочь никакое усовершенствование реквизиционного аппарата. Борьба против таких тенденций хозяйственной деградации возможно следующими методами:

1) заменив изъятие излишков известным процентным отчислением (своего рода подоходно-прогрессивный натуральный налог) с таким расчетом, чтобы более крупная запашка или лучшая обработка представляли выгоду;

2) установив большее соответствие между выдачей крестьянам продуктов промышленности и количеством ссыпанного ими хлеба не только по волостям и селам, но и по крестьянским дворам.

Привлечение к этому местных промышленных предприятий. Частичная расплата с крестьянами за доставляемое ими сырье, топливо и продовольствие продуктами промышленных предприятий.

Во всяком случае, очевидно, что нынешняя политика уравнительной реквизиции по продовольственным нормам, круговой поруки при ссыпке и уравнительного распределения продуктов промышленности направлена на понижение земледелия, на распыление промышленного пролетариата и грозит окончательно подорвать хозяйственную жизнь страны».

Правильное понимание того, о чём писал Л.Д. Троцкий в 1920 году, сводится к тому, что голод 1921–1923 годов был рукотворным. Он стал накопленным результатом действий по дезорганизации экономики страны и её сельского хозяйства и попытки, во-первых, регулировать эту сферу только административными и репрессивными мерами, во-вторых, результатом того, что селу приходилось кормить не только себя, но и огромную многомиллионную Красную армию и бюрократический аппарат новой власти. Реальная демобилизация и сокращение численности армии была произведена только к 1924 году. В своём письме от 1920 года Л.Д. Троцкий обосновывает привлечение на помощь рыночных инструментов, то есть само по себе всё остальное жонглирование терминами про социализм становится демагогией. Рыночная капиталистическая экономика не совместима в долгосрочной перспективе с социализмом.

Политика военного коммунизма привела к самоуничтожению сельского хозяйства и уравниванию производительных сил по нижней границе – границе выживания, когда крестьяне стали оставлять ровно столько продуктов, сколько им нужно было для выживания, при этом, чтобы выжить, часть городских жителей переезжали на село. Почему? А потому, что любые так называемые излишки, даже необходимые для выживания в неурожай запасы, изымались Советской властью.

Позднее ситуацию удалось выровнять за счёт механизаци-

ции сельского хозяйства и образования сверху, директивно крупных механизированных хозяйств – колхозов и совхозов. Но это потребовало значительного времени. Новые виды хозяйств за счет фактического отрыва крестьянина от земли, так как земля не принадлежала крестьянам, а фактически только использовалась колхозами, позволяли государству определять ту часть продукта, которую колхозы должны были отдать государству и ту, которую им можно было оставить. Такая система устойчива в мобилизационной экономике (например, в военное время), но может давать существенные сбои в мирное. Очень многое зависит от соблюдения баланса интересов между работающими на земле людьми и теми, кто распределяет продукт, являющийся результатом их труда.

По факту мы видим, что сама жизнь и в политическом, и в экономическом плане корректировала большевизм. Так происходило и в социокультурных оценках, в образах отцов революции.

В СССР любили и ровнялись не на настоящего исторического В.И. Ленина, а на его идеальный образ, выстроенный советской пропагандой. И это плохо. Потому что, когда в конце 1980-начале 1990-х народу показали В.И. Ленина «целиком», даже с учетом фальсификаций и одиозности антиоценок, народ оказался к этому не готов и так же, как до этого восхищался своим вождём, так же стал топтать его память. Народ онемел, оторопел и также истошно стал клясть

его, как до этого перевозносил.

Все исторические личности требуют всестороннего освещения их биографий и натур. Сотворение кумиров и их ниспровержение губит нас идейно, духовно, нравственно хотя бы потому, что толкает (подстрекает) огромное количество людей к предательству идеалов.

Классовая теория потерпела то фиаско, что уничтожение «контрреволюционных» классов не привело к созданию общества нового типа. Новое бюрократическое мещанство в конце концов съело и верхушку власти первого социалистического государства, и поддерживающие его низы. Отсюда истребление, или угнетение, или иной террор в отношении враждебных классов и социальных групп не дают никакого результата в долгосрочной перспективе. Скорее всего даже наоборот.

Социальная система должна быть построена таким образом, чтобы на системном уровне не плодить круги и страты, которые будут являться или смогут со временем стать врагами, предателями или угнетателями своего народа.

Для нас сейчас, для современной России вопрос жизни и смерти – это «спасти» (исправить) не праведников, а грешников. Вот откуда, наверное, возникла заповедь о том, что надо возлюбить врагов своих: «Благословляйте проклинающих вас» (Лк. 6: 28), – заповедует Христос. Он же: «Не знае-

те, какого вы духа; ибо Сын Человеческий пришел не губить души человеческие, а спасать» (Лк. 9: 55). Или полностью: «Вы слышали, что сказано: люби ближнего твоего и ненавидь врага твоего. А Я говорю вам: любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас, да будете сынами Отца вашего Небесного, ибо Он повелевает солнцу Своему восходить над злыми и добрыми и посылает дождь на праведных и неправедных. Ибо если вы будете любить любящих вас, какая вам награда? Не то же ли делают и мытари? И если вы приветствуете только братьев ваших, что особенного делаете? Не так же ли поступают и язычники? Итак будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный» (Мф. 5, 43–48).

Отсюда главная цель борьбы с общественным злом и его носителями – это любыми действиями не угнетать, а исправлять, «спасать».

Вообще падшие люди, как правило, – это люди слабые, так как грехопадение само по себе является проявлением слабости в том, чтобы противостоять какому-то вызову или искушению. Также они могут быть воспитаны в определённой вредной традиции и в соответствии с искажёнными ценностями.

Опыт большевистской революции показал, что попытка бороться с «враждебными» социальными элементами путём угнетения и убийства, являясь формой зла, обращённо-

го против человека, порождает ещё большее зло, рождает и возносит вверх людей мелких, завистливых, низких и подлых, но обладающих огромной способностью приспособляться и имитировать соответствие условиям нового времени. В партийной среде до времени такие люди будут самыми одержимыми марксистами и потом в момент готовы будут растоптать и партию, и её идеалы. Посмотрите на исторический пример первого президента России Б.Н. Ельцина. Этот человек гордился тем, что дважды прочитал полное собрание сочинений В.И. Ленина; член КПСС, кандидат в члены политбюро, но как затем он громил и партию, и страну. И это не единственный пример. Все или почти все младореформаторы – такие же, по сути своей, предатели-перевёртыши.

Например, Е.Т. Гайдар, «мальчиш-плохиш» шоковых реформ 1990-х, внук героя гражданской войны и детского писателя А. Гайдара, член КПСС и сотрудник «Огонька» и «Правды», а до этого – редактор и заведующий отделом экономической политики в журнале ЦК КПСС «Коммунист», отец ограбления народа и грабительской приватизации.

Но с чего началось предательство? Оно началось с ниспровержения идеалов чести, которые были и у Советской власти. В максимум в противовес им были возведены материальный достаток, уровень жизни, широта потребления. К этому осталось добавить только одно: допустить, что один человек может лучше жить за счет угнетения, в том числе даже смерти других. И это было реализовано в СССР в кон-

це 1980-х – начале 1990-х.

Именно с этим отлично соотносится сверхпотребление богатых (олигархов, чиновников) на фоне «оптимизации» социальной среды бедных (здравоохранения, образования) в современной России. Бедные вымирают, но вместе с тем гибнет весь народ, так как уничтожается общая жизненная среда и пространство. «Богатые» же будучи для других стран и народов «чужими предателями» расцениваются за рубежом именно в таком качестве и существуют в достатке лишь до того момента, когда не происходит коренного изменения в родительской для них системе.

Обществу для обеспечения баланса нужны принципы, возведённые в силу закона, традиции нравственного императива. Высшей формой таких принципов является религиозная нравственная норма, поскольку сочетает в себе, как правило, и народную традицию, и нравственный императив¹⁸⁷.

Указанные принципы должны быть реально действующими, и на этапе незрелого общества должны существовать инструменты общественного и законного принуждения к их исполнению, а также порицания за их нарушение.

В этой части имеется хороший для своей эпохи опыт республиканского Древнего Рима, описанный в том числе в моей книге «Практическая адвокатура в принципах Римского

¹⁸⁷ Императив – требование, приказ, закон; нравственное предписание (И. Кант).

права»¹⁸⁸.

И.В. Сталину и нашей стране под его руководством в исторической перспективе удалось сделать огромный шаг в мировой истории: с созданием ядерного оружия в стране, не исповедующей грабительской идеологии капитализма, была обеспечена безопасность социальной системы в течение достаточно длительного времени. Россия остаётся пока целой во многом только потому, что у неё сохраняется ядерное оружие.

Повторимся, к сожалению, эта система погибла за счёт внутреннего перерождения и предательства верхов.

Поэтому мы должны ценить, хранить и защищать свой исторический опыт и свои достижения. Советский эксперимент дал людям то, чего они лишены сейчас, – веру в безопасное будущее людей и равную возможность для всех стать человеком, реализоваться. Сейчас у нас нет ни безопасности, ни уверенности в будущем, ни гарантированной возможности к самореализации человека.

Почему произошло перерождение советского общества? Почему оно оказалось не готово к внутреннему предательству и пало?

Попробуем понять, в чём причина ужасов революции (1905, 1917–1918 г.) и контрреволюции (1990–1993 г.) в России?

¹⁸⁸ Е.Л. Именитов. Практическая адвокатура в принципах Римского права – М.: Родина, 2019.

Николай Бердяев, цитируя Ф.М. Достоевского, писал: «Без Бога всё можно».

Чем были Бог и христианская религия для крестьян до-революционной России, которые составляли подавляющую часть населения страны?

– Это был, по существу, единственный в неграмотной стране свод нравственных правил, эталон духовной жизни. И был аппарат внутри общин, который следил за его соблюдением, – это церковь.

Когда революция «освободила» крестьян от Бога, когда не только сказали, но и показали: «Бога нет», ведь церкви и храмы разрушали, а святые мощи отдали на поругание, тем самым повторяя: «Бога нет», тогда освободили народ от нравственного стандарта.

Что же осталось у крестьянина? К сожалению, не во всех случаях, но это было качество, необходимое для выживания на селе в условиях рискованного земледелия, которое оказалось крайне вредным в отношениях между людьми.

Что же это за качество? – спросит читатель. Это природная жадность. Нормальный крестьянин, будь то во Франции, Германии, России, всегда жаден: до земли, урожая, денег, хорошей работы. Это происходит, так как жадность для него – залог выживания. Особенно в России. Если нет излишков в виде запасов, то почти любой неурожай – это всегда голод, а голод – смерть.

Но то, что хорошо, с позиции дикой природы, не имея

сдерживающих факторов в человеческом обществе, оказывается вредным.

Убрав, «отменив» Бога, никто не позаботился о «жадности», и она сделала своё дело – постепенно разложила общество и в городе, и в деревне.

Приведём лишь два характерных примера из жизни и литературы. Первый – это роман М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» по существу о новом вороватом мещанстве Советской России, новой иерархии общества, с «ответственными работниками» и простыми смертными. Без нравственных рамок (старые отменены, а новые ещё не появились) общество погрязло или было готово предаться самому откровенному разгулу и разврату во всех возможных его проявлениях.

И второй пример – это громкое дело убийства пионера Павлика Морозова¹⁸⁹ его дедом и двоюродным братом. Павлик Морозов был пионером, и его отец сначала сильно избивал его мать, пил, а затем бросил семью – мать с несколькими

¹⁸⁹ Павел Трофимович Морозов (более известный как Павлик Морозов; родился 14 ноября 1918 года, Герасимовка, Туринский уезд, Тобольская губерния, РСФСР – 3 сентября 1932 года, там же, Тавдинский район, Уральская область, РСФСР, СССР) – советский школьник, получивший известность как пионер-герой, противостоявший кулачеству в лице своего отца и поплатившийся за это жизнью. Павел был убит вместе со своим младшим братом, виновными в преступлении были признаны члены семьи его отца, против которого ранее он давал показания на суде. Согласно Большой советской энциклопедии считается, что Павлик Морозов был «организатором и председателем первого пионерского отряда в с. Герасимовка» //Википедия.

малолетними детьми – и ушёл к сожительнице. При этом избиения Павлика продолжались. После того, как Павлик Морозов дал показания в суде уже после того, как такие показания дала его мать, его дед и двоюродный брат подстерегли мальчика в лесу с его младшим братом и зверски убили их.

В советское время из пионера Морозова сделали героя, а перед самым развалом СССР – предателя.

На самом деле и Павлик, и его семья – это жертвы той самой «отмены» Бога, о которой мы здесь размышляем.

Вот лишь одна цитата из показаний матери покойного, данных на следствии: «...6-го сентября, когда моих зарезанных детей привезли из леса, бабка Аксинья встретила меня на улице и с усмешкой сказала: «Татьяна, мы тебе наделали мяса, а ты теперь его ешь!»¹⁹⁰. Бабка Аксинья – это ни много ни мало, а родная бабушка двух убиенных детей. И если Павлика убили из ненависти, то его младшего брата, ни в чем не виновного, как неудобного свидетеля.

Из прессы того времени: «Расправа была короткой. Нож остановил непокорное сердце юного пионера. Затем так же быстро покончили с ненужным свидетелем – девятилетним Федей. Данила с дедом спокойно вернулись домой и сели ужинать. Бабка Ксения также спокойно и деловито начала отмачивать окровавленную одежду. В темном углу за святыми образами спрятали нож...»

¹⁹⁰ Сопельняк Б.Н. Дело Павлика Морозова // «Национальная безопасность», часть 1, 22 сентября 2006 г., часть 2, 28 сентября 2006 г

Что можно сказать об этих душегубах, для которых человек, ребёнок – это «мясо»?

В 1999 году некоторые активисты попытались добиться реабилитации убийц пионера Морозова. Не получилось.

Генеральная прокуратура РФ в своём заключении постановила: приговор Уральского областного суда от 28 ноября 1932 года и определение судебной коллегии Верховного Суда СССР от 28 февраля 1933 года в отношении Кулуканова Арсения Игнатьевича и Морозовой Ксении Ильиничны изменить: переквалифицировать их действия со ст. 58-8 УК СССР на ст. 17 и 58-8 УК СССР, оставив прежнюю меру наказания.

Признать Морозова Сергея Сергеевича и Морозова Даниила Ивановича обоснованно осуждёнными по настоящему делу за совершение контрреволюционного преступления и не подлежащими реабилитации.

Это заключение вместе с материалами дополнительной проверки дела № 374 было направлено в Верховный Суд России, который принял решение об отказе в реабилитации убийцам Павлика Морозова и его брата Фёдора.

Не известно, было ли что-нибудь христианское в этих людях, совершивших убийство детей до революции, но во всяком случае уж после «отмены» Бога и того, что было, не осталось.

Без Бога всё можно. Нет сдерживающих факторов.

Быстро пришедшая Советская власть к 1930-м годам

успела «демонтировать» старые ценности, но новые свои ещё принести не успела.

Нравственно и духовно Советская власть установилась не в 1917, в дни Октября, и не в 1922 году, когда закончилась Гражданская, а только в ноябре 1941 года, когда произошло сплочение русского народа и других народов нашей страны на фоне общей опасности, угрожавшей уничтожить наши народы, когда из забвения были возвращены исторические русские духовные авторитеты, когда И.В. Сталин с мавзолея наставлял уходящих на фронт солдат напоминанием об Александре Невском и Дмитрии Донском. К слову, оба князя являются святыми Русской православной церкви.

После Великой отечественной войны православие и ислам были заменены в сознании народа новым сводом нравственных правил.

В 1961 году в СССР был официально принят Моральный кодекс строителя коммунизма¹⁹¹, состоявший из 11 «заповедей»:

- Преданность делу коммунизма, любовь к социалистической Родине, к странам социализма.
- Добросовестный труд на благо общества: кто не работает, тот не ест.
- Забота каждого о сохранении и умножении обществен-

¹⁹¹ Моральный кодекс строителя коммунизма – свод принципов коммунистической морали, вошедший в тексты Третьей Программы КПСС и Устава КПСС, принятые XXII съездом (1961).

ного достояния.

- Высокое сознание общественного долга, нетерпимость к нарушениям общественных интересов.

- Коллективизм и товарищеская взаимопомощь: каждый за всех, все за одного.

- Гуманные отношения и взаимное уважение между людьми: человек человеку друг, товарищ и брат.

- Честность и правдивость, нравственная чистота, простота и скромность в общественной и личной жизни.

- Взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей.

- Непримируемость к несправедливости, тунеядству, дурости, нечестности, карьеризму, стяжательству.

- Дружба и братство всех народов СССР, нетерпимость к национальной и расовой неприязни.

- Нетерпимость к врагам коммунизма, дела мира и свободы народов.

- Братская солидарность с трудящимися всех стран, со всеми народами.

Один из авторов «морального кодекса» Ф.М. Бурлацкий вспоминал, что при его составлении были включены не только коммунистические постулаты, но и также извлечение из заповедей Моисея, Христа. Замысел был в том, чтобы «всё действительно «легло» на общественное сознание». Это был сознательный акт включения в коммунистическую идеологию религиозных элементов.

Кодекс строителя коммунизма был более понятен населе-

нию, чем библия, так как в нём определён материальный источник норм, их претворитель в жизнь – Советская власть.

Вместе с тем «жадность» в народе никуда не делась, и там, где слабела Советская власть, неизменно там торжествовала жадность.

С начала 1990-х годов, когда коммунизм и социализм «отменили», новой рыночной моделью несправедливость, нечестивость и стяжательство были возведены в максиму.

По мнению доктора медицинских наук И.А. Гундарова, значительная часть демографических потерь России после развала СССР связана не с экономическим кризисом, не со стрессом, а с тоской, безысходностью, душевным вакуумом нашего народа, его разложением. Только изменение духовной стороны народа способно дать перелом и в демографии, и в экономике, и во всех остальных сферах. И это правильная точка зрения.

По сути своей все этапы идеологического продвижения в советском обществе: октябрята, пионеры, комсомол (ВЛКСМ), партия – это продвижение во времени своеобразной присяги нравственным и духовным императивам Советской власти.

Заметьте, советская власть устоялась ровно тогда, когда появилось новое поколение, воспитанное в соответствии с новыми социалистическими принципами. Нет идеологии без её носителя!

Ужас братоубийства стал стихать тогда, когда в обще-

стве появились целые поколения, воспитанные коммунистически.

Но жадность в крестьянстве и городское мещанство никуда не делись и ждали своего часа.

Падение СССР в результате предательства партийной эрзац-элиты началось с того, что разъятая жадностью верхушка КПСС смогла дискредитировать государственный строй и организовать ниспровержение Советской власти.

В 1986 году, с приходом к высшей власти предателя своего народа М.С. Горбачёва, в новую редакцию Программы КПСС, принятой XXVII съездом (1986), а также в Устав КПСС, утверждённый на том же съезде, «Моральный кодекс строителя коммунизма» не вошёл. Он был новой власти, задумавшей предательство и демонтаж своей страны, категорически не нужен, как и заповеди Моисея и Христа.

Вместо духа коллективизма, был поднят флаг культа потребительства и личного обогащения. И народ поддался.

В этом аспекте возникает вопрос о структуре общества. Какие реальные, а не виртуальные классы «родила» Советская власть?

Представляется, что они следующие:

- Аполитичное крестьянство
- Аполитичное городское мещанство
- Творческая интеллигенция, которая представляла собой и крестьян, и мещан, воспринявших гремучую смесь традиционной русской культуры, морального кодекса стро-

ителя коммунизма, традиционных вероучений и различных иностранных современных философских течений

● Эрзац-элита КПСС, у которой не было ни Кодекса, ни Бога, ни культурных тормозов, а только развитые качества имитаторов приверженности марксизма, необходимые для правильной игры в борьбе за власть и для лицемерия перед народом.

В Результате ельцинско-путинских реформ срез общества почти не изменился. Мы также имеем нацеленную на самообогащение и удержание власти внутри страны, а также подверженную перманентному предательству своего народа эрзац-элилу. Сейчас она представлены членами иной единой партии, а также партий-суррогатов (КПРФ, ЛДПР, СР и др.), крупной олигархической буржуазией.

Мы сохранили аполитичное городское мещанство, которое в последнее время модно стало называть «ватой» или «ватниками». Сюда же, в эту группу входят многочисленные работники бюджетной сферы, аполитичные, которые пока не подверглись экономическому притеснению современной власти. Это защищённые бюджетники и силовики.

Однако геноцид на селе привёл к почти полному уничтожению аполитичного крестьянства, которое тихо спивается, вырождается, мигрирует в крупные города и просто вымирает.

Творческая интеллигенция остаётся в старых своих границах с тем лишь уточнением, что зачастую она стала стра-

дать обломовщиной. Огромное количество реально не занятых никаким производительным трудом людей, вместе с тем думающих, формируют серьёзный процент современной российской интеллигенции.

На этом фоне постепенно формируется предреволюционный класс – это значительная прослойка людей, выходцев из аполитичных крестьян и мещан, которые в результате экономической и социальной деградации страны вытесняются из жизни, у которых существенно сокращено жизненное пространство. Это «дальнобойщики», сокращаемые бюджетники (врачи, учителя, мелкие чиновники), угнетённый мелкий бизнес, выброшенный с рынка.



О глобальности и глобализации «геноцида», прозорливости В.И. Ленина

Мы не должны заблуждаться и думать, что происходящие процессы «мягкого» истребления и угнетения населения характерны лишь для нашей страны. Реально, процессы старения и вымирания многих наций этого мира, прежде всего развитых, происходят по всему миру. И можно утверждать, что такие процессы должны иметь единый мозговой центр, свой мозговой трест.

И в этом вопросе необходимо отдать должное исторической фигуре В.И. Ленина, так как, если оценить социалистический эксперимент исторически, оценить его с позиции того, что построение социализма в Советской России более чем на 70 лет отстрочило глобализацию и построение единого мирового концлагеря, во главе которого претендует встать мировая финансовая олигархия, Ленин предстанет перед нами в совершенно другом качестве крайне прозорливого человека.

Приведу лишь некоторые цитаты из его работы «Социализм и война. Отношение РСДРП к войне» (1915)¹⁹²:

¹⁹² В.И. Ленин. Из брошюры «Социализм и война (Отношение РСДРП к войне)» – В.И. Ленин о войне, армии и военной науке. Том. 1 – М.: Воениздат, 1957.

«...представьте себе, что рабовладелец, имеющий 100 рабов, воюет с рабовладельцем, имеющим 200 рабов, за более «справедливый» передел рабов. Ясно, что применение к подобному случаю понятия «оборонительной» войны или «защиты отечества» было бы исторической фальшью и практически просто обманом простонародья, мещанства, темного люда ловкими рабовладельцами. Именно так и обманывает народы посредством «национальной» идеологии и понятия защиты отечества теперешняя, империалистическая буржуазия в современной войне между рабовладельцами за укрепление и усиление рабства...

Империализм есть высшая ступень развития капитализма, достигнутая лишь в XX веке. Капитализму стало тесно в старых национальных государствах, без образования которых он не мог свергнуть феодализма. Капитализм настолько развил концентрацию, что целые отрасли промышленности захвачены синдикатами, трестами, союзами капиталистов-миллиардеров, и почти весь земной шар поделен между этими «владыками капитала», в форме ли колоний или посредством запутывания чужих стран тысячами нитей финансовой эксплуатации. Свободную торговлю и конкуренцию сменили стремления к монополии, к захвату земель для приложения капитала, для вывоза сырья и т. д. Из освободителя наций, каким капитализм был в борьбе с феодализмом, империалистский капитализм стал величайшим угне-

тателем наций. Капитализм из прогрессивного стал реакционным, он развил производительные силы настолько, что человечеству предстоит либо перейти к социализму, либо годами и даже десятилетиями переживать вооруженную борьбу «великих» держав за искусственное сохранение капитализма посредством колоний, монополий, привилегий и национальных угнетений всяческого рода...

И всем известно, что колонии завоеваны огнем и мечом, что в колониях зверски обращаются с населением, что его эксплуатируют тысячами способов (посредством вывоза капитала, концессий и т. п., обмана при продаже товаров, подчинения властям «господствующей» нации и так далее и тому подобное). Англо-французская буржуазия обманывает народ, говоря, что ведет войну за свободу народов и Бельгии: на деле она ведет войну ради сохранения награбленных ею непомерно колоний. Германские империалисты сразу освободили бы Бельгию и пр., если бы англичане и французы «побожески» поделили с ними свои колонии. Своеобразие положения заключается в том, что в этой войне судьбы колоний решаются войной на континенте. С точки зрения буржуазной справедливости и национальной свободы (или права наций на существование) Германия безусловно была бы права против Англии и Франции, ибо она «обделена» колониями, ее враги угнетают несравненно больше наций, чем она, а у ее союзника, Австрии, угнетенные славяне пользуются, несомненно, большей свободой, чем в царской России,

этой настоящей «тюрьме народов». Но Германия сама воюет не за освобождение, а за угнетение наций. Не дело социалистов помогать более молодому и сильному разбойнику (Германии) грабить более Старых и обожравшихся разбойников. Социалисты должны воспользоваться борьбой между разбойниками, чтобы свергнуть всех их. Для этого социалисты должны прежде всего говорить народу правду, именно, что эта война в тройном смысле есть война рабовладельцев за укрепление рабства».

Современный глобальный геноцид как в России, так и ГМО-геноцид, культурный геноцид и все прочие его виды по всему миру имеют одну общую цель – сократить население Земли до тех размеров, которые, вероятно, мировая финансовая олигархия считает, что сможет контролировать.

Уже сейчас мы становимся свидетелями того, как на смену короткому периоду демократии повсеместно приходит новое рабовладение. Только теперь признаком раба являются не железные оковы и не клеймо, а наличие перманентного долга в пользу капитала. Вся современная экономическая система изначально нацелена на то, чтобы, во-первых, сделать базовые ценности материального мира, необходимые для нормальной жизни любого человека, труднодоступными, во-вторых, реализовать главную цель капитала – новое порабощение человечества.

Капитал за счёт постоянной и высокой, часто скрытой инфляции делает базовые предметы народного потребления та-

кими, которые не могут быть приобретены без помощи кредита. В результате человек берёт деньги в долг у банков на всё: на бытовые потребности, на покупки автомашины и, главное, на жильё. С этого момента происходит его порабощение и закабаление на десятилетия. Вместе с тем он же фактически лишается свободы воли, так как проявление воли, в том числе политической, приведёт для него к потере работы, а значит, дохода и возможности выплачивать по его долгам. Таким образом, глобальный капитал создал рабство более крепкое, чем все формы античного рабства. В том историческом рабстве человек был порабощён географически, и если он бежал, как Спартак или беглые крестьяне в России, убегавшие на Дон, происходило его освобождение. Ничто почти не держало раба при господине, кроме привычки и невозможности вырваться из-за угрозы преследования.

Сейчас же, потребляя материальные ценности в кредит, люди сами себя закабаляют.



Весьма характерно, что этот феномен со всей ясностью проявил себя, например, в мусорном конфликте в г. Шиес Архангельской области (2019). Когда люди, отстаивающие чистоту родных лесов Архангельска, полемизировали с полицейскими и росгвардейцами, которым было приказано вытеснить манифестантов из леса, представители полицейских структур, осознавая неправоту своего поведения и истинность позиции своих оппонентов, тем не менее ссылались на свой подневольный статус и, главное, на то, что они не могут потерять работу, потому что иначе они не смогут обслуживать многочисленные банковские кредиты.

Остро подмечены качества и характерные приёмы нового рабства XXI века в пародийном ролике дуэта NEMAGIA¹⁹³ под названием «ВидеоОбзор#3 – Миллиардер ОЛЕГ ТИНЬКОВ (Рабство Тинькофф Банк)»¹⁹⁴, который вышел 08 августа 2017 года и уже набрал почти 10 млн. просмотров на видеохостинге Youtube. В 44-минутном видеофильме в острой сатирической форме противопоставлены нищенство российских регионов и паразитирующие на этом финансовые структуры, преследующие главной своей целью предельное обогащение, использующие агрессивную пропаганду кредитов, предлагающие эти кредиты даже тем людям, которые заведомо без вреда для себя, для своих семей, не смогут эти кредиты обслуживать.

¹⁹³ Nemagia – канал на YouTube, который ведут два видеоблогера – Алексей Псковитин и Михаил Печерский. Канал был создан в 2009 году блогером из Кеморова Алексеем Псковитиным, и изначально был посвящён фокусам и их разоблачению[2][3][4]. Позже к нему присоединился Михаил Печерский. С 2013 года тематика канала была переориентирована на сатирические обзоры. Первоначально на канале обзоревались фильмы и скетчи, позже создавались обзоры на актуальные темы в медийной сфере. //Википедия

¹⁹⁴ ВидеоОбзор#3 – Миллиардер ОЛЕГ ТИНЬКОВ (Рабство Тинькофф Банк) – <https://youtu.be/Y3hNyPKuEUU>



Engdal

В видеофильме есть несколько вставок, когда герой в форме, стилизованной под форму бойцов Красной Армии времён Революции 1917 года и Гражданской войны иронизируют на тему судьбы недобросовестных банкиров в революционной обстановке.

То, что кредитная проблема нашла своё острое выражение в современном народном творчестве, в пародии, говорит о том, что проблема ростовщичества и вызванного им долгового рабства в России действительно имеет огромные масштабы.



Engdal all books

Но долговое рабство – это только средство достижения лояльности населения и метод управления. Осадив наиболее ретивых и загнав их по возможности в долговую кабалу, мировая олигархия во всю занимается следующими вещами: берёт под контроль мировое продовольствие, образование и здравоохранение.

Если Вы не верите в реальность этих процессов, Вас может быть убедит книга Уильяма Энгдала «Семена разрушения. Тайная подоплека генетических манипуляций»¹⁹⁵.

¹⁹⁵ Энгдаль Уильям Ф. Семена разрушения. Тайная подоплека генетических манипуляций – М.: Селадо, 2015. Подробнее: <https://www.labirint.ru/>

В аннотации к книге сказано: ««Семена разрушения» – это вторая книга Уильяма Ф. Энгдаля из серии «Американский век». Она посвящена многолетней целенаправленной совместной работе правительства США и химических транснациональных компаний по глобализации и захвату сельскохозяйственных рынков планеты с использованием распространения ГМО-технологий. Скрупулезно собирая все известные факты, автор прослеживает истоки, историю и современные формы данной деятельности, а также описывает методы достижения этой грандиозной по своим масштабам цели. Лавинообразный выход в начале этого столетия на мировые рынки генномодифицированных продуктов несет в себе не только надежду накормить всех голодных, но и до сих пор никем не оцененную угрозу здоровью человека, экономикам отдельных стран и биоразнообразию всей планеты» (<https://www.labirint.ru/books/585499/>).

Я настоятельно рекомендую эту книгу для всеобщего прочтения так же, как и другие его книги: «Священные войны Западного мира», «Невидимая рука... банков», «Столетие войны. Англо-американская нефтяная политика и Новый Мировой Порядок» (<https://www.labirint.ru/authors/186416/>).

«Холодная война» не заканчивалась, она просто перешла в иную свою стадию – войну за новый мировой порядок, в результате которой ставится цель разработать и повсеместно внедрить системы глобального управления. Конечно, та-

кие системы в связи с огромными масштабами управляемого объекта не могут основываться на технологиях прошлого, XX века. В их основу положены инструменты цифровизации.

И в этом аспекте цифровизация выполняет двойную функцию. Её задача – не только позволить оперировать гигантскими объемами информации обо всем населении Земли, но и сделать это самое население более управляемым, взять под контроль его волю, чувства, устремления и ценности. Причём речь идёт не только о текущем, но и о перспективном контроле.

О том, как цифровое слабоумие выступает самостоятельным инструментом геноцида глобального антигосударства, Вы прочитаете в следующей главе.



Красной Армии метла
негисть выметет дотла!

«Или смерть капиталу, или смерть под пятой капитала»: Tertium non datur

В программе «Сладкая жизнь #НиколайЭрней #Жизнь_В_Германии»¹⁹⁶ (11.01.2020) на Интернет-канале «Сталинград» Николай Эрней, «русский немец», подробно рассказывает о завершённом процессе капиталистического закабаления и морально-нравственного разложения в современной Германии. Он рассказывает об этом на основании собственного отрицательного опыта эмиграции в Германию с семьёй в 2014 году. Он приехал туда как русский немец и почти сразу же приобрёл немецкое гражданство.

Николай Эрней рассказывает о своём столкновении с абсолютно сословным, жёстко сегрегированным обществом, в котором любое инакомыслие, отстаивание своих прав жестоко подавляется, царствует бюрократический фашизм, а человеческие массы обращены в фактическое государственное рабство. Государство в Германии стало бюрократическим монстром, «большим братом», не лишённым прелестей и привилегий коррупции для высшей бюрократии и буржуазии, обществом двойных и даже тройных стандартов.

¹⁹⁶ Сладкая жизнь #НиколайЭрней #Жизнь_В_Германии, 11.01.2020 года // Телеканал Сталинград, https://youtu.be/lg43W4_p8Gw

Семье Николая пришлось столкнуться с насилием над ребёнком в немецкой школе. В классе около двух третей приходилось на детей беженцев с Ближнего Востока, Северной Африки и Азии, треть детей были немецкие ребята, при этом один из детей афганского происхождения вёл себя агрессивно и нападал на сына Николая и других детей. Попытка обратиться, притом неоднократная к администрации школы, имела обратный эффект. Газета *Bild* отказалась публиковать материал, указывая на то, что, кроме Николая, никто с этой проблемой к ним не обращался. Все факты агрессии замалчиваются, в том числе в прессе. Ребёнку пришлось поменять школу. Все соседние школы характеризовались такими же проблемами по тем же причинам.

В действительности проблемой социально-культурной иммиграции в Германию никто из официальных лиц заниматься не собирается, и в школах растёт уровень агрессии из-за столкновения детей мигрантов и детей коренного населения в процессе «борьбы» за жизненное пространство, и эта конкуренция развернулась именно в сфере агрессии, но не на интеллектуальном поле. Почему так происходит? А потому, что бесконтрольная хаотичная иммиграция развращает бюрократический аппарат. Ему выгодны мигранты, которым во всём приходится потакать, так как это открывает плотину для реки неограниченных бюджетных трат на решение спровоцированных, выпестованных проблем. Мигрантов специально развращают безответственностью за про-

ступки, чтобы потом тратить, а точнее списывать огромные деньги на их якобы «социализацию». Это является как преступлением против мигрантов, так и против самих коренных немцев.

Если ещё десять лет назад в Германии было много доступного и дешёвого жилья, то сейчас цены на него взвинчены, что происходит из-за роста спроса на аренду для размещения прибывших мигрантов. Но это же делает жильё малодоступным для малообеспеченных работающих немецких семей.

В немецком обществе насаждается диктатура бюрократии, в орбиту которой входят все ветви власти, включая судебную и СМИ. Волевым решением административных органов немецких земель на простых немцев возложен «добровольный» взнос на содержание СМИ, и по всей Германии в качестве этого взноса собирается свыше 12 млрд. евро. Траты этих денег непрозрачны.

Адвокатура сделана инструментом суда, а суд поставлен на службу государству и только ему. Государство же реализует волю господствующей бюрократии.

Современное немецкое общество жестко сегрегированно, и перемещение между стратами крайне затруднено. За неподчинение, несанкционированную инициативу, в том числе по отстаиванию своих прав, гарантированных законом или договором, лицо, проявившее неповиновение, подвергается жестким судебным санкциям. Теоретически от них воз-

можно защита, но она требует обязательного участия адвоката, что, в свою очередь, требует значительных расходов. Также институт немецкой адвокатуры при конфликте власти и гражданина служит власти, а не гражданину и защищает интересы немецкого государства.

Неподчинение влечёт автоматическое отобрание детей, для чего разработаны разнообразные административные процедуры, и это является серьёзным фактором, позволяющим держать в узде тех тевтонов, которые попытаются проявить непокорность.

Эрней приводит пример закрытия в Германии уникальной китайской школы, в которой по субботам китайские дети имели возможность учить родной для них китайский язык. Причина – якобы необходимость ремонта здания и повышение его противопожарной безопасности. По мнению Николая, причина явно надуманная. Здесь отрабатывается идеологическая причина: школа даёт иной взгляд на жизнь, а современному немецкому обществу с его бюрократическим левиафаном свободно и ясно мыслящие люди не нужны.

Одновременно с этим происходит ужас так называемого инклюзивного обучения – этой лицемерной, обманной махинации, когда вместо того, чтобы тратить государственные деньги на устройство специальных школ для детей с разными девиациями, что, очевидно, требует больших расходов на специалистов и педагогов, требует создания специальных условий обучения, этих бедных детей бросают в обычные

классы и лицемерно поручают обычным учителям «вписывать» их в нормальное общество.

В своём выступлении Н. Эрней рассказал и о причинах современной иммиграционной политики Германии: по его мнению, Германия извлекла максимум выгод на привлечении квалифицированных трудовых ресурсов после развала СССР, стран Восточного блока, откуда в числе 4 млн. только советских иммигрантов получила огромное количество замечательных учёных, специалистов и просто людей с высоким уровнем европейской культуры. В структуре Единой Европы (ЕС) Германия не стыдится переманивать специалистов и из других стран. Но этому процессу, при деградации системы образования внутри страны, подошёл объективный конец. Приехавшие из Восточной Европы кадры состарились, а при существующих демографических трендах – новые не появились. Экономика Германии деградирует, и чтобы скрыть этот провал, эти «зияющие высоты», как назвал их известный советский социолог А.А. Зиновьев, но применительно к СССР, немцы приняли решение привлекать мигрантов со всего мира. Да, эта мера позволила заполнить улицы, и да, она создала питательную коррупционную среду для бюрократии, но эта же политика обещает прикончить Германию окончательно.

Для оформления обложки настоящей книги использован плакат русского карикатуриста В.Н. Дени 1919 года «Или смерть капиталу, или смерть под пятой капитала», *tertium*

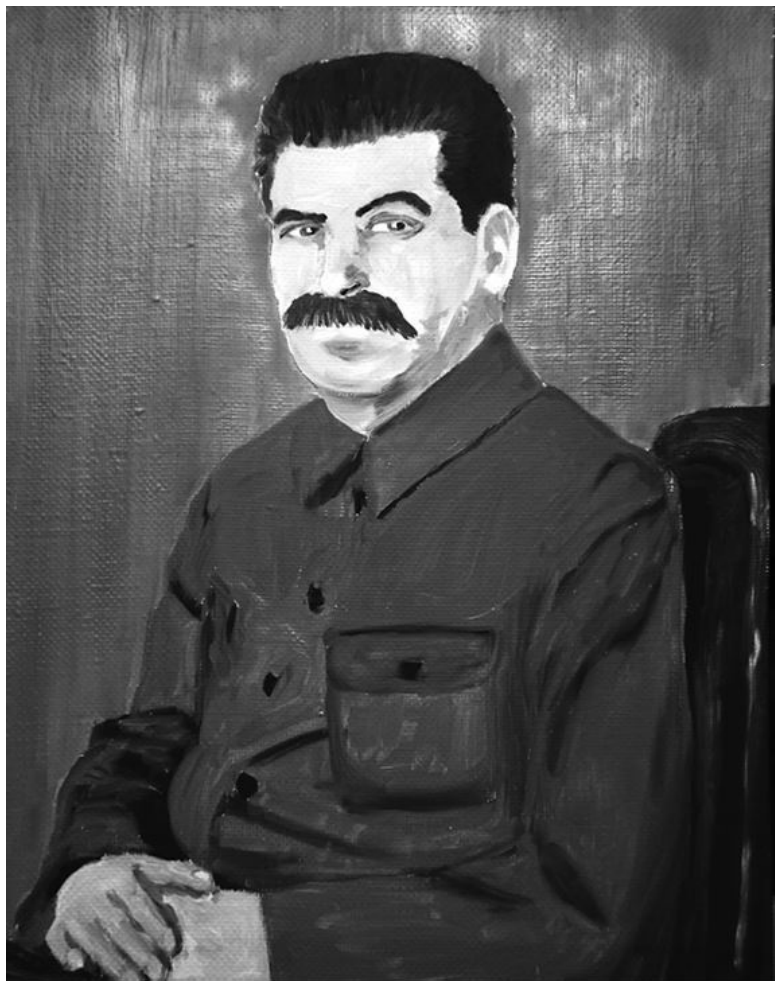
non datur – третьего не дано, и этот плакат сегодня как нельзя более актуален даже не для России, для Германии.

Современная Германия, как и вся Западная Европа, после крушения СССР осталась наедине сама с собой и с грабительским всеугнетающим капитализмом, который, после 1991 года, не имея никакой конкуренции, нацелен на то, чтобы достичь апогея своего величия – превратить мир в жестко контролируемый бюрократией и высшими закрытыми кастами концентрационный лагерь. Никакого свободомыслия, максимум эгоизма и лицемерия, пестование всех пороков и девиаций человеческого развития, – этот тот самоубийственный путь, на котором стоит современная Германия.

И сейчас уже нет Советского Союза, который бы показал ей и всему миру альтернативу этому пути.

Можем ли мы помочь немцам? Да, можем. Пока эта помощь заключается в идеологическом переосмыслении настоящего, в том, чтобы заставить новое поколение немцев думать, чтобы вернуть этой нации тевтонов уровень мышления их великих предков, но не думать в рамках границ собственного двора, а понять, что без планов на будущее всему современному миру грозит смерть, смерть, смерть – под пятой капитала.

Для России же пример Германии примечателен тем, что это будущее и нашей страны, если раньше не произойдет каких-либо событий, которые смешают карты и переменят порочный круг истории.



*Портрет И.В. Сталина к 140-летию
со дня рождения.
Автор — Именитов Е.Л.,*

*Портрет И.В. Сталина к 140-летию со дня рождения.
Автор – Именитов Е.Л., холст, масло, 2020".*

Мы должны, а значит, можем победить!

Мы должны, а значит, можем победить в борьбе с геноцидом и антигосударством! Но что именно необходимо сделать для победы в этой борьбе?

Прежде всего, необходимо начинать борьбу. Разумеется, меры борьбы должны соответствовать закону и, ещё больше, духу и требованиям времени, и сложившейся обстановке.

Мы уже описывали элементарный вывод о поведении от противного, когда угнетаемый – восстаёт, отупляемый – умнеет и образовывается, склоняемый к пассивности – действует. В других книгах: «Человек 2050», «Практическая адвокатура в принципах Римского права», «Освобождение России: программа политической партии» и «Будущее неизбежно» – мы подробно рассматривали разные меры и подходы политической борьбы и переустройства. Действия в условиях революционной ситуации, коль скоро существующая власть приведёт нашу страну к такому положению, всегда диктуется логикой такой ситуации, и о ней правильно и подробно писал В.И. Ленин (Ульянов).

Но, представим себе на секунду, что угнетающая Россию и наш народ автократическая власть пала, пали и другие режимы, руководимые властью денег, а к управлению страной

не только у нас, но и во всём мире пришли искренние люди, верящие в светлое будущее, нестяжательные, чистые.

Перед ними непременно встанут два вопроса:

Первый: что делать с армией предателей своих народов, которые в угоду идее «золотого миллиарда», а на самом деле, просто в силу личной алчности, беспринципности и безразличия к судьбам собственных народов, предавали их, проводили тот геноцид, о котором мы так много пишем в этой книге?

Второй: где и как найти новых «правильных» людей, чтобы начать двигаться к чистому обществу, не омрачённому грязью продажности и предательства?

Ответом на первый может стать люстрация.

Существует презумпция того, что вменяемое виновное лицо всегда осознаёт свою вину. Соответственно оно в состоянии принять решение, защищаться ли в обычном уголовном процессе или заявить о покаянии и просить о прощении. Последнее важно, так как в России со всей очевидностью неизбежно придётся применять старую и хорошо известную формулу: «повинную голову меч не сечёт». В наше время уже для всех очевидно, что почти вся наша страна, на всех уровнях её управления проворовалась, коррупция стала не просто сквозным и вездесущим явлением, она переродилась в основу государственного строя нашего умирающего государства.

Посему всем виновным (хотя пока и не признанным тако-

выми судом) в тяжких и особо тяжких преступлениях против государства и народа, а таких на разном уровне уже сотни тысяч человек, должна быть направлена публичная неперсонифицированная оферта – предложение к покаянию и просьбе о помиловании.

Они сами инициативно должны иметь возможность воспользоваться ей.

Лицам, причастным к злодеяниям против своего народа, которые захотят воспользоваться условиями такого помилования (амнистии), будут выдвинуты три условия:

– Передача России (казне) всего находящегося в распоряжении лица и связанных с ним доверенных или финансово зависимых лиц, в том числе родственников, любовников, похищенного имущества, иного имущества, приобретённого преступным путем, и любой имущественной выгоды от него, в том числе переданного родственникам и финансово зависимым и/или связанным лицам. Лицо, привлекаемое к ответственности, солидарно отвечает за исполнение этого обязательства родственниками и/или связанными лицами.

– Сообщение всех известных сведений, как по требованию органа расследования, так и по собственной инициативе, о фактах преступлений против России, РСФСР, СССР, в области экономики, экологии, в виде государственной измены, независимо от даты совершения и лиц, совершивших такие действия, и передача органу расследования всех документов и сведений, которые могут являться доказательствами

ми совершенных преступлений либо способствовать их раскрытию.

– Пожизненная люстрация лица и его прямых родственников в двух поколениях (дети и внуки), а при отсутствии прямых родственников – родственников не по прямой нисходящей линии – в двух поколениях, в виде запрета для них заниматься следующими видами деятельности и запрета замещения следующих должностей: предпринимательской деятельностью в виде бенефициаров, учредителей, руководителей, директоров или должностных лиц коммерческих и некоммерческих организаций, которые могут заниматься коммерческой деятельностью; должностей в органах государственной власти и муниципального управления; любых выборных должностей; должностей в судах любых уровней, в том числе третейских; офицерских и командных должностей в армии и военно-морском флоте, любых государственных или негосударственных воинских или военизированных подразделениях и частях; любых других должностей, которые связаны с исполнением организационно-распорядительных полномочий в организациях, расположенных на территории Российской Федерации; занимать любые должности или работать по контракту в средствах массовой информации; запрещено заниматься политической деятельностью; запрещено выступать бенефициарами коммерческих и некоммерческих организаций, кроме бенефициаров по банковским вкладам, при этом совокупная сумма вкладов ли-

да не должна превышать 500 МРОТ. Люстрированным лицам разрешена только работа по найму на не руководящих должностях, а также творческие занятия. Люстрированным лицам запрещено работать по найму или индивидуально в качестве педагогов, преподавателей, наставников в системе среднего, среднего профессионального и высшего образования, а также в науке, а также запрещена работа в качестве врачей.

При этом во всякой деятельности и поступках как указанные лица, так и связанные с ними лица не должны с момента помилования оказывать прямо или косвенно какое-либо противодействие политике действующего правительства России, в том числе укрывать или отказываться передать имущество, которое подлежит в соответствии с условиями помилования передаче Российской Федерации, и/или использовать указанное имущество или передавать его другим лицам для использования против интересов Российской Федерации или для ведения деятельности, запрещенной указанным лицам по условиям люстрации.

При нарушении указанных в настоящем пункте условий помилование отменяется, а уголовное преследование в отношении указанных лиц, их доверенных и финансово-зависимых лиц производится на общих основаниях. При этом сроки давности по указанным преступлениям, вне зависимости от их истечения, не применяются. При отмене помилования ко всем обвиняемым в качестве меры пресечения избирает-

ся либо заключение под стражу на весь срок предварительного расследования и судебного разбирательства в суде первой инстанции, либо крупный залог в размере не менее 50 % требований к ним по гражданскому иску, предъявленному в уголовном деле.

Фактически речь идёт о капитуляции «лидеров» старого режима перед режимом новым. Но также и об исправлении людей. К сожалению, часто огромные капиталы убивают человеческое в человеке быстрее, чем алкоголь и табак.

Те, кто не пойдут на «капитуляцию», получают возможность защиты своего доброго имени в ходе уголовного судопроизводства – на этапе предварительного расследования и в суде. Поэтому речь можно вести о добровольной люстрации, под угрозой неминуемой уголовной ответственности, в том числе за геноцид.

Люстрация и поражение в правах имеют своей целью исправление поколений, испорченных и развращённых деньгами.

Дело в том, что для самих люстрируемых и для двух поколений их потомков вводится запрет на те виды труда, которые в силу иерархических преимуществ могут освободить человека от творческого и индивидуального труда. Если не исправить ситуацию, то интеллектуальная деградация потомков государственных преступников продолжится.

Сейчас они пользуются необоснованным конкурентным социальным и репродуктивным преимуществом, когда без

интеллектуальных или трудовых усилий, основываясь на преступных доходах родителей или родственников, могут позволить себе высокий уровень жизни. Это стимулирует деградацию этих поколений.

Действуя в контрпотоке, мы законом принуждаем их только к творческому и индивидуальному труду, лишив возможности безделья за счёт родительских ворованных денег, связей, статуса и синекуры статусных, но не рабочих административных должностей.

Разумеется, мы должны исключить этих развращённых отпрысков из педагогического и иного образовательного процесса.

Необоснованное конкурентное преимущество перед другими гражданами нашей страны, полученное за счёт коррупции, не должно быть реализовано. Развращённые поколения надо спасать, среди них могут оказаться весьма способные люди, у которых сейчас отсутствует какая-либо необходимость интеллектуального напряжения. В силу обеспеченности биологических потребностей в пище и доминантности деньгами родителей, они стали прожигателями жизни. Не все, но большинство.

Нас могут попытаться обвинить в попытке дискриминации и объективном вменении. Это не так. Во-первых, мы указали на то, что боремся с несправедливым и противоправным социальным преимуществом членов семьи коррупционера. Основываясь на воровстве, они могут позволить се-

бе получить любое платное образование, медицинское обслуживание, совершить поездки и т. д. тогда, когда эти же социальные блага недоступны большинству граждан нашей страны. Во-вторых, «отобрать бутылку водки у алкоголика или наркотики – у наркомана» не означает дискриминации этих больных людей. Речь идёт об избавлении, пусть и государственным принуждением, от социального наркотика – коррупционных доходов и собственности, а также от возможности паразитизма.

Но в настоящее время вопрос встаёт острее, чем просто люстрация. Это второй вопрос: *где и как найти новых «правильных» людей, чтобы начать двигаться к чистому обществу, не омрачённому грязью продажности и предательства?*

Советская власть на рубеже 1930-х – 1940-х годов провела множество чисток, но они не спасли страну от бюрократического перерождения, от мещанства в семьях советских граждан, от появления перевертышей и скрытых предателей, готовых и способных предать свою советскую родину при первой же возможности. Именно таким человеком был Б.Н. Ельцин, таким же человеком оказался М.С. Горбачёв и многие другие, своей жизнью и карьерным взлётом обязанные именно социалистическому государству, без которого в жёсткой социальной структуре они никогда бы не пробились на верх, не имели бы такого шанса.

Где гарантии, что новые мещане не появятся совершен-

но в других «правильных» семьях, а не в тех, которые будут подвержены люстрации? Таких гарантий нет.

В качестве природной аналогии можно привести синдром психопатии¹⁹⁷. Психопатия выражается в манипулятивном и бессердечном, потребительском отношении к окружающим и является, безусловно, пограничным состоянием, но не психическим заболеванием.

Распространенность психопатии составляет около 1–2 % среди населения Земного шара; 15–25 % – в криминальной среде (статистика США и Канады); в среднем 10 % обычных людей проявляют некоторые психопатические черты, которые негативно сказывается на окружающих. Сведения относительно этого синдрома были впервые обобщены психиатром Херви Клекли в 1941 году, с середины 1970-х эти данные дорабатывались и систематизировались практикующими врачами.

Канадский психиатр доктор Роберт Д. Хаэр выделил 20 признаков психопатии, по которым в ходе интервью и наблюдения за человеком по результатам балльной оценки можно с высокой степенью вероятности определить человека, подверженного этому синдрому: поверхностный

¹⁹⁷ Психопатия (от др. – греч. ψυχή «дух; душа; сознание; характер» + от греч. παθος «страдание, боль, болезнь») – психопатологический синдром, проявляющийся в виде констелляции таких черт, как бессердечие по отношению к окружающим, сниженная способность к сопереживанию, неспособность к искреннему раскаянию в причинении вреда другим людям, лживость, эгоцентричность и поверхностность эмоциональных реакций.

шарм, эгоцентризм, убежденность в собственном величии и необыкновенной значимости, потребность в постоянном психическом возбуждении, патологическую лживость, коварство, отсутствие чувства вины и сожаления, эмоциональную поверхностность, черствость, паразитический образ жизни, сексуальная распущенность, проблемы поведения в возрасте до 12 лет, импульсивность и другие.

Его ученик доктор К. Килл в своей книге «Психопаты. Достоверный рассказ о людях без жалости, без совести, без раскаяния»¹⁹⁸ пошёл в своих исследованиях дальше. С помощью метода функциональной магнитно-резонансной томографии (ф-МРТ) исследования мозга у своих пациентов – заключённых исправительных заведений США и Канады – он доказал, что психопатия связана с некоторой атрофией (уменьшением плотности) мозгового вещества в височных областях мозга (височный пояс), а также миндалевидного тела и гиппокампа. Такое изменение перечисленных областей мозга может являться как врождённым, так и приобретённым в результате травмы, химического поражения мозга или иных причин.

Совершенно понятно, что психопаты не годятся для управления государством или трудовыми, военными или иными коллективами. Об этом написаны десятки книг, и не

¹⁹⁸ Психопаты. Достоверный рассказ о людях без жалости, без совести, без раскаяния. The Psychopath Whisperer. The Science Of Those Without Conscience. – М.: Центрполиграф, 2019. Подробнее: <https://www.labirint.ru/books/582708/>

только Робертом Хаэром, К. Киллом, но и такими популяризаторами науки, как отечественный психиатр П.Б. Ганнушкин¹⁹⁹.

Получается, что психопатия может быть диагностирована в результате применения современных методов исследования мозга. Это даст возможность, фигурально выражаясь, «не наступить на грабли», и не назначить психопата на ответственную должность. Это проще, чем тестировать претендента по 20 вопросам доктора Хаэра, тем более, что детальный тест может быть воспринят испытуемым человеком в оскорбительном ключе.

Важно то, что, наконец, появился метод объективного исследования церебральных возможностей человека, определения его интеллектуального потенциала и области наилучшего приложения умственных способностей.

По мнению профессора С.В. Савельева²⁰⁰, можно провести похожее исследование мозга для определения не только психопатов, но и людей, склонных к другим вариантам поведения, которое несовместимо с той работой, которая им будет поручена. Возможно, в очень недалёком будущем для церебрального сортинга и профессионального отбора уже бу-

¹⁹⁹ П.Б. Ганнушкин. В душе психопата. Путешествие в мир без жалости, совести и чувств. – М.: Родина, 2018. <https://www.labyrinth.ru/books/664097/>

²⁰⁰ Сергей Вячеславович Савельев (род. 7 марта 1959, Москва) – российский учёный, эмбриолог, эволюционист, палеоневролог, доктор биологических наук, профессор, заведующий лабораторией развития нервной системы Института морфологии человека РАН.

дуг использованы томографы высокого разрешения. Но это только технический инструмент. Важно то, кто и как будет его применять.

В нашем случае речь идёт, конечно же, о «профилактике» приспособленчества, имитаторства и потенциального предательства. Это древняя проблема, как и ответ на сократовский вопрос: «Кто должен чинить корабль государства?» Во всяком случае, используя разработки профессоров К. Килла и С.В. Савельева, мы сможем ответить на другой вопрос: кто не должен?

С верой в светлое будущее России и мира,
Адвокат, к.э.н. Евгений Именитов,
Москва, 22 января 2020 г.

Приложения

Письмо по пенсионной реформе
Президенту Российской Федерации
Генеральному прокурору Российской Федерации

Уважаемые господа!

В настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе РФ находится Законопроект № 489161-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий», которым планируется к 2028 году повысить пенсионный возраст для мужчин до 65 лет, а для женщин, с учётом обещанных Президентом РФ изменений, до 60 лет.

При этом предполагается предусмотреть переходный период с 2019 по 2034 год с ежегодным увеличением пенсионного возраста на 1 год.

Прокуратура России действует в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства, от имени Российской Федерации осуществляет надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

В силу Конституции и закона прокурорский надзор охватывает все органы исполнительной и законодательной власти, преследует цели в первую очередь предупредить, не допускать правонарушения.

Это означает, что прокуратура призвана не допускать ситуации принятия законов, противоречащих букве и духу Конституции РФ, согласно которой Российская Федерация – это социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (ч.1 ст.7), в России охраняются труд и здоровье людей, обеспечивается государственная поддержка пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (ч.2 ст.7).

Законопроект № 489161-7 не устанавливает, а уничтожает, хотя и постепенно (хочется сказать «постепенно убивает»), государственную поддержку пожилых граждан и их пенсионное обеспечение, обрекает значительную часть населения России, прежде всего мужского, на вымирание. Речь идёт о сотнях тысяч и даже миллионах человек.

Говоря без обиняков, речь идёт о геноциде значительной части населения нашей страны как в социальном, так и в формально юридическом плане.

Согласно данным Росстата (на 14.06.2018 г.), в группу, права которой по назначению пенсии по старости (женщинам по достижении 55 лет, мужчинам – по достижении

60 лет) будут ущемлены, входит примерно 20,8 млн. человек мужчин и женщин, при этом в возрастной подгруппе 55–59 лет всего 11,049 млн. человек, в подгруппе 60–64 года – 9,783 млн. человек обоих полов. По данным Росстата, в среднем в России из всего населения проживает 46 % мужчин и 54 % женщин. Соотношение для разных возрастных групп при этом не уточняется. Можно предположить, что для старших групп оно не в пользу мужчин.

Получается, что в результате пенсионной реформы потеряют право на назначении пенсии по старости в 55 лет не менее 5966,46 тыс. (6 млн.) женщин, а также утратят право на назначении пенсии по старости в 60 лет около 4,5 млн. мужчин.

Таким образом, пенсионная реформа лишит необходимой им и заработанной ими пенсионной поддержки более 10 млн. человек пожилого возраста (это 7,13 % всего населения России). К этому моменту большинство из них будут иметь хронические заболевания, а их фактическая трудоспособность снижена до предела. Этот прогноз также базируется на официальных данных Росстата.

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении для мужчин, по данным Росстата, в 2017 году – 67,51 лет, для женщин – 77,64 лет. Причем на селе ситуация хуже, чем в городах, там живут в среднем на 1,5 года меньше.

Это означает, что пенсионная реформа бьёт прежде всего по мужчинам и по семьям, оставляя женщин одинокими в

старости. Дожил до пенсии, «погулял» 2–3 года и, по меткому выражению нашего президента, примерил «деревянный макинтош» – вот незавидная судьба среднестатистического россиянина.

Интересная социальная мотивация получается: работать 3–4 десятка лет, чтобы получать пенсию 2–3 года.

Здесь надо отметить, что до 65 лет в России, по официальной статистике, доживает только каждый седьмой человек (14,6 %). Представьте себе группу из 7 человек – «счастливчиков», из которых только последний дожил до радостного момента 65-летия. Именно в такой стране Президент РФ, правительство и Государственная Дума, не меняя ничего для чиновников и силовиков, получающих пенсию досрочно и на особых условиях, умышленно и целенаправленно собираются повысить пенсионный возраст.

Ничего не меняется властью и в части финансирования мега-проектов и грандиозных строек как в России, так и за рубежом – они неприкасаемы: около 0,6 млрд. рублей Россия потратит только на сущую мелочь – на золочение купола парламента в Гаване (Куба). Мы массово прощаем долги и выдаем миллиардные кредиты той же Кубе, Египту, Ираку, Сирии и т. д. Мы воюем в Сирии и помогаем Венесуэле. Мы покупаем казначейские обязательства США и золото на миллиарды долларов.

Но мы, а точнее наше правительство и Президент, а также Государственная дума в лице фракции «Единая России», ку-

да входит и Народный фронт, получается, не ценят наших пожилых людей, которые уже отработали 55 (женщины) или 60 лет (мужчины), и собираются повысить им пенсионный возраст.

Неужели никого из законодательной и исполнительной власти (кроме оппозиции) не интересует, насколько медсестра или врач, или сварщик, или пахарь способны «стоять у станка» смену и сверх смены в 55 или 60 лет, какие у них болячки и смогут ли они проработать ещё 5 лет в таком ритме? А если они потеряли навыки или не могут трудиться из-за проблем со здоровьем, за счет каких источников им вообще существовать? – об этом никто из власти, видимо, не думает.

А зря, и вот почему. На проблему пенсионной реформы существует чисто юридический взгляд. Уголовно-юридический.

Сетевое издание «Освобождение SU» создано как федеральное сетевое СМИ адвокатского сообщества, и адвокатура как институт общества, содействующий правосудию, остро заинтересована в подлинной диктатуре права в нашей стране, в торжестве духа и буквы нашей Конституции. Адвокатура как объединение лиц свободной профессии, не подчинённых власти, может и должна заявлять о том, что мы не слепцы и видим людоедский и антисоциальный характер проводимой пенсионной реформы.

Более того, планируемая пенсионная реформа, по нашему мнению, нарушает действующий уголовно-правовой запрет.

Берёмся утверждать, что правительство и президент с этой реформой устраивают себе прогулку по «очень тонкому льду».

В отечественном Уголовном кодексе существует статья 357 «Геноцид», согласно которой действия, направленные на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы как таковой путем убийства членов этой группы, причинения тяжкого вреда их здоровью, насильственного воспрепятствования деторождению, принудительной передачи детей, насильственного переселения либо иного создания жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы, – наказываются лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью.

С правовой точки зрения, пенсионная реформа, изложенная в законопроекте № 489161-7, однозначно направлена на ухудшение положения неопределённого (заранее не известного) круга лиц – граждан России – мужчин в возрасте от 60 до 64 лет, женщин – от 55 до 60 лет.

Именно для них запланированы жизненные условия, рассчитанные на физическое уничтожение членов этой группы, так как эта группа в «социальном» государстве умышленно лишается социальной поддержки в течение длительного дополнительного срока (от 1 до 5 лет, а затем 5 лет для всех по-

колений после переходного периода). Исходя из имеющихся даже сейчас официальных данных Росстата численность этой группы – свыше 10 млн. человек. В связи с этим прогнозировать качественные и количественные последствия пенсионной реформы можно уже сейчас. То есть её негативные последствия статистически измеримы и однозначно прогнозируемы.

Необходимо отметить, что позиция властей в части обозначения пенсионной реформы как «безальтернативной» меры не выдерживает никакой критики и является глубочайшим лицемерием.

Отдельные российские коммерческие банки, пострадавшие от проворовавшихся менеджеров, получали в последние годы поддержку в сумме свыше одного триллиона рублей каждый. И таких банков вы знаете несколько: Промсвязьбанк, Банк Открытие, Бин-банк и другие. Средства финансовой поддержки государства получили компании российских олигархов, попавших под санкции: Дерипаски, Вексельберга, Усманова, Миллера, Сечина и др. Ни по одной госкорпорации правительством не принято решения о снижении размера вознаграждения их руководству, более того, размер такого вознаграждения в 2018 году увеличен, и существенно.

Ссылки в пояснительной записке на сокращение количества людей, занятых во вредных отраслях промышленности, и на то, что в 1928 году ситуация со средней продолжительностью жизни была хуже, никак не оправдывают намерен-

ное ухудшение положения пожилых лиц и степени их социальной защищенности. Законопроект не дифференцирует возможности досрочного выхода на пенсию работников промышленности, людей со сложными условиями труда в медицине и сфере услуг.

Более того, этот и другие законопроекты и законы, усиливая разрыв между социальной защищённостью пенсионеров-госслужащих (чиновников, силовиков, депутатов, судей) и социальной незащищённостью «обычных» пенсионеров, усиливают антагонизм в обществе, стимулируют формирование классовой разобщённости и взаимной ненависти и вражды. И это происходит не из-за действий неких абстрактных экстремистов, а из-за политики государства, направленной на десоциализацию нашей страны.

В пояснительной записке к законопроекту указано, что он не потребует дополнительных бюджетных расходов, хотя такие расходы, очевидно, потребуются. Люди будут вынуждены трудиться в пожилом возрасте, не имея альтернативного источника дохода (пенсии), а значит, больше болеть и, к сожалению, больше умирать. Будут снижены расходы на пенсии, но возрастут медицинские расходы и расходы на захоронение.

Ссылки на опыт Бельгии, Израиля, Греции и Казахстана в законопроекте имеют надуманный и откровенной ничтожный характер: во всех указанных странах, возможно, кроме Казахстана, ожидаемая продолжительность жизни мужчин и

женщин существенно выше, чем в России. Люди в этих странах имеют изначально более высокий уровень социальной защищённости, а также дополнительные возможности социального обеспечения, в том числе со стороны государства. Наконец, даже климатические условия этих стран являются более мягкими по сравнению с условиями в России. Извините, пенсионерам не приходится отдавать большие деньги за коммунальные услуги (отопление зимой и т. п.). Иная ситуация в этих странах обстоит и с размером пособия по безработице и его достаточностью для определённого уровня жизни.

Уже сейчас пенсионная реформа расколола общество и подорвала доверие к президенту, который заступился за людовоедский закон.

Именно поэтому этим своим обращением мы просим Президента РФ и Генеральную прокуратуру РФ дать реальную оценку законопроекту № 489161-7 и отклонить его.

Тот вал пропаганды и лживой агитации, с которой мы, к сожалению, сталкиваемся на федеральных каналах телевидения, не только не изменил ситуацию, а ежедневно усугубляет её.

Вместо общественного обсуждения реформы, направленного на выявление и исправление её недостатков, идёт манипуляция фактами и буквально продавливание идеи реформы в медийном пространстве.

Пропаганда, поставленная на службу преступлению, пре-

ступна уже сама по себе.

Это крайне опасно, так как совершенно необходимо помнить мировой исторический опыт.

Цитируем из Википедии:

«С 1933 по 1945 год министр пропаганды и президент имперской палаты культуры, Геббельс сосредоточил в своих руках все необходимые рычаги управления прессой, радио, кинематографом и другими сферами немецкой культуры. За счёт сочетания демагогической риторики, умелой постановки массовых мероприятий и эффективного использования современной техники – прежде всего радио и кино – в целях пропаганды ему удалось индоктринировать широкие слои немецкого народа идеями национал-социализма и опорочить коммунистов, социал-демократов, евреев и служителей церкви. В ходе антисемитской пропаганды и таких акций, как ноябрьский погром 1938 года, он идеологически подготовил депортацию и уничтожение евреев и тем самым стал одним из главных идейных вдохновителей Холокоста. Его знаменитая речь о тотальной войне, с которой он выступил в берлинском Дворце спорта в феврале 1943 года, служит наглядным примером манипуляции массовым сознанием».

Именно по причине сочетания в пропаганде «демагогической риторики, умелой постановки массовых мероприятий и эффективного использования современной техники», которые «идеологически подготовили» совершение особо тяж-

кого преступления (геноцида евреев), Геббельс признан преступником, а его имя стало нарицательным.

Мы все – общество, журналисты и правозащитники (к которым относятся Президент как гарант Конституции и прокуроры) – должны понимать всю полноту нашей меры ответственности, как нравственной, так и вполне возможной уголовной за то, что называется «манипуляция массовым сознанием», за проведение законов, противоречащих духу и букве Конституции России.

В этих условиях наша задача как СМИ – предупреждать людей. Пока худшее не произошло, и пенсионная реформа пока не принята. Со своей стороны, мы должны обратиться к власти, к Генеральной прокуратуре с общественным и историческим предупреждением. А история, как известно, не знает сослагательного наклонения.

Просим Вас внять голосу разума, духу и букве Конституции нашей страны и высказаться против Законопроекта № 489161-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий».

С уважением,
главный редактор сетевого издания «Освобождение SU»
кандидат экономических наук,
адвокат (рег.№ 77/9605 в реестре адвокатов г. Москвы)
Именитов Евгений Львович

адрес Редакции для ответа: 105120, г. Москва, 2-ой Сыромятнинский пер., д.10А, оф.301



The image shows a handwritten signature in black ink, which is stylized and somewhat illegible. To the right of the signature is a circular logo. The logo features a central graphic of three stylized, interlocking flames or wings. The text 'Освобождение SU' is written in a semi-circle above the graphic, and 'free-russia.su' is written in a semi-circle below it. A thin horizontal line extends from the end of the signature towards the logo.



Генеральная прокуратура
Российской Федерации

ул. Б. Дмитровка, 15а
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

Именитову Е.Л.

vip-advocat@yandex.ru

22-402-2018/Оис56517-18
И 09.2018 № _____

На № _____

Уважаемый Евгений Львович!

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации рассмотрено Ваше обращение, поступившее 10.09.2018, о несогласии с положениями проекта федерального закона, предусматривающего повышение пенсионного возраста, и необходимости принятия соответствующих мер со стороны прокуратуры Российской Федерации.

Проект федерального закона № 489161-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий», предусматривающий повышение пенсионного возраста, 16.06.2018 внесен Правительством Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и 19.07.2018 принят Государственной Думой в первом чтении. Процедура его обсуждения не завершена, в настоящее время осуществляется подготовка поправок к законопроекту.

Указанный законопроект поступал на рассмотрение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, по результатам которого 21.09.2018 в Администрацию Президента Российской Федерации направлено заключение о необходимости доработки законопроекта с конкретными замечаниями и предложениями. Одновременно в заключении было отмечено, что при принятии законопроекта должен быть обеспечен справедливый баланс публичных и частных интересов, достигнуты цели поддержания доверия граждан к решениям и действиям государства, указано на недопустимость ухудшения положения граждан в результате пенсионной реформы.

Заместитель начальника правового
управления – начальник отдела

Е.М. Артамонова

03 сентября 2018 года

Ответ Генеральной прокуратуры на письмо по пенсионной реформе



Генеральная прокуратура
Российской Федерации

ул. Б. Дмитровка, 15а
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

Именитову Е.Л.

vip-advocat@yandex.ru

22-402-2018/ОИС65517-18
И 09.2018 № _____

На № _____

Уважаемый Евгений Львович!

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации рассмотрено Ваше обращение, поступившее 10.09.2018, о несогласии с положениями проекта федерального закона, предусматривающего повышение пенсионного возраста, и необходимости принятия соответствующих мер со стороны прокуратуры Российской Федерации.

Проект федерального закона № 489161-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий», предусматривающий повышение пенсионного возраста, 16.06.2018 внесен Правительством Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и 19.07.2018 принят Государственной Думой в первом чтении. Процедура его обсуждения не завершена, в настоящее время осуществляется подготовка поправок к законопроекту.

Указанный законопроект поступал на рассмотрение в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, по результатам которого 21.09.2018 в Администрацию Президента Российской Федерации направлено заключение о необходимости доработки законопроекта с конкретными замечаниями и предложениями. Одновременно в заключении было отмечено, что при принятии законопроекта должен быть обеспечен справедливый баланс публичных и частных интересов, достигнуты цели поддержания доверия граждан к решениям и действиям государства, указано на недопустимость ухудшения положения граждан в результате пенсионной реформы.

Заместитель начальника правового
управления – начальник отдела

Е.М. Артамонова

Ответ Прокуратуры Московской области по строительству МСЗ в МО



ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Малый Косельский переулок, д. 5,
г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996

Именитову Е.Л.

ул. 2-й Сыромятинский
пер., д. 10-А, оф. 301, 105120

vip-advocat@ya.ru

18/04.2019 № 7/3-510-2019/38018

На ~~докум.~~ 5225-19 28.02.2019

Прокуратурой области проведена проверка по Вашему обращению о несогласии с принятым решением о строительстве мусоросжигательных заводов на территории Московской области и по другим вопросам.

Установлено, что в рамках реализации Государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012 - 2020 г.г., утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 326, а также приоритетного проекта «Чистая страна» на 2017 - 2025 года, утвержденного протоколом президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам 21.12.2016 №12, в Московской области предусмотрено строительство заводов по термическому обезвреживанию отходов, прошедших глубокую сортировку и не пригодных для вторичного использования и переработки.

Анализ различных вариантов размещения заводов по термическому обезвреживанию продемонстрировал, что оптимальным является их размещение по периметру Малого Московского бетонного кольца или на небольшом удалении от него.

Размещение заводов на территории Подмосковья предусмотрено территориальной схемой обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами, Московской области, утвержденной постановлением Правительства Московской области от 22.12.2016 № 984/47. Строительство заводов запланировано на земельных участках, расположенных по адресу: Воскресенский район, с.п. Фединское, вблизи д. Свистягино; Ногинский район, сельское поселение Аксено-Бутырское, вблизи д. Тимохово; Наро-Фоминский район, вблизи д. Могутово; Солнечногорский район, вблизи д. Хметьево.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2010 № 1172 «Об утверждении Правил оптового рынка электрической

Согласно постановлению Правительства Московской области от 27.06.2017 № 534/22 в целях реализации инвестиционного проекта между Правительством Московской области и ООО «Альтернативная Генерирующая Компания-1» 06.07.2017 заключено соглашение № 118 об обеспечении реализации проекта по строительству генерирующих объектов, функционирующих на основе использования отходов производства и потребления.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации юридическому лицу земельные участки предоставлены в аренду без проведения торгов.

По проектам строительства заводов в 2017-2018 годах в форме общественных слушаний проведены общественные обсуждения, которые признаны состоявшимися. Проектная документация заводов по термической обработке отходов получила положительное заключение Государственной экологической экспертизы.

В настоящее время строительство завода начато в Воскресенском районе. Предельный срок строительства (создания) заводов – 31 декабря 2022 года.

Оснований для принятия мер прокурорского реагирования в настоящее время не установлено.

В случае несогласия с данным ответом Вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору либо в суд.

И.о. начальника отдела
по надзору за соблюдением
законов в экологической сфере



А.В. Коваль

